

DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2024.3.2>UDC 332.14
LBC 65.050.1Submitted: 05.05.2024
Accepted: 16.06.2024

ECONOMIC SPACE OF RUSSIA: ANALYSIS AND ASSESSMENT AT MACRO LEVEL ¹

Pavel V. StroeV

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

Olga V. Pivovarova

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

Abstract. The article is devoted to the quality assessment of the Russian economic space at the macro level. As part of the analysis, the authors studied and systematized the territorial and demographic characteristics and the results of the rating assessment of world indices characterizing the quality of the economic space: prosperity index (public welfare), index of economic freedom, index of globalization. Based on the results of each index assessment and its components in dynamics for five years, the authors identified Russia's strengths and weaknesses when realizing its spatial potential, characterized the results achieved in comparison with other countries, and identified areas where the foreign policy situation has the most influence on the country's position in the world economic space. Among the key problems of Russia's spatial development at the supranational level, it is advisable to indicate: low competitiveness of institutional conditions for entrepreneurs and investors; inconsistency of certain social services with international quality standards; corruption risks; insufficient level of development and use of information and communication technologies. Based on the results of the study, the authors justified the expediency of including the task of integration of Russia's economic space into the global one, taking into account the national security of the country when updating the Spatial Development Strategy of the Russian Federation for the period up to 2030. The main directions of quality improvement in the economic space are suggested to solve the task. Recommendations for the practical use of the results obtained. The research materials can be used in the process of spatial management improvement and planning at the national level, taking into account the current geopolitical and geoeconomic situation.

Key words: economic space, globalization, quality assessment, spatial potential, world indices, rating, integration.

Citation. StroeV P.V., Pivovarova O.V., 2024. Economic Space of Russia: Analysis and Assessment at Macro Level. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], vol. 12, no. 3, pp. 13-25. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2024.3.2>

УДК 332.14
ББК 65.050.1Дата поступления статьи: 05.05.2024
Дата принятия статьи: 16.06.2024

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО РОССИИ: АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА МАКРОУРОВНЕ ¹

Павел Викторович Строев

Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва, Российская Федерация

Ольга Владимировна Пивоварова

Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва, Российская Федерация

Аннотация. Статья посвящена оценке качества экономического пространства России на макроуровне. Для проведения анализа авторами были изучены и систематизированы территориальные и демографические характе-

© Строев П.В., Пивоварова О.В., 2024

ристики, а также результаты рейтинговой оценки мировых индексов, характеризующих качество экономического пространства: индекс процветания (общественного благосостояния), индекс экономической свободы хозяйствующих субъектов, индекс глобализации. По итогам оценки каждого индекса и его составляющих в динамике за пять лет выделены сильные и слабые стороны России в реализации пространственного потенциала, охарактеризованы достигнутые результаты в сравнении с другими странами, а также определены сферы, где внешнеполитическая обстановка оказывает наибольшее влияние на положение страны в мировом экономическом пространстве. Среди ключевых проблем пространственного развития России на наднациональном уровне целесообразно выделить: низкую конкурентоспособность институциональных условий для предпринимателей и инвесторов; несоответствие отдельных социальных услуг мировым стандартам качества; коррупционные риски; недостаточный уровень развития и использования информационно-коммуникационных технологий. На основании полученных результатов исследования авторами была обоснована целесообразность включения задачи по интеграции экономического пространства России в мировое с учетом обеспечения национальной безопасности страны при актуализации Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года. Для решения поставленной задачи предложены основные направления повышения качества экономического пространства. Рекомендации по практическому использованию полученных результатов: материалы исследования могут найти применение в процессе совершенствования пространственного управления и планирования на национальном уровне с учетом современной геополитической и геоэкономической ситуации.

Ключевые слова: экономическое пространство, глобализация, оценка качества, пространственный потенциал, мировые индексы, рейтинг, интеграция.

Цитирование. Строев П. В., Пивоварова О. В., 2024. Экономическое пространство России: анализ и оценка на макроуровне // Региональная экономика. Юг России. Т. 12, № 3. С. 13–25. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2024.3.2>

Введение

Современный этап пространственных трансформаций экономики России находится под влиянием множества как внутренних, так и внешних воздействий различного характера, которые в значительной степени определяют долгосрочные вызовы, задачи и приоритеты пространственного развития [Орлов, Строев, 2022]. В настоящий момент это приобретает особую актуальность, поскольку действующая Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г. будет актуализирована в текущем году.

Несмотря на имеющиеся сложности и разногласия в международных отношениях, включая санкционное воздействие, нельзя отрицать, что процессы глобализации, мировой торговли и международных взаимодействий влияют на экономическое пространство России, и, соответственно, сложившиеся тенденции должны быть учтены в новом документе стратегического планирования. В этой связи представляется целесообразным провести оценку экономического пространства России на наднациональном уровне.

Методология исследования основана на использовании системного подхода, компаративного и статистического анализа, метода группировки и обобщения, экспертных оценок.

Научная новизна заключается в актуальной оценке качества экономического пространства

России на макроуровне в условиях глобализации, выявлении его особенностей и определении стратегических направлений совершенствования в контексте обеспечения его интеграции в мировую экономическую систему.

Результаты исследования

Оценка территориальных и демографических характеристик экономического пространства

Для решения поставленной задачи в первую очередь необходимо обратиться к территориальным и демографическим характеристикам экономического пространства России в сравнении с другими странами, поскольку они формируют фундамент пространственного потенциала в целом (см. табл. 1).

Россия является уникальным государством с самой большой территорией в мире. Однако по плотности населения она находится лишь на 183 месте, и на 12 месте среди 15 крупнейших по территории стран мира, при этом являясь единственной страной, демонстрирующей за последние пять лет отрицательную динамику по плотности и по численности населения. Такая тенденция обеспечивается главным образом за счет недостатка рождаемости, высокого уровня смертности в рассматриваемом периоде, в значительной степени обусловленного последствиями пандемии коронавирусной ин-

Оценка стран-лидеров по территориальным и демографическим показателям

Место	Страна	Площадь, км ²	Численность населения, млн чел.		Плотность населения, чел./км ²	
			2018	2023	2018	2023
1	Россия	17 098 250 / 17 260 988 *	146,88	146,45	8,59	8,48
2	Канада	9 984 670	37,04	38,78	3,71	3,88
3	США	9 831 510	332,14	340,00	33,78	34,58
4	Китай	9 596 961	1 417,07	1 425,67	148,18	149,08
5	Бразилия	8 515 770	210,17	216,42	24,68	25,41
6	Австралия	7 741 220	24,98	26,44	3,23	3,42
7	Индия	3 287 259	1 369,00	1 428,63	416,46	434,60
8	Аргентина	2 780 400	44,41	45,77	15,97	16,46
9	Казахстан	2 724 902	18,54	19,61	6,80	7,20
10	Алжир	2 381 740	41,93	45,61	17,60	19,15
11	Демократическая Республика Конго	2 344 860	87,09	102,26	37,14	43,61
12	Саудовская Аравия	2 149 690	35,02	36,95	16,29	17,19
13	Мексика	1 964 380	124,01	128,46	63,13	65,39
14	Индонезия	1 910 931	267,07	277,53	139,76	145,24
15	Судан	1 879 357	42,00	48,11	22,35	25,60

Примечание. Составлено по: [Официальная статистика, 2024; Population Density, 2024]. * – международно признанные границы / границы с учетом Крыма, Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей.

фекции, а также нестабильностью миграционных процессов в последние годы [Макар, 2023], что свидетельствует о недоиспользовании территориальных возможностей экономического пространства России.

К настоящему времени не сложилось единого подхода к анализу качества экономического пространства ни с точки зрения понимания процессов внутри страны, ни с точки зрения проведения сравнительных пространственных оценок между странами, результатом чего стало множество авторских методик, основанных на различной интерпретации свойств и элементов пространства. Среди наиболее известных методик отечественных авторов, направленных именно на оценку качества экономического пространства, следует выделить подходы А.Г. Гранберга [Гранберг, 2003], Н.Т. Аврамчиковой [Аврамчикова, 2012], М.В. Шмаковой [Шмакова, 2020], И.А. Секушиной [Секушина, 2020], А.В. Суворовой [Суворова, 2021], А.А. Урунова и И.М. Морозовой [Урунов, Морозова, 2024]. Большинство из них основаны на применении комплексных индексов или совокупности показателей, позволяющих проводить сравнения различных территорий и даже ранжировать их. При этом базой для расчета являются статистические индикаторы, наблюдаемые Федеральной службой государ-

ственной статистики Российской Федерации и не всегда имеющие сопоставимые аналоги в других странах, что не позволяет полноценно применять представленные подходы к межстрановым сравнениям.

В связи с этим для понимания степени инкорпорирования пространственного потенциала России в мировую экономическую систему обоснованным представляется обращение к данным мониторинга глобальных мировых индексов, качественно и количественно характеризующих основные составляющие экономического пространства [Положенцева, 2016]. Индексный метод по сути является подвидом рейтинговых методов оценок, основная задача которых ранжировать различные объекты исследования по отдельным характеристикам. Ключевое отличие индексного метода состоит в использовании обобщенных (усредненных) относительных индикаторов развития [Низамутдинов, Ахметзянова, 2023]. Суть данного метода базируется на переходе от номинальных показателей к показателям единого уровня [Оптимизация ... , 2010], что особенно важно в контексте межстрановых сравнений, поскольку их территории и масштабы происходящих социально-экономических процессов существенно отличаются.

Оценка экономического пространства по уровню общественного благосостояния

Наиболее комплексным индексом, характеризующим не просто экономический рост, а комфортность проживания и благополучия населения на территории конкретной страны, является индекс процветания (общественного благосостояния) государства (Legatum Prosperity Index). Он представляет собой оценку по трем основным сферам деятельности, включающим 12 направлений, представленных около 300 показателями [The Legatum Prosperity ... , 2024].

1. Инклюзивность общества:

– безопасность жизнедеятельности (БЖ): характеризует степень общественной безопасности под воздействием военных конфликтов, террористических актов, преступности;

– личные свободы (ЛС): определяет уровень обеспечения основных юридических прав и свобод личности;

– система государственного управления (СГУ): характеризует возможности государственного регулирования, а также уровень коррупции в стране;

– социальный капитал (СК): характеризует уровень развития гражданского общества и социальной толерантности по отношению к мигрантам и этническим меньшинствам.

2. Открытость экономики:

– инвестиционная среда (ИС): отражает степень безопасности осуществления инвестиционной деятельности и характеризует возможности для инвестирования в стране;

– условия для предпринимательства (УП): характеризует нормативно-правовое обеспечение предпринимательской деятельности и уровень конкуренции;

– инфраструктура и доступ к рынкам (ИДР): определяет качество инфраструктуры, обеспечивающей торговлю товарами и услугами;

– качество экономики (КЭ): показывает уровень экономической устойчивости при полном использовании трудовых ресурсов.

3. Обширность прав и возможностей людей:

– условия жизни (УЖ): характеризует качество жизни населения с точки зрения обеспеченности жильем, коммунальными услугами и необходимыми для жизнедеятельности ресурсами;

– здравоохранение (З): показывает уровень развития системы здравоохранения, включая доступ к медицинской помощи, обеспеченность

медицинским персоналом, уровень заболеваемости и смертности;

– образование (О): отражает степень доступности и охвата населения различными видами образования (дошкольное, начальное, основное, высшее профессиональное), а также уровень квалификации взрослого населения;

– окружающая среда (ОС): характеризует аспекты окружающей среды, сопровождающие повседневную жизнь населения и представляющие риски для будущих поколений (загрязнение атмосферного воздуха и водных ресурсов и т. п.).

Сущностная особенность указанных направлений состоит в том, что полученные оценки отражают главным образом эффективность работы общественных институтов в различных сферах, что выражается непосредственно в сложившихся на территории государства социально-экономических условиях. При этом рейтингованию подлежит не только общий индекс, но и его составляющие, что позволяет увидеть позицию страны в сравнении с другими по выделенным направлениям. Оценка складывается из анализа статистических показателей и экспертных оценок более чем 100 профильных международных специалистов.

Для рассмотрения положения России были изучены данные рейтинга за 2018 и 2023 гг. с тем, чтобы оценить изменения, произошедшие в части общественного благосостояния за пять лет (см. табл. 2). В таблице представлены лидеры, аутсайдеры рейтинга, а также отдельные страны, занимающие среднее положение, что позволяет сравнить значения индекса в разных группах стран. Необходимо отметить, что критерии индекса за исследуемый период были дополнены: в 2018 г. направление, характеризующее качество экономики, охватывало в том числе частично инвестиционные и инфраструктурные параметры, а также показатели, отражающие общественное потребление, что впоследствии стало учитываться в направлении «условия жизни». При этом указанное дополнение принципиальных содержательных изменений не содержит, что подтверждается мнением экспертов проводимого рейтинга [The Legatum Prosperity ... , 2024] и для сравнения потенциала экономического пространства страны в динамике препятствием не является.

Анализ данных таблицы 2 показывает, что лидеры рейтинга общественного благосостояния за пять лет практически не поменялись. Традиционно в первую пятерку входят Норве-

Рейтинг стран по индексу процветания (общественного благосостояния) государства в 2018 и 2023 годах

Место	Страна	Инклюзивность общества				Открытость экономики				Обширность прав и возможностей людей			
		БЖ	ЛС	СГУ	СК	ИС	УП	ИДР	КЭ	УЖ	ЗО	О	ОС
<i>2023 г.</i>													
1	Дания	6	2	3	1	8	8	9	7	2	16	5	5
2	Швеция	10	4	7	4	6	15	7	8	3	9	8	1
3	Норвегия	3	1	2	3	9	14	20	5	4	7	10	9
4	Финляндия	15	3	1	7	2	12	10	20	7	15	2	2
5	Швейцария	2	12	4	12	12	1	11	2	5	10	4	6
19	США	69	29	23	9	17	3	4	16	29	69	20	28
30	Италия	27	31	39	41	31	28	25	54	25	17	32	31
37	Польша	26	55	48	27	42	45	39	36	33	48	37	43
48	Болгария	58	51	61	81	53	52	52	43	51	65	47	64
54	Китай	86	162	74	31	64	38	43	24	46	5	56	139
69	Казахстан	81	126	99	108	74	83	91	38	53	77	35	126
77	Россия	139	140	111	54	85	97	60	41	68	84	23	76
92	Азербайджан	111	144	113	132	54	47	72	65	65	85	79	149
95	Турция	147	152	128	137	68	65	50	71	59	63	74	86
167	Южный Судан	167	158	164	163	150	156	153	160	166	166	164	125
<i>2018 г.</i>													
1	Норвегия	1	9	3	3	–	11	–	7	–	8	4	8
2	Новая Зеландия	24	2	2	1	–	2	–	14	–	17	18	4
3	Финляндия	11	11	1	14	–	6	–	12	–	25	1	3
4	Швейцария	13	21	4	13	–	10	–	4	–	4	2	10
5	Дания	9	16	9	5	–	8	–	8	–	18	10	11
17	США	43	23	19	6	–	1	–	13	–	35	9	23
34	Италия	27	32	44	41	–	68	–	48	–	39	35	64
47	Болгария	40	64	62	85	–	86	–	76	–	76	38	31
52	Греция	48	70	54	131	–	80	–	102	–	46	59	29
65	Бразилия	86	42	75	81	–	114	–	77	–	73	91	36
73	Казахстан	56	128	115	93	–	61	–	46	–	68	25	83
82	Китай	50	133	118	132	–	43	–	27	–	54	44	119
93	Турция	110	113	93	100	–	96	–	55	–	50	83	75
96	Россия	105	143	124	114	–	60	–	63	–	90	22	78
149	Афганистан	148	148	143	149	–	137	–	130	–	135	145	147

Примечание. Составлено по: [The Legatum Prosperity ... , 2024].

гия, Дания, Швейцария и Финляндия, которые по всем направлениям индекса занимают не ниже 25 позиции. Как отмечают эксперты рейтинга, это обеспечивается благодаря эффективно функционирующим либеральным институтам, способным адекватно и своевременно реагировать на изменения в мировом пространстве, конкурентному рынку и толерантному обществу, что позволяет гражданам этих государств полноценно и разнонаправленно реализовывать свой потенциал.

Примечательно, что США входят лишь в первую «двадцатку» рейтинга, демонстрируя потерю двух позиций за пять лет. При этом самые низкие значения страна имеет в области здравоохранения и безопасности жизнедеятельности, где и наблюдается наиболее существенное сни-

жение в динамике. По остальным составляющим США также имеют место незначительные потери позиций, что свидетельствует о снижении уровня «процветания» в стране в целом.

Страны, имеющие средние позиции в рейтинге общественного благосостояния отличаются преимущественно значениями по составляющим индекса не ниже 70 пункта. Относительную стабильность демонстрируют Италия и Болгария. Наиболее существенных успехов в части процветания за счет социального капитала и экономических условий удалось добиться Китаю, который поднялся в рейтинге почти на 30 пунктов за пять лет, несмотря на традиционно очень низкие значения показателей инклюзивности общества, что продиктовано главным образом политическим и общественным уст-

ройством страны, которое идет в разрез с европейским укладом.

Россия в рейтинге стран по индексу процветания находится ниже 50 позиции, что является средним показателем по итогам 2023 года. По сравнению с 2018 г., когда Россия находилась в группе стран с уровнем процветания ниже среднего, это указывает на существенное улучшение, поскольку страна прибавила 19 пунктов в рейтинге, учитывая, что количество оцениваемых стран также возросло со 149 до 167. Примечательно, что Россия опередила Турцию, которая, сохраняя в динамике относительную стабильность по значениям составляющих параметров, оказалась в 2023 г. значительно ниже.

Самым высоким за последние пять лет остается рейтинг России по образованию, где она входит в перечень 25 лучших стран и сопоставима с лидерами рейтинга, что свидетельствует как о его доступности, так и о признанном мировом качестве. Самые низкие позиции с критическими значениями наблюдаются в части обеспечения личных прав и свобод граждан, а также функционирования системы государственного управления. Положение страны по данным направлениям рейтинга не является в полной мере объективным и в большей степени обусловлено политическими взглядами мирового сообщества, а не реальным состоянием общественных институтов. Несмотря на это за пять лет отмечается пусть незначительное, но повышение позиций, что можно расценить в качестве положительной тенденции в рамках восприятия российской государственности в мировом сообществе в целом.

За анализируемый период значительно укрепилось положение России в социальном капитале, а также несколько подросли рейтинги в области здравоохранения и окружающей среды. Это свидетельствует о результативности проводимой государственной социальной политики. С учетом роста санкционного давления в последние годы особенно следует отметить существенное улучшение позиций России по условиям экономической деятельности в стране, что подтверждается более чем 20 пунктами рейтинга. Единственным направлением рейтинга, где Россия значительно потеряла свои позиции (более 30 пунктов) является безопасность жизнедеятельности, что связано главным образом с проведением специальной военной операции и ее последствиями для национальной безопасности.

Несмотря на обширный перечень сложностей в части политических взаимодействий и, соответственно, субъективного отношения к деятельности государственных и общественных институтов в мировом пространстве, Россия демонстрирует достаточно привлекательные социальные и экономические условия. При этом в среднесрочной и долгосрочной перспективах акцент необходимо сделать на развитии конкурентных институциональных условий для предпринимателей и инвесторов, а также совершенствовании социальной политики в области здравоохранения и охраны окружающей среды, что позволит России занять позицию в ряду первых 50 стран уже к 2030 году.

Оценка экономического пространства по степени экономической свободы

В контексте анализа потенциала экономического пространства страны на мировом уровне особое значение имеет его привлекательность для бизнеса, поскольку именно интенсивность деятельности хозяйствующих субъектов на территории во многом предопределяет формируемый валовой продукт. Для этого целесообразно оценить позиции России в рейтинге по индексу экономической свободы хозяйствующих субъектов (Index of Economic Freedom). Данный индекс рассчитывается экспертами международного Фонда «Наследие» на протяжении 30 лет, в его основе лежат идеи Адама Смита, и представляет он собой совокупность из 12 количественных и качественных показателей, характеризующих четыре основные составляющие открытости экономики и гарантий прав бизнеса на территории страны с акцентом на взаимодействие с другими государствами [The Index of Economic ... , 2024].

1. Верховенство закона, содержащее оценку:

– соблюдения прав собственности (СПС), что является основой для эффективно функционирующей рыночной экономики и характеризует способность к накоплению частной собственности;

– эффективности судебной системы (ЭСС), заключающейся в недопустимости нарушения закона со стороны отдельных граждан, бизнес-структур и органов власти;

– неподкупности правительства (НП), что выражается в уровне коррупции в стране.

2. Государственное участие в экономике, включающее оценку:

– налогового бремени (НБ), представляющего собой совокупность всех налогов, уплачиваемых хозяйствующими субъектами на территории страны;

– государственных расходов (ГР), воспринимаемых для расчета интегрального индекса в качестве упущенных доходов для субъектов рынка;

– финансового благополучия (ФБ), которое характеризует сбалансированность государственного бюджета и государственный долг.

3. Эффективность государственного регулирования, заключающаяся в оценке:

– свободы ведения бизнеса (СВБ), проявляющейся в анализе институциональных условий для начала ведения экономической деятельности и бюрократических барьеров;

– свободы осуществления трудовой деятельности (СОТ), что выражается в стабильности трудового законодательства и равенстве возможностей для трудоустройства различным категориям граждан;

– свободы осуществления денежно-кредитных операций (СОД), определяющейся стабильностью и надежностью национальной валюты как средства обмена, расчета и сбережения.

4. Открытость рынков, включающая оценку:

– свободы торговли (СТ), выражающейся в анализе институциональных барьеров для ее осуществления (лицензирование, квоты, тарифы и т. п.);

– свободы инвестиционной деятельности (СИД), характеризующейся открытостью и доступностью инвестиционной среды для субъектов хозяйствования;

– финансовой свободы (ФС), проявляющейся в эффективности функционирования финансовой системы, обеспечивающей доступность сберегательных, кредитных, платежных, инвестиционных и иных финансовых инструментов для населения и бизнеса.

Расчет итогового индекса осуществляется по среднему арифметическому указанных показателей посредством выставления балльной оценки от 0 до 100 баллов, в результате которой все страны делятся на пять групп: страны со свободной экономикой (80–100 баллов); страны с преимущественно свободной экономикой (70–80 баллов); страны с умеренно свободной экономикой (60–70 баллов); страны с преимущественно несвободной экономикой (50–60 баллов); страны с несвободной экономикой (менее 50 баллов) [Рейтинг стран мира ... , 2023].

В рамках проведения анализа положения России по степени экономической свободы хозяйствующих субъектов был определен аналогичный предыдущему индексу временной период и рассмотрены страны, составляющие каждую из рейтинговых групп (см. табл. 3).

Анализ стран по индексу экономической свободы в динамике показал, что лидеры рейтинга практически не изменились. Однако примечательно, что по итогам 2023 г. к группе стран со свободной экономикой относятся всего три – Сингапур, Швейцария и Ирландия, в то время как в 2018 г. таких стран было в два раза больше (Гонконг, Сингапур, Новая Зеландия, Швейцария, Австралия, Ирландия). Такая тенденция свидетельствует об усилении роли государственного регулирования экономики в мире в целом, что обусловлено в том числе политической обстановкой.

К группе стран с преимущественно свободной экономикой относится большинство стран Европейского союза и США. При этом США за последние пять лет потеряли позиции в данном рейтинге из-за существенно возросшего объема государственного долга, увеличения государственного участия в экономике, а также установленных ограничений в международной торговле, в том числе с Россией, и, как следствие, трудовой деятельности.

Россия в соответствии со значением индекса экономической свободы хозяйствующих субъектов находится в группе стран с преимущественно несвободной экономикой. При этом ее рейтинг за последние пять лет упал на 5 баллов, что было обеспечено в основном потерей позиций по сфере «верховенство закона» и снижением уверенности международного бизнес-сообщества в обеспечении гарантий прав собственности, эффективности судебной системы и неподкупности органов государственной власти. Однако в качестве положительной тенденции следует отметить увеличение рейтинга по налоговому бремени, который по итогам 2023 г. сопоставим со значением лидера Сингапура и значительно выше Швейцарии и США, что свидетельствует о привлекательности условий налогообложения в России. Практически самой высокой позицией среди всех стран мира Россия также обладает по уровню финансового благополучия, которая отражает фискальную автономию государственного бюджета, укрепившуюся за последние пять лет. Эффективность государ-

**Рейтинг стран по индексу экономической свободы хозяйствующих субъектов
в 2018 и 2023 годах**

Группа	Страна	Общий балл	Верховенство закона			Государственное участие в экономике			Эффективность государственного регулирования			Открытость рынков		
			СПС	ЭСС	НП	НБ	ГР	ФБ	СВБ	СОТ	СОД	СТ	СИД	ФС
<i>2023 г.</i>														
1	Сингапур	83,9	94,0	91,2	58,3	90,6	89,0	78,0	86,9	77,3	81,9	95,0	85,0	80,0
1	Швейцария	83,8	94,2	92,3	97,8	70,6	63,9	95,4	84,3	60,5	85,1	86,6	85,0	90,0
2	Дания	77,6	97,5	100	88,5	42,1	20,9	97,3	89,0	64,8	82,4	78,6	90,0	80,0
2	США	70,6	94,7	73,4	76,1	75,4	49,3	0	83,8	76,3	78,0	75,4	85,0	80,0
3	Польша	67,7	72,7	60,2	52,7	73,2	40,0	78,1	74,8	55,4	76,7	78,6	80,0	70,0
3	Италия	62,3	81,2	61,1	77,9	57,3	13,7	20,4	73,8	70,6	82,6	78,6	80,0	50,0
4	Турция	56,9	40,8	40,2	24,2	73,0	66,1	63,0	59,7	54,9	58,6	75,8	70,0	60,0
4	Россия	53,8	30,6	28,0	32,9	88,3	60,4	99,1	54,8	57,7	64,9	69,4	30,0	30,0
5	Китай	48,3	45,3	42,0	38,2	69,5	65,1	9,8	68,3	55,2	72,5	73,6	20,0	20,0
5	Иран	42,2	25,0	19,6	26,3	81,1	94,8	58,8	38,9	50,7	40,6	55,8	5,0	10,0
<i>2018 г.</i>														
1	Сингапур	88,8	98,4	90,9	91,2	90,4	90,6	80,6	90,9	92,6	85,2	90,0	85,0	80,0
1	Швейцария	81,7	84,2	82,1	82,8	70,5	65,4	95,9	75,7	73,9	85,2	90,0	85,0	90,0
2	Великобритания	78,0	92,2	93,8	79,0	65,2	44,4	53,5	91,1	74,4	85,2	86,9	90,0	80,0
2	США	75,7	79,3	76,9	71,9	65,1	56,5	54,8	82,7	91,4	78,6	86,7	85,0	80,0
3	Польша	68,5	61,8	56,6	50,9	75,9	47,8	81,5	67,2	63,9	85,0	86,9	75,0	70,0
3	Турция	65,4	54,7	54,5	42,0	74,7	68,1	93,6	63,3	47,6	72,3	78,6	75,0	60,0
4	Россия	58,8	48,7	46,9	38,1	85,8	62,5	87,7	77,0	52,0	60,8	79,4	30,0	30,0
4	Китай	57,8	46,7	65,4	47,3	70,4	71,6	85,9	54,9	61,4	71,4	73,2	25,0	20,0
5	Туркменистан	47,1	29,8	5,0	27,3	95,9	92,2	98,6	30,0	20,0	76,3	80,0	0	10,0
5	Куба	31,9	29,7	10,0	38,1	49,0	0	64,4	20,0	20,0	66,4	64,7	10,0	10,0

Примечание. Составлено по: [The Index of Economic ... , 2024].

ственного регулирования в части осуществления трудовой деятельности и проведения денежно-кредитных операций также улучшилась. Негативный тренд коснулся обеспечения свободы ведения бизнеса и торговли в стране, что также в значительной степени обусловлено санкционным воздействием и сложностью мировой политической обстановки. Инвестиционная и финансовая привлекательность за рассматриваемый период не изменилась и занимает достаточно низкие позиции в рейтинге.

Примечательно, что Китай в рейтинге стран по индексу экономической свободы хозяйствующих субъектов занимает позиции ниже, чем Россия. Причем за пять лет он потерял значительно больше баллов в рейтинге и оказался в самой нижней группе стран с несвободной экономикой. Главным образом такое передвижение было обеспечено за счет потери финансовой бюджетной стабильности и увеличения влияния государства на экономику, что воспринимается экспертами рейтинга как снижение благосостояния населения.

Таким образом, Россия отличается благоприятными налоговыми условиями и стабильно-

стью бюджетной системы, что важно отразить в качестве сильных сторон в рамках актуализации Стратегии пространственного развития. При этом целесообразно активизировать работу по формированию привлекательных институциональных условий для инвесторов и бизнеса, дополнительно сосредоточив внимание на обеспечении прав собственности и снижении коррупционных рисков.

**Оценка экономического пространства
по уровню глобализации**

Для оценки степени интеграции страны в целом в мировое экономическое пространство целесообразно обратиться к рейтингу стран по индексу уровня глобализации (KOF Globalisation Index), разработанному в 2002 г. группой ученых и экспертов Швейцарского экономического института при участии специалистов Федерального Швейцарского технологического института. Данный индекс представляет собой комплексный показатель, исчисляемый как сумма трех составляющих и позволяющий провести оценку масштабов интеграции страны в мировое пространство по следующим аспектам:

– экономическому, отражающему объемы международной торговли, разнообразие торговых партнеров и уровень деловой активности, условия налогового и тарифного регулирования, инвестиционный климат и уровень развития финансовых институтов;

– социальному, характеризующемуся степенью межличностной (объем телефонного и интернет-трафика, международный туризм, обучение иностранных студентов, международная миграция), информационной (развитие информационно-коммуникационной инфраструктуры и уровень свободы прессы) и культурной (гендерная толерантность, человеческий капитал и гражданские права и свободы) глобализации;

– политическому, отражающему степень вовлеченности страны в деятельность международных организаций, международных миссий, исполнения многосторонних международных договоров и т. п. [KOF Index ... , 2023].

В отличие от двух предыдущих показателей, индекс глобализации рассчитывается и публикуется с некоторой задержкой, вследствие чего для обеспечения сопоставимости при проведении анализа были выбраны оценки за три следующих года: 2021 г. (самый «свежий» рейтинг), 2018 г. (для обеспечения сопоставимости с данными проанализированных индексов), 2016 г. (год, отражающий пятилетний период для оценки сопоставимой динамики). Полученные данные представлены в таблице 4.

Характеризуя динамику мирового индекса глобализации, следует отметить замедление ее темпов в последние годы, что связано главным образом с последствиями пандемии коронавирусной инфекции. Так, несмотря на умеренный рост, достигнутый к 2021 г., когда мировой индекс глобализации составил 57,94, ему не удалось превзойти значения допандемийного 2019 года – 58,43. В значительной мере это происходит за счет до конца не восстановившейся социальной глобализации, поскольку во многих странах мира до сих пор имеют место ограничения из-за пандемии.

Замедление процессов интеграции в мировом экономическом пространстве подтверждается в том числе постоянством позиций лидеров рейтинга в течение пяти лет (Швейцария, Бельгия, Нидерланды), которые демонстрируют несущественные колебания индекса. Такой тренд обусловлен нестабильностью

внешнеполитической обстановки и миграционной политикой европейских стран. США также удерживают свое 25 место в рейтинге в динамике, наиболее существенно уступая странам Европы по индексу экономической глобализации. Китай, несмотря на то, что сохраняет статус слабоинтегрированного государства, улучшил свое положение в рейтинге за пять лет на 8 пунктов за счет реализации политики расширения мировых связей.

В свою очередь Россия за рассматриваемый период имела сопоставимые значения по общему индексу глобализации, занимая 56, 49 и 55 места в 2016, 2018 и 2021 гг. соответственно, что свидетельствует о среднем уровне инкорпорирования экономического пространства страны в мировую систему. При этом стабильно самым высоким за весь период является уровень политической глобализации, значения которой соизмеримы с лидерами рейтинга. Кроме того, именно политическая составляющая выросла за последние пять лет, что подтверждает, с одной стороны, вовлеченность, а с другой – влияние России на мировые политические процессы, несмотря на сложности, имеющиеся в отношениях со многими государствами. Однако такое положение дел наиболее значительно отразилось на уровне интеграции экономики страны, который снизился с 54,46 баллов в 2018 г. до 49,30 баллов в 2021 г., что, безусловно, оказывает воздействие на возможности реализации пространственного потенциала страны на мировом уровне. Вместе с тем социальная глобализация достаточно стабильна в рассматриваемом периоде и возросла почти на 3 балла по отношению к 2016 году.

Учитывая внешнеполитическую нестабильность и санкционное воздействие, что не позволяют в полной мере реализовать экономический потенциал России на мировом уровне, для усиления роли страны в глобализационных процессах целесообразно сосредоточить внимание, с одной стороны, на увеличении интенсивности интеграционных процессов с дружественными государствами посредством создания объединений и союзов по различным направлениям деятельности на взаимовыгодных условиях, что укрепит положение России на мировой политической арене, а с другой – на социальной глобализации за счет развития информационно-коммуникационных технологий, культурных и образовательных связей.

Рейтинг стран по индексу глобализации в 2016, 2018 и 2021 годах

№ п/п	Страна	Общий индекс глобализации	Индекс экономической глобализации	Индекс социальной глобализации	Индекс политической глобализации
<i>2021 г.</i>					
1	Швейцария	90,75	86,54	89,86	95,84
2	Бельгия	90,38	88,95	85,65	96,53
8	Дания	87,79	84,20	87,71	91,47
14	Норвегия	84,90	76,69	88,54	89,47
20	Италия	83,03	71,12	80,29	97,69
25	США	81,32	66,32	85,48	92,17
34	Болгария	78,71	74,13	76,02	85,99
41	Япония	75,37	67,44	79,05	79,63
55	Россия	70,03	49,30	68,46	92,32
61	Аргентина	68,71	44,35	71,07	90,70
79	Китай	64,55	44,90	58,47	90,29
89	Индонезия	62,38	47,75	52,27	87,12
105	Шри-Ланка	57,43	40,11	55,99	76,13
132	Узбекистан	52,18	53,11	52,17	51,45
191	Туркменистан	39,68	34,12	44,66	38,60
<i>2018 г.</i>					
1	Швейцария	90,79	86,41	90,35	95,62
2	Нидерланды	90,68	89,58	85,88	96,59
8	Дания	87,96	84,35	86,90	92,63
15	Канада	84,18	70,98	89,42	92,32
23	Италия	82,82	71,01	79,66	97,80
25	США	82,28	67,68	86,56	92,59
32	Болгария	79,77	75,21	77,33	86,75
40	Израиль	76,88	70,86	85,44	74,33
49	Россия	71,94	54,46	68,67	92,69
55	Аргентина	71,31	50,29	72,68	90,97
72	Белоруссия	67,59	61,79	66,27	74,19
82	Китай	64,28	44,95	57,61	90,29
90	Индия	62,23	42,91	51,66	92,13
132	Узбекистан	52,40	56,92	51,13	49,89
188	Туркменистан	40,72	38,85	43,96	39,08
<i>2016 г.</i>					
1	Бельгия	90,47	89,23	86,29	95,80
2	Нидерланды	90,24	89,31	83,76	97,64
6	Дания	87,85	82,21	88,30	93,04
14	Канада	83,45	70,34	86,48	93,52
18	Италия	82,15	70,01	77,17	99,26
24	США	79,95	63,83	80,60	95,43
26	Болгария	79,52	77,77	73,71	87,08
35	Япония	77,30	64,10	76,32	91,48
56	Россия	69,06	50,95	65,81	90,42
70	Белоруссия	65,00	50,84	65,70	75,41
80	Аргентина	63,02	27,26	68,72	93,10
87	Китай	61,23	38,50	51,60	93,60
101	Индия	56,77	29,78	45,23	95,31
167	Узбекистан	42,63	–	43,29	52,07
175	Туркменистан	41,07	–	41,95	39,94

Примечание. Составлено по: [KOF Index ... , 2023].

Выводы

Подводя итог оценке качества экономического пространства России на макроуровне, можно сделать вывод, что страна занимает средние позиции и ее потенциал в полной мере в настоящий момент не используется. В связи с этим представляется целесообразным в рамках актуализации «Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2030 года», которая носит полимасштабный характер и должна затрагивать все уровни пространственного развития, предусмотреть задачу по интеграции экономического пространства России в мировое с учетом обеспечения национальной безопасности страны. Для ее решения, принимая во внимание итоги проведенного анализа международных рейтингов, важно усилить работу по направлениям:

– интенсификация интеграционных процессов посредством создания объединений и союзов по различным направлениям деятельности на взаимовыгодных условиях с дружественными государствами;

– стимулирование имеющихся и формирование новых конкурентных преимуществ для активизации предпринимательской и инвестиционной деятельности на территории страны, в том числе с использованием территорий роста;

– комплексное совершенствование деятельности социальных институтов в сфере образования и здравоохранения посредством технологизации, развития кадрового потенциала и доведения качества предоставляемых услуг до уровня международных стандартов;

– активизация цифровизации и информатизации общества и бизнеса в рамках обеспечения участия в мировых социально-экономических процессах;

– повышение гибкости политики пространственного развития относительно внешней среды [Положенцева, 2016];

– повышение эффективности мероприятий, направленных на снижение рисков обеспечения геополитической и территориальной целостности, а также коррупционных рисков;

– стимулирование модернизации отраслей экономики и сфер государственного управления к минимизации эмиссии загрязняющих веществ в окружающую среду.

Представленный перечень стратегических направлений по инкорпорированию пространственного потенциала России в мировую эконо-

мическую систему не является исчерпывающим и может быть дополнен. Однако разработка и реализация мероприятий в рамках указанных направлений позволит, с одной стороны, повысить качество экономического пространства России в целом, а с другой – интенсифицировать международные взаимодействия в различных сферах.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета.

The article was prepared based on the results of research carried out at the expense of budgetary funds under the state assignment of the Financial University.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- Аврамчикова Н. Т., 2012. Теоретические аспекты оценки качества экономического пространства // Региональная экономика: теория и практика. № 35. С. 2–13.
- Гранберг А. Г., 2003. Основы региональной экономики. М.: ГУВШЭ. 495 с.
- Макар С. В., 2023. Долгосрочные акценты пространственного развития отдельных стран: к исследованию взаимосвязей компонент // Евразийский юридический журнал. № 6 (181). С. 480–482.
- Низамутдинов М. М., Ахметзянова М. И., 2023. Инструментарий мониторинга и прогнозирования пространственного развития территориальных систем с применением технологий геоинформационного моделирования // Известия Уфимского научного центра РАН. № 4. С. 99–106. DOI: 10.31040/2222-8349-2023-04-99-106.
- Оптимизация территориальных систем, 2010 / под ред. С. А. Суспицына. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН. 632 с.
- Орлов С. Л., Строев П. В., 2022. Новая реальность и новый путь для России // Проблемы современной экономики. № 2 (82). С. 64–66.
- Официальная статистика // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики, 2024. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistic>
- Положенцева Ю. С., 2016. Экономическое пространство: теоретические подходы к изучению и методы анализа // Экономика и управление. № 12. С. 58–69.
- Рейтинг стран мира по индексу экономической свободы, 2023. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/index-of-economic-freedom>
- Секушина И. А., 2020. Оценка качества экономического пространства регионов Европейского Севера России // Известия Дальневосточного федераль-

- ного университета. Экономика и управление. № 4. С. 38–50. DOI: 10.24866/2311-2271/2020-4/38-50
- Суворова А. В., 2021. Практические аспекты оценки экономического пространства // Теоретическая и прикладная экономика. № 1. С. 86–98. DOI: 10.25136/2409-8647.2021.1.35545
- Урунов А. А., Морозова И. М., 2024. Методология оценки качества экономического пространства региона // Регионология. Т. 32, № 1. С. 48–70. DOI: 10.15507/2413-1407.126.032.202401.048-070
- Шмакова М. В., 2020. Оценка свойств экономического пространства региона в контексте разработки основных стратегических документов // Азимут научных исследований: экономика и управление. Т. 9, № 3 (32). С. 410–412.
- KOF Index of Globalization, 2024. URL: <https://kof.ethz.ch/en/forecasts-and-indicators/indicators/kof-globalisation-index.html>
- Population Density, 2024. URL: <https://www.populationpyramid.net/population-density/2023/>
- The Index of Economic Freedom, 2024. URL: <https://www.heritage.org/index/pages/report>
- The Legatum Prosperity Index, 2024. URL: <https://prosperity.com/rankings>
- Orlov S.L., Stroeв P.V., 2022. Novaja realnost i novyj put dlja Rossii [New Reality and New Way for Russia]. *Problemy sovremennoj ekonomiki* [Problems of Modern Economics], no. 2 (82), pp. 64–66.
- Oficialnaja statistika [Official Statistics]. *Oficialnyj sajt Federalnoj sluzhby gosudarstvennoj statistiki* [Federal State Statistics Service], 2024. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistic>
- Polozhentseva Yu.S., 2016. Ekonomicheskoe prostranstvo: teoreticheskikh podhody k izucheniju i metody analiza [Economic Space: Theoretical Approaches to Examination and Analysis Methods]. *Ekonomika i upravlenie* [Economics and Management], no. 12, pp. 58–69.
- Rejting stran mira po indeksu ekonomicheskoj svobody [Ranking of the Countries of the World According to the Index of Economic Freedom], 2023. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/index-of-economic-freedom>
- Sekushina I.A., 2020. Ocenka kachestva ekonomicheskogo prostranstva regionov Evropejskogo Severa Rossii [Assessing the Quality of the Russia's European North Economic Space]. *Izvestija Dalnevostochnogo federalnogo universiteta. Ekonomika i upravlenie* [The Bulletin of the Far Eastern Federal University. Economics and Management], no. 4, pp. 38–50. DOI: 10.24866/2311-2271/2020-4/38-50
- Suvorova A.V., 2021. Prakticheskie aspekty ocenki ekonomicheskogo prostranstva [Practical Aspects of the Assessment of Economic Space]. *Teoreticheskaja i prikladnaja ekonomika* [Theoretical and Applied Economics], no. 1, pp. 86–98. DOI: 10.25136/2409-8647.2021.1.35545
- Urunov A.A., Morozova I.M., 2024. Metodologija ocenki kachestva ekonomicheskogo prostranstva regiona [Methodology for Assessing the Quality of the Economic Space of the Region]. *Regionologija* [Russian Journal of Regional Studies], vol. 32, no. 1, pp. 48–70. DOI: 10.15507/2413-1407.126.032.202401.048-070
- Shmakova M.V., 2020. Ocenka svojstv jekonomicheskogo prostranstva regiona v kontekste razrabotki osnovnyh strategicheskikh dokumentov [Estimate of Properties of the Economic Space of the Region in the Context of Key Strategic Documents of the Development]. *Azimut nauchnyh issledovanij: ekonomika i upravlenie* [Azimuth of Scientific Research: Economics and Administration], vol. 9, no. 3 (32), pp. 410–412.
- KOF Index of Globalization, 2024. URL: <https://kof.ethz.ch/en/forecasts-and-indicators/indicators/kof-globalisation-index.html>
- Population Density, 2024. URL: <https://www.populationpyramid.net/population-density/2023/>
- The Index of Economic Freedom, 2024. URL: <https://www.heritage.org/index/pages/report>
- The Legatum Prosperity Index, 2024. URL: <https://prosperity.com/rankings>

REFERENCES

- Avramchikova N.T., 2012. Teoreticheskie aspekty ocenki kachestva ekonomicheskogo prostranstva [Theoretical Aspects of Assessing the Quality of the Economic Space]. *Regionalnaja ekonomika: teorija i praktika* [Regional Economics: Theory and Practice], no. 35, pp. 2–13.
- Granberg A.G., 2003. *Osnovy regionalnoj ekonomiki* [Fundamentals of the Regional Economy]. Moscow, GUVShE. 495 p.
- Makar S.V., 2023. Dolgosrochnye akcenty prostranstvennogo razvitija otdelnyh stran: k issledovaniju vzaimosvjazej komponent [Long-Term Accents of the Spatial Development of Individual Countries: To the Study of Interrelations of the Components]. *Evrazijskij juridicheskij zhurnal* [Eurasian Law Journal], no. 6 (181), pp. 480–482.
- Nizamutdinov M.M., Akhmetzianova M.I., 2023. Instrumentarij monitoringa i prognozirovanija prostranstvennogo razvitija territorialnyh sistem s primeneniem tehnologij geoinformacionnogo modelirovanija [Toolkit for Monitoring and Forecasting Spatial Development of Territorial Systems Using Geoinformation Modeling Technologies]. *Izvestija Ufimskogo nauchnogo centra RAN* [Proceedings of the RAS Ufa Scientific Centre], no. 4, pp. 99–106. DOI: 10.31040/2222-8349-2023-0-4-99-106
- Suspicyн S.A., ed., 2010. *Optimizacija territorialnyh system* [Optimization of Territorial Systems]. Novosibirsk, IEOPP SO RAN. 632 p.

Information About the Authors

Pavel V. Stroeв, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Director of the Institute of Regional Economics and Interbudgetary Relations, Associate Professor, Department of Public Finance, Financial University under the Government of the Russian Federation, Tverskaya St, 22B, Bld. 3, 125009 Moscow, Russian Federation, pstroev@fa.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4770-9140>

Olga V. Pivovarova, Candidate of Sciences (Economics), Deputy Director of the Institute of Regional Economics and Interbudgetary Relations, Financial University under the Government of the Russian Federation, Tverskaya St, 22B, Bld. 3, 125009 Moscow, Russian Federation, ovpivovarova@fa.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1755-5972>

Информация об авторах

Павел Викторович Строев, кандидат экономических наук, доцент, директор Института региональной экономики и межбюджетных отношений, доцент кафедры общественных финансов, Финансовый университет при Правительстве РФ, ул. Тверская, 22Б, стр. 3, 125009 г. Москва, Российская Федерация, pstroev@fa.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4770-9140>

Ольга Владимировна Пивоварова, кандидат экономических наук, заместитель директора Института региональной экономики и межбюджетных отношений, Финансовый университет при Правительстве РФ, ул. Тверская, 22Б, стр. 3, 125009 г. Москва, Российская Федерация, ovpivovarova@fa.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1755-5972>