



www.volsu.ru

ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ЭКОНОМИКИ



DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2025.4.1>

UDC 332.02(470+571)

LDC 65.049(2Рос)-983

Submitted: 09.08.2025

Accepted: 12.09.2025

IMPROVEMENT OF THE SYSTEM FOR MONITORING THE SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION¹

Marina E. Buyanova

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Irina S. Bashlaeva

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Elena Yu. Horuzhaya

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Abstract. This article examines the key determinants of the socioeconomic development of the regions of the Russian Federation. Six key factors (economic, demographic, social, material well-being, and scientific and digital development) influencing the level of economic security in the country's regions are identified. Each factor is presented through its underlying structural components (each factor has seven components), which together represent 42 indicators. A methodology for assessing the integrated index of regional socioeconomic development is proposed, which is used to calculate and rank the regions. Based on the resulting ranking, the regions are divided into five groups (leading regions, regions demonstrating high, medium, and lower levels of development, and outsiders). Based on the data obtained, histograms were compiled indicating the degree of differentiation and asynchronous development of the territories. The rating was developed to differentiate regions by their level of socioeconomic development, identifying existing problems and contradictions in meso-level economic systems and subsequently developing recommendations for resolving and overcoming them within the framework of national and regional policy for the country as a whole and for individual constituent entities of the Russian Federation in particular. The methodology presented in this paper can be applied not only to analyzing the socioeconomic development of meso-level entities but also at national and global scales, taking into account adjustments, additions, and the potential for its use in various models for assessing regional economic development. *Authors' contribution.* M.E. Buyanova – development of the methodology for assessing the socio-economic development of regions, formulation of conclusions; I.S. Bashlaeva – testing the methodology for assessing the SED in 85 constituent entities of the Russian Federation, calculation of index values of factors and the general integral index, ranking of entities, description of the model; E.Yu. Horuzhaya – collection of indicators by factor groups, compilation of a statistical database.

Key words: regional economics, sanctions, socio-economic development security, macroregions, methodology for assessing, ranking, indices, risk management mechanism.

Citation. Buyanova M.E., Bashlaeva I.S., Horuzhaya E.Yu., 2025. Improvement of the System for Monitoring the Social and Economic Development of the Regions of the Russian Federation. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], vol. 13, no. 4, pp. 4-13. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2025.4.1>

© Буянова М.Э., Башлаева И.С., Хоружая Е.Ю., 2025

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РФ¹

Марина Эдуардовна Буянова

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Ирина Сергеевна Башлаева

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Елена Юрьевна Хоружая

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассмотрены ключевые детерминанты социально-экономического развития (далее – СЭР) регионов Российской Федерации. Определены ключевые факторы (их выделено шесть: экономический, демографический, социальный, фактор материального благополучия, факторы научного и цифрового развития), оказывающие влияние на уровень СЭР субъектов страны. В свою очередь, факторы репрезентованы через структурные компоненты, их определяющие (на каждый из детерминантов приходится 7 компонентов), которые в совокупности представлены 42 показателями. Предложена методика оценки СЭР регионов с помощью интегрального индекса, руководствуясь которой рассчитаны ранговые значения регионов и выполнено их ранжирование. Исходя из построенного рейтинга субъекты РФ разделены на 5 групп (регионы-лидеры; субъекты, демонстрирующие высокий, средний, низкий уровень развития; аутсайдеры). Согласно полученным данным составлены гистограммы с указанием степени дифференциации и асинхроничного развития территорий. Построение рейтинга выполнено с целью дифференциации регионов по уровню СЭР для выявления имеющихся в хозяйственных системах мезоуровня проблем и противоречий и дальнейшей разработки рекомендаций по их разрешению и преодолению в рамках осуществления национальной и региональной политики страны в целом и отдельных субъектов РФ в частности. Представленная в работе методика может быть применима не только для проведения анализа СЭР субъектов мезоуровня, но и в рамках национального и глобального масштабов с учетом корректировки, дополнений (расширения количества показателей, их замены) и возможностей ее использования в различных моделях оценки хозяйственного развития регионов. *Вклад авторов.* М.Э. Буянова – разработка методики оценки СЭР регионов, формулировка выводов; И.С. Башлаева – апробация методики оценки СЭР на 85 субъектах РФ, расчет индексных значений факторов и общего интегрального индекса, ранжирование субъектов РФ, описание модели; Е.Ю. Хоружая – сбор показателей по факторным группам, составление базы статистических данных.

Ключевые слова: региональная экономика, санкции, безопасность социально-экономического развития, макрорегионы, методика оценки, ранжирование, индексы, механизм управления рисками.

Цитирование. Буянова М. Э., Башлаева И. С., Хоружая Е. Ю., 2025. Совершенствование системы мониторинга социально-экономического развития регионов РФ // Региональная экономика. Юг России. Т. 13, № 4. С. 4–13. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2025.4.1>

Введение

На современном этапе развития хозяйственные системы различных (макро-, мезо- и микро-) уровней функционирования сталкиваются с беспрецедентными вызовами и угрозами, обусловленными цифровой трансформацией в рамках реалий четвертой промышленной революции, изменением геополитической ситуации, санкционными последствиями и пр. В указанных условиях перед государством, бизнесом и научным сообществом образуются новые задачи по поиску

наиболее эффективных способов их решения. Подобное, в свою очередь, потенциально осуществимо при разработке новых или совершенствовании имеющихся методик оценки СЭР страны и отдельных ее регионов с учетом показателей, характеризующих приведенные выше изменения. Возможность ранжирования и составления рейтинга не только указывает на дифференциацию в развитии субъектов РФ, но и характеризует определенные проблемы и угрозы их генезиса, а также способствует выявлению направлений их преодоления.

Методы исследования

Исследование основано на методике расчета индексов, характеризующих различные составляющие СЭР регионов РФ. Для исследования использовались показатели, отражающие официальные данные, представленные на сайтах Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов. В процессе анализа применялись методы обобщения, сравнения, индексный метод, а также один из методов экспертной оценки – ранжирование. На основе указанных приемов были рассчитаны показатели композитных блоков (субиндексы), которые далее были использованы в ранжировании и рейтинговании регионов с учетом современных реалий (факторов экономического, демографического, социального, материального благополучия, научного и цифрового развития). Потенциал применения этой модели был апробирован на анализе данных по 85 субъектам РФ (за исключением Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей в силу неполноты статистических данных, характеризующих их за выбранный временной лаг и по определенным параметрам). Для наглядности отображения полученных результатов был применен метод графического представления многомерных данных – комбинирование гистограммы и величины среднего массива.

Результаты исследования

Характер, значимость и масштабы изменений, порождаемых современными экономическими, политическими, научными реалиями, приводят к необходимости совершенствования методик оценки (и их внутренних компонентов) СЭР регионов.

На нынешнем этапе развития научных изысканий существует множество исследователей СЭР субъектов РФ, среди них особо следует выделить ученых, представляющих РАН и ее региональные отделения: В. Окрепилова [Окрепилов, Коршунов, 2024]; В. Крюкова [Крюков, Коломак, 2025]; Н. Суслова [Суслов, Исупова, Иванова, 2022] и т. д.

Необходимо также отметить, что оценка СЭР отдельных регионов была проведена и рассмотрена в работах Е. Веприковой, А. Кисленок, Р. Гулидова [Веприкова, Кисленок, Гулидова, 2022]; Э. Аюбова [Аюбов, 2022]; С. Никонорова, А. Кривичева, А. Насонова, И. Цветкова [Никоноров и др., 2024]; Н.М. Логачевой и О.К. Гон-

чаровой [Логачева, Гончарова, 2023]; О.А. Николайчук [Николайчук, 2025] и т. д.

Указанные методики оценки СЭР базируются на различных методах, однако в большинстве своем – на анализе панельных данных, и лишь частично учитывают цифровые изменения в современных хозяйственных системах мезоуровня.

Целью данного исследования является системное рассмотрение блока компонентов (экономического, демографического, материального благополучия, социального, научного и цифрового развития). Каждый из блоков включает 7 базовых показателей, которые исследованы за трехлетний временной интервал (2021–2023 гг.) по 85 регионам РФ. Общая выборка значений составила 10 836 единиц, что указывает на репрезентативность модели.

В свою очередь, указанные факторы представлены следующими статистическими показателями:

1-я группа. Экономический фактор: ВРП на душу населения, инвестиции в основной капитал, доля заработной платы в структуре доходов населения, сальдированный финансовый результат деятельности организаций, потребительские расходы на душу населения, степень износа основных производственных фондов промышленных предприятий;

2-я группа. Демографический фактор: средняя продолжительность жизни, коэффициент смертности, коэффициент рождаемости, численность пенсионеров на 1 000 человек, коэффициент младенческой смертности, заболеваемость на 1 000 человек, среднегодовая численность населения;

3-я группа. Фактор материального благополучия: доступность жилья, число автомобилей на 1 000 человек, медианная заработная плата работников организаций, среднедушевые доходы населения, средний размер пенсий, численность населения с доходами ниже границы бедности, дифференциация доходов (коэффициент фондов);

4-я группа. Социальный фактор: расходы консолидированного бюджета на социальную политику, уровень безработицы, потребление домашних хозяйств, уровень занятости, мощности амбулаторно-поликлинических организаций, количество преступлений, коэффициент разводимости на 1 000 человек;

5-я группа. Фактор научного развития: отношение расходов на НИОКР в ВРП, внутренние затраты на исследования и разработки; число организаций, выполнявших научные исследования

и разработки; оплата труда в сфере НИОКР; численность работников, выполнявших научные исследования и разработки; объем инновационных товаров, работ, услуг; разработанные передовые производственные технологии;

6-я группа. Фактор цифрового развития: внутренние затраты на внедрение и использование цифровых технологий; внешние затраты на внедрение и использование цифровых технологий; интернет вещей; использование цифровых технологий в организациях; цифровые платформы; технологии сбора, обработки и анализа больших данных; технологии искусственного интеллекта.

Вышеприведенный перечень показателей, используемых для оценки СЭР региона, оказывающих существенное влияние на эффективность функционирования хозяйственных систем мезоуровня и возможности их дальнейшего развития, отражен в расчете индекса социально-экономического развития региона (Index of socio-economic development of the region). Методика его расчета основана на 6 группах, причем каждая состоит из 7 показателей. Количество факторных групп и набор показателей, включенных в них, не являются исчерпывающими и могут быть дополнены в дальнейшем в целях уточнения модели.

По каждому из указанных показателей рассчитывается нижний индекс модели – индекс компонента (index component – IC) посредством агрегирования 2 относительных величин – макрорегиональной и по национальной экономике [Башлаева, Буянов, 2024] (ф. 1):

$$IC_n = \sqrt{\frac{a_i}{\overline{a_{iMR}}} * \frac{a_i}{\overline{a_{iNE}}}}, \quad (1)$$

где IC_n – индекс компонента (показателя); $\overline{a_i}$ – значение i -го показателя в соответствующем факторе по региону за 3 года; $\overline{a_{iMR}}$ – среднее значение i -го показателя в факторе по макрорегиону за 3 года; $\overline{a_{iNE}}$ – среднее значение i -го показателя в факторе по национальной экономике за 3 года.

Рассчитанные индексы объединяются в отдельный блок факторов (экономический, социальный, материального благополучия, демографический, научного развития, цифрового развития) (ф. 2):

$$IC_f = \sqrt[n]{\prod IC_n}, \quad (2)$$

где IC_f – индекс структурного показателя, характеризующий фактор; n – количественное значение показателей в факторе (ф. 3).

$$I_{SEDR} = \sqrt[6]{\prod IC_f}, \quad (3)$$

где I_{SEDR} – совокупный индекс социально-экономического развития региона; 6 – количество факторных групп [Башлаева, Буянов, 2024].

Следует отметить, что диапазон возможных значений индексов должен быть строго больше 0. При этом стоит учитывать, что существенная дифференциация в значениях полученных индексов указывает не только на социально-экономические различия в регионах, но и может послужить характеристикой при выявлении проблем и угроз для дальнейшего развития мезоэкономических систем.

Расчет всех индексов по каждому из субъектов РФ необходим для их ранжирования и построения рейтинга СЭР регионов. В рамках данного исследования были рассчитаны значения по всем факторам и общему индексу социально-экономического развития регионов РФ.

Ранжирование субъектов РФ осуществлялось на основании структурной группировки с использованием формулы Стерджеса (ф. 4):

$$k = 1 + 3.322 \log(N), \quad (4)$$

где k – количество групп; N – количество объектов для разбиения.

Далее по принципу равнонаполненной группировки выполнено окончательное разделение регионов на группы (см. табл. 1).

Исходя из полученной статистической группировки произведено деление на соответствующие подгруппы регионов и их ранжирование по уровню СЭР (см. табл. 2).

Согласно построенному рейтингу лидирующие позиции занимают Москва, Санкт-Петербург и Московская область. Индекс социально-экономического развития данных субъектов РФ (за исследуемый временной лаг) существенно превышает средние индексные значения по всей совокупности регионов (0,7248).

Например, индекс г. Москвы превышает среднее значение индекса в 3,6 раза, г. Санкт-Петербурга – в 2,8 раза, Московской области – в 2,2 раза, что характеризует очень высокий уровень развития этих регионов по всей совокупности факторов, рассмотренных ранее.

Рассматривая макрорегионы с точки зрения компаративного и графического анализа, можно отметить следующие различия между ними (см. рис. 1).

Таблица 1

Равнонаполненное разбиение и группировка регионов в соответствии с индексными значениями регионов по уровню их социально-экономического развития

Интервал группы	Наименование группы	Характеристики группы регионов
$1,0 \geq 2,58$	Лидеры, уровень СЭР этих регионов оценивается как очень высокий	Демонстрируют высокие значения по всем 6 факторным группам (значения больше 1 и выше средней геометрической по макрорегиону и по национальной экономике в целом)
$0,7 \geq 0,99$	Регионы, демонстрирующие высокий уровень СЭР, близкий к среднерегиональным и средненациональным значениям	Демонстрируют достаточно высокие значения по всем 6 факторным группам (значения стремятся к 1 и приближены к средней геометрической по макрорегионам и по национальной экономике)
$0,64 \geq 0,69$	Регионы, демонстрирующие средний уровень СЭР	Демонстрируют приближенные к усредненным значения по всей совокупности из 85 регионов по большинству из 6 факторных групп (значения ниже средней геометрической по макрорегионам и по национальной экономике)
$0,45 \geq 0,63$	Регионы, демонстрирующие уровень СЭР ниже среднего	Характеризуются догоняющим развитием (значения индекса ниже среднего по большинству из совокупности факторов)
$0,28 \geq 0,44$	Аутсайдеры – регионы с низким уровнем СЭР	Демонстрируют низкие значения по всем 6 факторным группам

Примечание. Составлено авторами на основании расчетов.

Таблица 2

Сводная таблица индексных значений регионов РФ по общему индексу социально-экономического развития региона

Субъект РФ	I_{SEDR}	Субъект РФ	I_{SEDR}	Субъект РФ	I_{SEDR}
г. Москва	2,5848	Воронежская область	0,7264	Рязанская область	0,5389
г. Санкт-Петербург	2,0320	Алтайский край	0,7218	Курская область	0,5337
Московская область	1,5618	Амурская область	0,6956	Кабардино-Балкарская Республика	0,5167
Нижегородская область	1,2790	Ульяновская область	0,6927	Смоленская область	0,5079
Свердловская область	1,2407	Республика Коми	0,6805	Республика Мордовия	0,5015
Республика Татарстан	1,2359	Тульская область	0,6750	Вологодская область	0,4962
Новосибирская область	1,1337	Калининградская область	0,6717	Республика Северная Осетия – Алания	0,4732
Краснодарский край	1,1145	Республика Дагестан	0,6708	Курганская область	0,4717
Красноярский край	1,1082	Белгородская область	0,6640	Тамбовская область	0,4649
Ростовская область	1,0701	Республика Крым	0,6632	Карачаево-Черкесская Республика	0,4645
Приморский край	1,0639	Оренбургская область	0,6594	Орловская область	0,4529
Пермский край	1,0584	Республика Бурятия	0,6574	Ивановская область	0,4374
Самарская область	1,0449	Ярославская область	0,6486	г. Севастополь	0,4373
Челябинская область	1,0446	Архангельская область без АО	0,6466	Ненецкий АО	0,4372
Республика Башкортостан	1,0181	Удмуртская Республика	0,6445	Магаданская область	0,4371
Ставропольский край	1,0023	Камчатский край	0,6382	Чукотский АО	0,4370
Ленинградская область	0,9269	Владимирская область	0,6314	Брянская область	0,4315
Иркутская область	0,9004	Калужская область	0,6214	Республика Адыгея	0,4173
Тюменская область без АО	0,8905	Новгородская область	0,6148	Республика Хакасия	0,4062
Республика Саха (Якутия)	0,8880	Астраханская область	0,6057	Псковская область	0,4056
Хабаровский край	0,8546	Республика Карелия	0,6031	Республика Калмыкия	0,3869
Мурманская область	0,8367	Пензенская область	0,6011	Республика Марий Эл	0,3760
Томская область	0,8342	Чеченская Республика	0,5992	Еврейская АО	0,3758
Волгоградская область	0,8327	Кировская область	0,5975	Республика Алтай	0,3461
Ханты-Мансийский АО – Югра	0,8168	Тверская область	0,5898	Костромская область	0,3404
Кемеровская область	0,8086	Ямало-Ненецкий АО	0,5844	Республика Ингушетия	0,3218
Омская область	0,8014	Забайкальский край	0,5744	Республика Тыва	0,3097
Сахалинская область	0,7657	Липецкая область	0,5410		
Саратовская область	0,7425	Чувашская Республика	0,5403		

Примечание. Составлено авторами на основании расчетов: [Федеральная служба государственной статистики, 2025; Индикаторы цифровой экономики, 2025].

Исследование средних массивов по группам регионов согласно их классификации по индексу социально-экономического развития свидетельствует о существенной дифференциации групп субъектов РФ и указывает не просто на существующее разделение среди регионов, но и среди групп в силу существенной разницы между индексными значениями субъектов. Данное обстоятельство обусловлено разницей в показателях СЭР, включенных в выборку по каждому из факторов.

Особенно данная дифференциация заметна в значениях показателей, характеризующих научное и цифровое развитие территорий. В частности, например, существенная разница в значениях наблюдается по следующим показателям научного развития: разработанные передовые производственные технологии; оплата труда в сфере НИОКР; объем инновационных товаров, работ, услуг; число организаций, выполнявших научные исследования и разработки; внутренние

затраты на исследования и разработки и т. д. Дифференциация значений по данным показателям в регионах достигает 38 раз.

В свою очередь, разница в хозяйственных системах регионов в рамках их цифрового развития по отдельным показателям достигает 55 раз. Среди таких показателей следует выделить: внутренние и внешние затраты на внедрение и использование цифровых технологий; интернет вещей; цифровые платформы; использование цифровых технологий в организациях (серверы); технологии искусственного интеллекта и пр.

Существенная разница в цифровом и научном развитии между регионами в условиях современной четвертой промышленной революции и обусловленной ею цифровой трансформации хозяйственных систем значительно отражается и на остальных показателях, характеризующих СЭР территорий, в силу изменения парадигмы их хозяйственного генезиса на данном этапе.

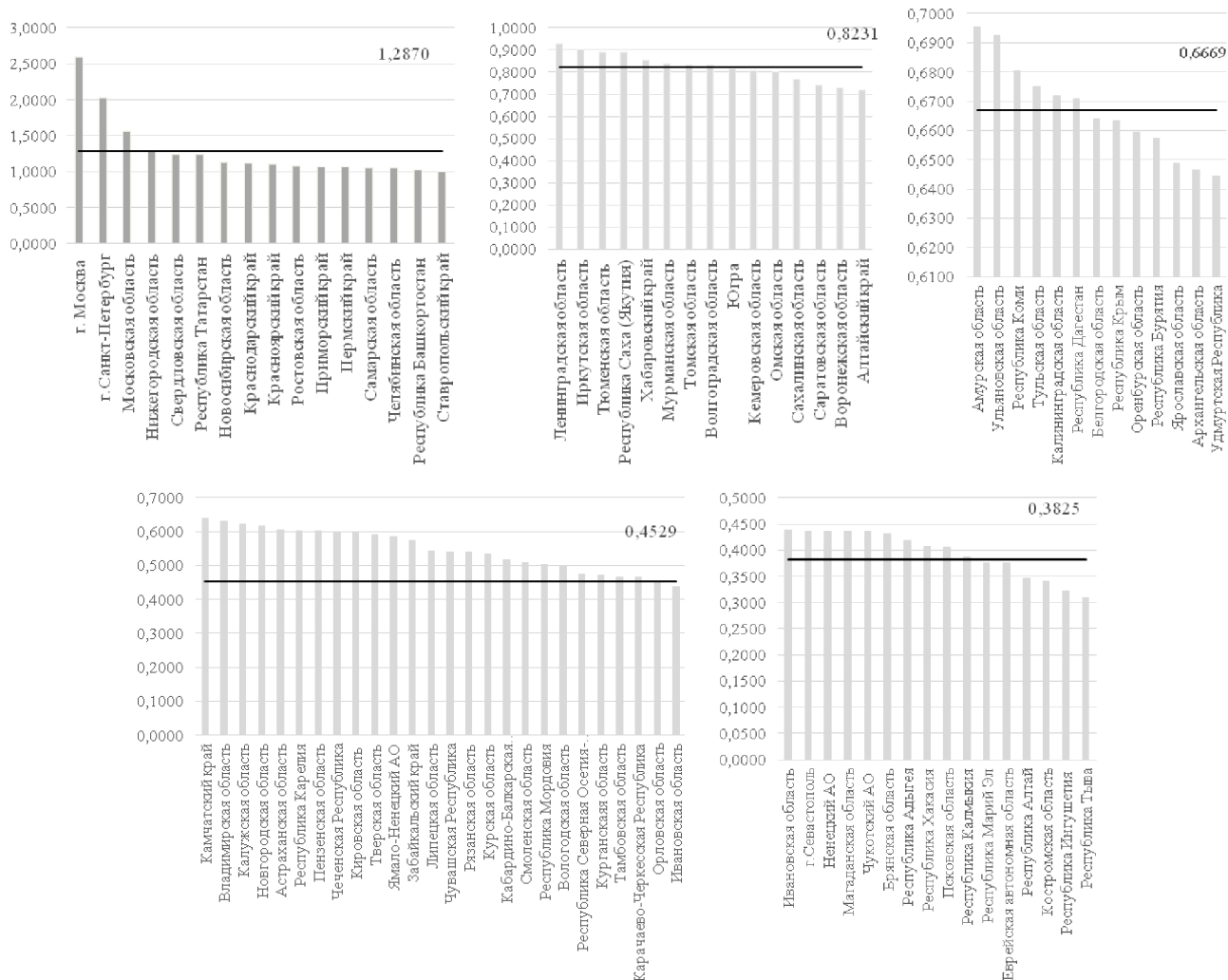


Рис. 1. Индекс социально-экономического развития регионов РФ в сравнении со средним трендом по группе

Примечание. Составлено авторами на основании расчетов.

Значительная дифференциация территорий и масштабные различия между субъектами лидирующей группы и аутсайдерами являются одной из первоочередных проблем, требующих своего разрешения (нивелирования этих различий) со стороны федеральных и региональных органов власти, бизнеса и научного сообщества.

Среди проблем по каждой из составных частей индекса социально-экономического развития можно выделить следующие группы (табл. 3). Представленные проблемы указывают не только на необходимость трансформации региональных хозяйственных систем, но и на взаимосвязь факторов, влияющих в целом на СЭР регионов страны.

Следует также отметить, что цифровизация хозяйственных систем, основанная на научных изысканиях и новых не только технологических, но и организационных решениях применения технологий четвертой промышленной революции (искусственный интеллект, цифровые платформы, большие данные, технологии блокчейн, или систем распределенного реестра, облачные технологии, технологии виртуальной реальности и пр.), оказывает масштабное влияние на СЭР территорий на современном этапе их развития.

Положительные изменения в динамике показателей, включенных в рамках данной методики в анализ СЭР регионов, напрямую связаны с уровнем цифровизации хозяйственных систем мезоуровня и научными изысканиями в области технологий, присущих ей.

С одной стороны, цифровой фактор оказывает существенное влияние на экономическую (увеличение производительности и конкурентоспособности отечественных предприятий, снижение себестоимости продукции, повышение уровня занятости за счет создания новых рабочих мест и т. д.) и социальную (улучшение качества жизни домашних хозяйств, повышение доступности услуг и знаний и т. д.) системы регионов.

С другой стороны, диджитализация хозяйственной системы может обуславливать углубление дифференциации на мезоуровне из-за цифрового неравенства хозяйствующих субъектов, функционирующих в регионах, и возможности, и скорость их адаптации к указанным технологиям.

Необходимо также отметить: отечественные исследования доказывают, что положительное влияние цифрового фактора на социально-экономическое положение регионов наблюдается

Таблица 3

Классификация проблем социально-экономического развития регионов РФ

Группа факторов	Характеристика проблемы	Взаимосвязь между другими группами факторов
Экономический фактор	1) существенная разница инвестиций в основной капитал по субъектам (могут достигать 4 раз от средних значений по РФ) приводит к снижению эффективности производственных мощностей, падению уровня конкурентоспособности продукции и т. д.; 2) разница в численности организаций отличается по регионам в 10 раз, что сказывается на показателях ВРП, занятости, платежеспособности домашних хозяйств и т. д.	Взаимосвязан с фактором материального благополучия, демографическим и социальными факторами
Демографический фактор	Естественная убыль населения, старение населения	Влияет на количественный и качественный состав рабочей силы и объем ВРП (экономический фактор)
Фактор материального благополучия	Существенные различия между регионами в коэффициенте фондов, указывающие на степень расслоения населения по доходам; существенная дифференциация в численности населения ниже границы бедности, доступности жилья и пр.	Взаимосвязан с экономическим, демографическим и социальными факторами
Социальный фактор	Варьирование объемов потребления на душу населения может отличаться по субъектам более чем в 2 раза, различия в уровне преступности по регионам РФ, недостаточность расходов консолидированного бюджета на социальную политику (различны по регионам в 1,5–6 раз) и т. д.	Взаимосвязан с фактором материального благополучия, демографическим и экономическим факторами
Фактор научного развития	Существенная дифференциация по количеству организаций, выполнявших НИР по регионам (дифференциация в значениях до 700 %); оплата труда в сфере НИОКР по регионам может различаться в 18 раз и т. д.	Взаимосвязан с факторами экономического и цифрового развития
Фактор цифрового развития	Недостаточность внутренних и внешних затрат на внедрение и использование цифровых технологий; несовершенство цифровой инфраструктуры регионов	Взаимосвязан с факторами научного и экономического развития

Примечание. Составлено авторами.

в субъектах «с высоким уровнем человеческого капитала и диверсифицированной экономикой» [Мельмонт, 2024; Никулина, Соболева, 2024; Николаев, Махотаева, Гусарова, 2020; Пирогова, 2025; Крамин, Гареев, 2025]. Следовательно, эффективная адаптация хозяйственных систем к процессам цифровой трансформации напрямую зависит от существующего экономического потенциала отдельных территорий, разносторонности их экономик и поддержки различных отраслей. В свою очередь, на СЭР субъектов РФ оказывает влияние совокупность факторов, одним из которых является цифровой.

Определение проблем и противоречий, возникающих при адаптации региональных хозяйственных систем к современным условиям, создаст возможности для корректирования программ СЭР, использования инструментария национальных программ для устранения разнообразных проблем, возникающих в различных субъектах РФ. Спецификация методов и инструментов обусловлена необходимостью существующей дифференциации проблем в регионах в силу того, что регионы со схожим уровнем СЭР (исходя из значений индексов) могут иметь различную факторную основу существующих проблем, влияющих на обобщенный индекс СЭР.

Выводы

Таким образом, по рассмотрении ключевых детерминант, оказывающих влияние на СЭР регионов, были выявлены следующие: экономический фактор, социальный фактор, фактор материального благополучия домашних хозяйств, демографический фактор, факторы научного и цифрового развития.

Предложена методика оценки интегрального индекса социально-экономического развития региона, руководствуясь которой рассчитаны рейтинговые значения субъектов РФ и выполнено их ранжирование. Исходя из построенного рейтинга субъекты разделены на 5 групп (регионы-лидеры; субъекты, демонстрирующие высокий, средний, низкий уровень безопасности; аутсайдеры). Согласно полученным данным представлена дифференциация степени асинхроничного развития территорий и выделены группы факторных проблем для дальнейшей разработки рекомендаций по их разрешению и преодолению в рамках осуществления национальной и региональной политики страны в целом и ее отдельных субъектов. Вышеуказанная методика может быть применима для проведения анализа СЭР не только субъектов мезоуровня, но

и в национальном и глобальном масштабах с учетом корректировки факторных групп и показателей, включенных в каждую из них, дополнений в контексте различных исследований, посвященных дифференциации хозяйственных систем, определению проблем и противоречий их функционирования, а также дальнейшей выработке направлений их разрешения или уточнения существующих в ходе реализации различных стратегий развития субъектов и национальных проектов.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Исследование выполнено в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (тема № FZUU-2023-0002).

The study was carried out within the framework of the state assignment of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation (theme No. FZUU-2023-0002).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- Аюбов Э. Н., 2022. Зарубежный и отечественный опыт оценки уровня социально-экономического развития территорий // Технологии гражданской безопасности. Т. 19, № 1 (71). С. 36–40. DOI: 10.54234/CST.19968493.2022.19.1.71
- Башлаева И. С., Буянов С. И., 2024. Оценка безопасности социально-экономического развития регионов РФ (на примере Волгоградской области) // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. Т. 26, № 4. С. 97–106. DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2024.4.8>
- Веприкова Е. Б., Кисленок А. А., Гулидов Р. В., 2022. Методика оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований региона на основе выявления признаков локальной депрессивности // Власть и управление на Востоке России. № 3 (100). С. 71–86. DOI: 10.22394/1818-4049-2022-100-3-71-86
- Индикаторы цифровой экономики: 2025 : стат. сб., 2025 / В. Л. Абашкин [и др.]. М. : НИУ ВШЭ. 296 с.
- Крамин Т. В., Гареев Э. Я., 2025. Цифровая трансформация и социально-экономическое развитие регионов России // Вестник Алтайской академии экономики и права. № 9. С. 217–222.
- Крюков В. А., Коломак Е. А., 2025. Стратегия пространственного развития России в турбулентном мире: цели, приоритеты, основные подходы // Вестник Российской академии наук. № 2. С. 22–32. DOI: 10.31857/S0869587325020032
- Логачева Н. М., Гончарова О. К., 2023. Экономическое развитие региона и благосостояние населения: кейс «Большого Урала» // Вестник Челябинского

- государственного университета. № 11 (481). С. 102–111. DOI: 10.47475/1994-2796-2023-481-11-102-111
- Мельмонт Д. Д., 2024. Влияние цифровизации на экономическое и социальное развитие регионов в России // Вопросы инновационной экономики. Т. 14, № 4. С. 1215–1228. DOI: 10.18334/vinec.14.4.122154
- Николаев М. А., Махотаева М. Ю., Гусарова В. Н., 2020. Анализ влияния процессов цифровизации на экономическое развитие регионов // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. Т. 13, № 4. С. 46–56. DOI: 10.18721/JE.13404
- Николайчук О. А., 2025. Цифровая экономика и экономический рост // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. № 1 (69). С. 36–46. DOI: 10.26456/2219-1453/2025.1.036–046
- Никоноров С. М., Кривичев А. И., Насонов А. Н., Цветков И. В., 2024. Методика оценки и ранжирования социально-экономического развития моногородов на основе многофакторного анализа фрактальных показателей // Регионология. Т. 32, № 2. С. 326–344. DOI: 10.15507/2413-1407.127.032.202402.326-344
- Никулина О. В., Соболева А. С., 2024. Влияние цифровизации мировой экономики на экономический рост в странах мира (на примере первой пятерки по вкладу в мировой ВВП) // Russian Journal of Management. Т. 12, № 2. URL: <https://rusjm.ru/ru/nauka/article/83247/view>
- Окрепилов В. В., Коршунов И. В., 2024. Достижение стратегических целей социально-экономического развития регионов СЗФО в контексте проблемы качества стратегического планирования // Проблемы прогнозирования. № 6 (207). С. 128–138. DOI: 10.1134/S1075700724700394
- Пирогова Л. В., 2025. Оценка уровня цифровизации регионов: методические и практические аспекты // Современная экономика: проблемы и решения. № 4. С. 35–52. DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2025/4/35-52
- Суслов Н. И., Исупова Е. Н., Иванова А. И., 2022. Этническое разнообразие в российских регионах и экономический рост: теоретическая модель и ее апробация на панельных данных // Проблемы прогнозирования. № 2 (191). С. 35–47. DOI: 10.1134/S1075700722020149
- Федеральная служба государственной статистики, 2025. URL: <https://rosstat.gov.ru>
- Bashlaeva I.S., Buyanov S.I., 2024. Ocenka bezopasnosti socialno-ekonomicheskogo razvitiya regionov RF (na primere Volgogradskoj oblasti) [Assessment of the Security of Socio-Economic Development of Regions of the Russian Federation (Based on the Example of the Volgograd Region)]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Journal of Volgograd State University. Economics], vol. 26, no. 4, pp. 97-106. DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2024.4.8>
- Veprikova E.B., Kislenok A.A., Gulidov R.V., 2022. Metodika ocenki urovnya socialno-ekonomicheskogo razvitiya municipalnyh obrazovaniy regiona na osnove vyavleniya priznakov lokalnoj depressivnosti [Methodology for Evaluating Socio-Economic Development of the Territories Based on Revealing of the Local Backwardness Attributes]. *Vlast i upravlenie na Vostoke Rossii* [Power and Administration in the East of Russia], no. 3 (100), pp. 71-86. DOI: 10.22394/1818-4049-2022-100-3-71-86
- Abashkin V.L. et al., 2025. *Indikatory cifrovoj ekonomiki: 2025: stat. sb.* [Digital Economy Indicators: 2025: Statistical Compilation]. Moscow, NIU VShE. 296 p.
- Kramin T.V., Gareev E.Ya., 2025. Cifrovaya transformaciya i socialno-ekonomicheskoe razvitie regionov Rossii [Digital Transformation and Socio-Economic Development of Russian Regions]. *Vestnik Altajskoj akademii ekonomiki i prava* [Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law], no. 9, pp. 217-222.
- Kryukov V.A., Kolomak E.A., 2025. Strategiya prostranstvennogo razvitiya Rossii v turbulentnom mire: celi, priority, osnovnye podhody [Strategy of Russia's Spatial Development in a Turbulent World: Goals, Priorities, Key Approaches]. *Vestnik Rossijskoj akademii nauk* [Herald of the Russian Academy of Sciences], no. 2, pp. 22-32. DOI: 10.31857/S0869587325020032
- Logacheva N.M., Goncharova O.K., 2023. Ekonomicheskoe razvitie regiona i blagosostoyanie naseleniya: kejs «Bolshogo Urala» [Economic Development of the Region and the Welfare of the Population: The Case of the “Big Urals”]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University], no. 11 (481), pp. 102-111. DOI: 10.47475/1994-2796-2023-481-11-102-111
- Melmont D.D., 2024. Vliyanie cifrovizacii na ekonomicheskoe i socialnoe razvitie regionov v Rossii [The Impact of Digitalization on the Economic and Social Development of Russia's Regions]. *Voprosy innovacionnoj ekonomiki* [Russian Journal of Innovation Economics], vol. 14, no. 4, pp. 1215-1228. DOI: 10.18334/vinec.14.4.122154
- Nikolaev M.A., Mahotaeva M.Yu., Gusarova V.N., 2020. Analiz vliyaniya processov cifrovizacii na ekonomicheskoe razvitie regionov [Analysis of the Influence of Digitalization Processes on Regions' Economic Development]. *Nauchno-tehnicheskie vedomosti*

REFERENCES

- Ayubov E.N., 2022. Zarubezhnyj i otechestvennyj opyt ocenki urovnya socialno-ekonomicheskogo razvitiya territorij [Foreign and Domestic Experience in Assessing the Level of Socio-Economic Development of Territories]. *Tekhnologii grazhdanskoj bezopasnosti* [Civil Security Technologies], vol. 19, no. 1 (71), pp. 36-40. DOI: 10.54234/CST.19968493.2022.19.1.71

- SPbGPU. *Ekonomicheskie nauki* [Saint Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics], vol. 13, no. 4, pp. 46-56. DOI: 10.18721/JE.13404
- Nikolajchuk O.A., 2025. Cifrovaya ekonomika i ekonomicheskij rost [Digital Economy and Economic Growth]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie* [Bulletin of Tver State University. Series: Economy and Management], no. 1 (69), pp. 36-46. DOI: 10.26456/2219-1453/2025.1.036-046
- Nikonorov S.M., Krivichev A.I., Nasonov A.N., Cvetkov I.V., 2024. Metodika ocenki i ranzhirovaniya socialno-ekonomicheskogo razvitiya monogorodov na osnove mnogofaktornogo analiza fraktalnih pokazatelej [Methodology for Assessing and Ranking of the Socio-Economic Development of Single-Industry Towns Based on Multifactor Analysis of Fractal Indicators]. *Regionologiya* [Russian Journal of Regional Studies], vol. 32, no. 2, pp. 326-344. DOI: 10.15507/2413-1407.127.032.202402.326-344
- Nikulina O.V., Soboleva A.S., 2024. Vliyanie cifrovizacii mirovoj ekonomiki na ekonomicheskij rost v stranah mira (na primere pervoj pyaterki po vkladu v mirovoj VVP) [Digitalization of the Global Economy on Economic Growth in Countries of the World (Using the Top Five Countries by Contribution to Global GDP as an Example)]. *Russian Journal of Management*, vol. 12, no. 2. URL: <https://rusjm.ru/ru/nauka/article/83247/view>
- Okrepilov V.V., Korshunov I.V., 2024. Dostizhenie strategicheskikh celej socialno-ekonomicheskogo razvitiya regionov SZFO v kontekste problemy kachestva strategicheskogo planirovaniya [Attaining Strategic Goals of Socio-Economic Development for NWFED Regions in the Context of Strategic Planning Quality Problems]. *Problemy prognozirovaniya* [Studies on Russian Economic Development], no. 6 (207), pp. 128-138. DOI: 10.1134/S1075700724700394
- Pirogova L.V., 2025. Ocenka urovnya cifrovizacii regionov: metodicheskie i prakticheskie aspekty [Assessment of the Level of Digitalization of Regions: Methodological and Practical Aspects]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya* [Modern Economics: Problems and Solutions], no. 4, pp. 35-52. DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2025/4/35-52
- Suslov N.I., Isupova E.N., Ivanova A.I., 2022. Etnicheskoe raznoobrazie v rossijskikh regionah i ekonomicheskij rost: teoreticheskaya model i ee aprobaciya na panelnyh dannyh [Ethnic Diversity in Russian Regions and Economic Growth: A Theoretical Model and Its Approbation on Panel Data]. *Problemy prognozirovaniya* [Studies on Russian Economic Development], no. 2 (191), pp. 35-47. DOI: 10.1134/S1075700722020149
- Federalnaya sluzhba gosudarstvennoj statistiki [Federal State Statistics Service], 2025. URL: <https://rosstat.gov.ru>

Information About the Authors

Marina E. Buyanova, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Head of the Department of Economic Theory, Regional Economy and Entrepreneurship, Volgograd State University, Prosp. Universitetskij, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, buyanovam@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1052-3780>

Irina S. Bashlaeva, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Economic Theory, Regional Economy and Entrepreneurship, Volgograd State University, Prosp. Universitetskij, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, AverinaIS@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1100-3421>

Elena Yu. Horuzhaya, Senior Lecturer, Department of Economic Theory, Regional Economy and Entrepreneurship, Volgograd State University, Prosp. Universitetskij, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, horuzhaya@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5840-5017>

Информация об авторах

Марина Эдуардовна Буянова, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории, региональной экономики и предпринимательства, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, buyanovam@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1052-3780>

Ирина Сергеевна Башлаева, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, региональной экономики и предпринимательства, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, AverinaIS@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1100-3421>

Елена Юрьевна Хоружая, старший преподаватель кафедры экономической теории, региональной экономики и предпринимательства, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, horuzhaya@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5840-5017>