

DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2025.4.5>

UDC 332.1
LBC 65.04



Submitted: 18.06.2025
Accepted: 28.08.2025

SOCIAL ATTRACTIVENESS OF CITIES IN THE CHELYABINSK REGION: CURRENT STATE AND DEVELOPMENT VECTORS¹

Artem O. Uzhegov

Chelyabinsk Branch of the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Chelyabinsk, Russian Federation

Svetlana A. Melenkina

Chelyabinsk Branch of the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Chelyabinsk, Russian Federation

Abstract. In the context of the transformation of spatial policy of the Russian Federation, studies aimed at rethinking the role of cities as spaces of everyday life and centres of sustainable development are becoming increasingly important. The article analyses the phenomenon of social attractiveness of cities in the Chelyabinsk region as a factor determining not only demographic dynamics but also the sustainability of the settlement system in the region. The relevance of the study is due to the need for a comprehensive analysis of the urban environment beyond standard economic indicators. The purpose of the article is to identify the features of social attractiveness of the cities of the Chelyabinsk region based on subjective indicators of quality of life. The empirical basis of the study was data on five cities of the region included in the Unified List of Key Settlements of the Russian Federation, using the indicators of the quality of life index of VEB.RF. The analysis of indicators for two blocks (life satisfaction and social attractiveness) was carried out, and a comparative assessment of deviations of values from the average Russian level was carried out. The results obtained demonstrate the presence of pronounced heterogeneity in assessments of the urban environment and persistent problems in the fields of ecology, education, and improvement. Particular attention is paid to the vectors of development of social attractiveness of the cities of the Chelyabinsk region. Taking into account current trends and regional characteristics, strategic vectors of development of the region are identified, including a human-centred approach, development of tourism, creative industries, environmental transformation and modernisation of social infrastructure. The results of the article can be used in the development of regional development strategies and municipal programmes and as a basis for subsequent empirical studies of the urban environment in industrial regions of Russia. *Authors' contribution.* A.O. Uzhegov – developed the concept of the article, formulated the concept of “social attractiveness of the city”, conducted the analysis and interpretation of the studied indicators, determined the vectors of development of social attractiveness of cities in the Chelyabinsk region, and took part in writing the introduction and conclusion; S.A. Melenkina – took part in the writing of the introduction, analysis and interpretation of indicators, as well as in writing the conclusion.

Key words: social attractiveness, life satisfaction, cities, key settlements, quality of life of population, urban studies.

Citation. Uzhegov A.O., Melenkina S.A., 2025. Social Attractiveness of Cities in the Chelyabinsk Region: Current State and Development Vectors. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], vol. 13, no. 4, pp. 50-60. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2025.4.5>

СОЦИАЛЬНАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ГОРОДОВ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ: ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ И ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ¹

Артем Олегович Ужегов

Челябинский филиал Института экономики Уральского отделения РАН, г. Челябинск, Российская Федерация

Светлана Анатольевна Меленъкина

Челябинский филиал Института экономики Уральского отделения РАН, г. Челябинск, Российская Федерация

Аннотация. В условиях трансформации пространственной политики Российской Федерации возрастающее значение приобретают исследования, направленные на переосмысление роли городов как пространств повседневной жизни и центров устойчивого развития. В статье рассматривается феномен социальной привлекательности городов Челябинской области как фактор, определяющий не только демографическую динамику, но и устойчивость системы расселения в регионе. Актуальность исследования обусловлена необходимостью комплексного анализа городской среды за пределами стандартных экономических индикаторов. Целью статьи является выявление особенностей социальной привлекательности городов Челябинской области на основе субъективных индикаторов качества жизни. Эмпирической базой исследования послужили данные по пяти городам региона, включенным в Единый перечень опорных населенных пунктов РФ, с использованием показателей индекса качества жизни ВЭБ.РФ. Проведен анализ показателей по двум блокам (удовлетворенность жизнью и социальная привлекательность), а также проведена сравнительная оценка отклонений значений от среднероссийского уровня. Полученные результаты демонстрируют наличие выраженной неоднородности в оценках городской среды, устойчивые проблемы в сферах экологии, образования, благоустройства. Особое внимание удалено векторам развития социальной привлекательности городов Челябинской области. С учетом текущих тенденций и региональных особенностей выделены стратегические векторы развития региона, в числе которых: человекоцентричный подход, развитие туризма и креативных индустрий, экологическая трансформация и модернизация социальной инфраструктуры. Результаты статьи могут быть использованы в разработке региональных стратегий развития, муниципальных программ и в качестве основы для последующих эмпирических исследований городской среды в индустриальных регионах России. *Вклад авторов.* А.О. Ужегов – разработка концепции статьи, выработка понятия «социальная привлекательность города», анализ и интерпретация исследуемых показателей, определение векторов развития социальной привлекательности городов Челябинской области, принятие участия в подготовке введения и заключения; С.А. Меленъкина – подготовка введения, анализ и интерпретации показателей, заключение.

Ключевые слова: социальная привлекательность, удовлетворенность жизнью, города, опорные населенные пункты, качество жизни населения, урбанистика.

Цитирование. Ужегов А. О., Меленъкина С. А., 2025. Социальная привлекательность городов Челябинской области: текущее состояние и векторы развития // Региональная экономика. Юг России. Т. 13, № 4. С. 50–60. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2025.4.5>

Введение

Развитие межличностных отношений в городском пространстве представляет собой сложный и многослойный феномен, обусловленный разнообразными формами урбанизации. В научной литературе город нередко рассматривается как универсальная модель общества, в рамках которой разворачиваются сложные и динамичные социальные процессы. Поскольку город является формой бытия как индивида, так и общества в целом, его структурная организация как системы находит отражение во взаимодействии

городского населения с пространственной средой проживания.

На Южном Урале вопросам развития городов уделяется значительное внимание в рамках научных исследований региональных вузов и академических институтов. Существенный вклад в изучение городов, в том числе Челябинской области, внесли ученые Южно-Уральского государственного университета (НИУ). В.С. Антонюк, А.В. Резепин, Д.В. Кремер анализируют экономический потенциал и типы экономического развития крупных муниципальных образований региона [Антонюк, Резепин, Кремер, 2020].

В совместных работах В.С. Антонюк с Н.А. Сигатовой и Э.Р. Вансовичем рассматриваются вопросы стратегического пространственного планирования, акцентируется внимание на опорных населенных пунктах, которые, вероятнее всего, должны связать слабо агломерированную территорию регионов и страны [Антонюк, Сигатова, Вансович, 2024].

В Челябинском государственном университете также сформировалась научная школа, активно исследующая муниципальные образования области. В частности, Д.С. Бенц в своей монографии предлагает авторскую методику оценки эффективности управления пространственным развитием Челябинской области, мероприятия по совершенствованию механизма управления пространственным развитием исследуемого региона [Бенц, 2025]. П.Я. Дегтярев анализирует анклавные формы пространственного развития и особенности их функционирования в российском контексте [Дегтярев, 2018].

Существенные разработки представлены и в трудах сотрудников Челябинского филиала Института экономики Уральского отделения РАН. С.А. Меленъкина и А.О. Ужегов исследуют социально-экономическое развитие столичных городов Российской Федерации [Меленъкина, Ужегов, 2024]. Совместная работа О.В. Артемовой, Н.М. Логачевой и А.О. Ужегова посвящена локальной идентичности моногородов индустриальных регионов Урала и подчеркивает специфику городского пространства в условиях экономической монозависимости [Артемова, Логачева, Ужегова, 2024].

Таким образом, тема городской среды и ее развития активно разрабатывается представителями научного сообщества Южного Урала. Это обусловлено как объективной значимостью городов в системе регионального развития, так и тем, что урбанистическая проблематика напрямую связана с качеством жизни населения.

28 декабря 2024 г. была утверждена обновленная «Стратегия пространственного развития Российской Федерации до 2030 г. с прогнозом до 2036 г.». Одной из ключевых новаций данного стратегического документа стало расширение географии размещения системы опорных населенных пунктов, с акцентом на те территории, где агломерационные процессы выражены слабо. Это позволяет говорить о переходе к более равномерному территориальному развитию и снижению пространственной концентрации [Распоряжение Правительства № 4146-р, 2024].

Опорные населенные пункты призваны выполнять функцию балансирования пространственного развития, обеспечивая сглаживание различий в уровне и качестве жизни населения. Их развитие предполагает поиск и реализацию новых форм хозяйственной деятельности в условиях узкой отраслевой специализации (например, в моногородах) [Зубарев, Мотякина, 2024] а также повышение устойчивости всей системы расселения за счет опережающего социально-экономического роста.

В существующих научных исследованиях опорные населенные пункты преимущественно рассматриваются как инструмент комплексного развития сельских и арктических территорий Российской Федерации [Артемова, Плотникова, Литра, 2025; Тютюников, Улезько, 2025; Никулина, Гордячкова, Романова, 2023].

С нашей точки зрения, формирование системы опорных населенных пунктов следует рассматривать как важный шаг на пути повышения социальной привлекательности городов в региональном пространстве, что выражается в создании комфортной и доступной среды для проживания, развития человеческого капитала и повышения качества жизни населения.

В рамках настоящего исследования под социальной привлекательностью города мы понимаем его привлекательность с точки зрения повседневной жизни человека. Это понятие охватывает не только уровень развития городской инфраструктуры, но и специфику социокультурной среды, формирующейся под влиянием региональных и общенациональных факторов и представляющей собой пространство повседневного существования горожан. В социальной привлекательности отражаются потребности населения, их трудовая и досуговая активность, уровень и качество жизни, безопасность, визуально-пространственная организация городской среды, а также эмоционально-ценное восприятие города. Важными индикаторами выступают удовлетворенность жителей условиями проживания, их приверженность городу и стремление связать с ним свою дальнейшую жизнь.

Данные и методы

Эмпирической основой послужили данные по крупным городам Челябинской области, включенным в Единый перечень опорных населенных пунктов Российской Федерации, а также по городу Челябинску как крупнейшему городскому цен-

тру региона, выступающему в качестве ядра пространственной и социальной притягательности. Выбор данной совокупности обусловлен стремлением выявить особенности социальной привлекательности и повседневной среды проживания в городах с различным статусом в региональной системе расселения [Единый перечень ... , 2024].

В качестве основных аналитических материалов использовались показатели, основанные преимущественно на результатах социологических опросов населения, включенных в индекс качества жизни ВЭБ.РФ. Методологически осознанный выбор именно субъективных (перцептивных) индикаторов объясняется несколькими причинами.

Во-первых, подобные показатели отражают индивидуальное восприятие горожанами качества городской среды, включая оценку отдельных аспектов повседневной жизни. Это позволяет выявить несоответствия между официальными статистическими данными и реальными ощущениями и предпочтениями населения. Во-вторых, именно субъективное восприятие городской среды, на наш взгляд, является более релевантным при

анализе феномена социальной привлекательности города, поскольку оно напрямую связано с решением людей о том, оставаться ли жить в данном населенном пункте, мигрировать или изменить форму участия в городской жизни.

Для целей исследования были отобраны и структурированы два блока показателей:

– показатели, характеризующие удовлетворенность жизнью в городе (табл. 1);

– показатели, характеризующие социальную привлекательность города (табл. 2).

Каждый из блоков включает по семь показателей, в совокупности дающих комплексное представление о субъективном восприятии города как среды повседневной жизни.

Социо-экономико-демографические характеристики городов Челябинской области

Анализ социо-экономико-демографических характеристик городов Челябинской области целесообразно начать с рассмотрения базовых демографических показателей.

Таблица 1

Показатели, характеризующие удовлетворенность жизнью в городе

Условное обозначение	Показатель
Работа	Удовлетворенность своей работой
Здравоохранение	Доля населения, удовлетворенного качеством медицинских услуг, от общего количества респондентов
Транспорт	Доля населения, удовлетворенного качеством систем общественного транспорта, от общего количества респондентов
Экология	Доля населения, удовлетворенного усилиями по сохранению окружающей среды, от общего количества респондентов
Досуг	Удовлетворенность выбором и качеством проведения досуга вне дома
Город	Доля людей, желающая сменить место жительства, от общего количества респондентов
Самооценка	Средняя самооценка удовлетворенности населения своей жизнью

Примечание. Пояснения к методике оценки и единицам измерения показателей представлены на портале ВЭБ.РФ. Составлено по: [Индекс качества ... , 2024].

Таблица 2

Показатели, характеризующие социальную привлекательность города

Условное обозначение	Показатель
Жилье	Отношение средней стоимости 1 кв. м жилья к среднему ежемесячному доходу
Безопасность	Доля людей, чувствующих себя в безопасности от нахождения в городе ночью, от общего количества респондентов
Благоустройство	Доля жителей, считающих свой город красивым и ухоженным, от общего количества респондентов
Образование	Интегральный показатель качества образования
Общность	Доля населения, доверяющая обществу в городе, от общего количества респондентов
Развлечения	Оценки кафе, баров и ресторанов
Культурный отдых	Оценки музеев, кинотеатров, галерей, театров, филармоний и др. учреждений культуры из агрегаторов

Примечание. Пояснения к методике оценки и единицам измерения показателей представлены на портале ВЭБ.РФ. Составлено по: [Индекс качества ... , 2024].

фических параметров, таких как численность населения, естественный прирост (или убыль) и миграционный прирост. Эти показатели позволяют выявить общие тенденции в динамике населения, уровень воспроизводства трудовых и человеческих ресурсов, а также степень привлекательности городов региона для внутренней миграции (табл. 3).

На основе данных таблицы 3 можно сделать ряд выводов. Так, во всех рассматриваемых городах Челябинской области наблюдается естественная убыль населения, что указывает на неблагоприятную демографическую ситуацию в регионе. Схожие темпы убыли в Челябинске, Магнитогорске и Златоусте при разной численности населения свидетельствуют о системном характере проблемы воспроизводства. В то же время миграционные процессы различаются: наи-

более выражена убыль в Челябинске, что вызывает обеспокоенность с учетом его статуса регионального центра, и, напротив, в Магнитогорске и Миассе фиксируется миграционный прирост, указывающий на их относительную привлекательность. Отсутствие миграционных преимуществ у Челябинска, несмотря на развитую инфраструктуру, может быть связано с совокупностью социально-экономических, экологических и институциональных факторов.

Удовлетворенность жизнью в городах Челябинской области

Рассмотрим показатели удовлетворенности жизнью в городах Челябинской области (табл. 4).

Таблица 3

Социо-экономико-демографические показатели развития городов Челябинской области

Города	Критерий опорного населенного пункта	Численность населения, чел. / размерная группа, 2024 г.	Естественный прирост (убыль), чел., 2023 г.	Миграционный прирост, чел., 2023 г.
Челябинск	Ядро городской агломерации	1 182 517 / крупнейший город	-1 480	-3 979
Магнитогорск	Ядро городской агломерации	409 255 / большой город	-1 472	932
Златоуст	Центр социальных услуг	159 662 / большой город	-1 071	-37
Миасс	Центр социальных услуг	147 449 / большой город	-885	629
Копейск	В составе городской агломерации	146 125 / большой город	-753	-430

Примечание. Составлено по: [База данных ... , 2025].

Таблица 4

Удовлетворенность жизнью в городах Челябинской области, 2024 г.

Показатели		Челябинск	Магнитогорск	Златоуст	Миасс	Копейск
Работа	Значение	3,20	3,20	3,10	3,10	3,40
	Отклонение	0,02	0,02	-0,08	-0,08	0,22
Здравоохранение	Значение	33,00	25,10	8,40	19,30	14,90
	Отклонение	7,99	0,09	-16,61	-5,71	-10,11
Транспорт	Значение	44,70	49,80	43,20	45,00	24,40
	Отклонение	2,35	7,45	0,85	2,65	-17,95
Экология	Значение	23,40	25,20	23,00	28,00	19,60
	Отклонение	-4,75	-2,95	-5,15	-0,15	-8,55
Досуг	Значение	3,40	3,30	3,30	3,00	2,90
	Отклонение	0,19	0,09	0,09	-0,21	-0,31
Город	Значение	30,50	34,40	31,40	23,90	35,80
	Отклонение	-1,45	-5,35	-2,35	5,15	-6,75
Самооценка	Значение	6,20	6,00	6,20	6,00	6,20
	Отклонение	0,14	-0,06	0,14	-0,06	0,14

Примечание. Отклонение отражает разницу между значением показателя для конкретного города и средним значением данного показателя по 250 городам Российской Федерации (в соответствии с методикой ВЭБ.РФ). Знак «-» указывает на отставание от среднероссийского уровня, соответствующие значения выделены цветом. Среднее значение по показателям составляет: Работа – 3,18; Здравоохранение – 25,01; Транспорт – 42,35; Экология – 28,15; Досуг – 3,21; Город – 29,05; Самооценка – 6,06. Составлено по: [Индекс качества ... , 2024].

В промышленно развитых центрах региона – Челябинске, Магнитогорске и Копейске – уровень удовлетворенности занятостью находится выше среднего по городам России. Это объясняется высоким уровнем концентрации промышленных предприятий, обеспечивающих стабильный рынок труда. В частности, Челябинск и Магнитогорск традиционно выступают ядрами металлургического производства.

Что касается системы здравоохранения, наибольший уровень удовлетворенности зафиксирован в Челябинске, что логично, учитывая его статус регионального центра с развитой инфраструктурой медицинского обслуживания. Магнитогорск также демонстрирует приемлемые показатели, в то время как остальные города уступают по качеству и доступности медицинских услуг.

Показатель удовлетворенности транспортной системой оказался наиболее низким в Копейске, что подтверждается информационными поводами в региональных СМИ, где тема транспортной доступности регулярно поднимается как проблемная.

Во всех рассматриваемых городах наблюдается выраженное недовольство экологической обстановкой, что напрямую связано с индустриальной спецификой Челябинской области и высокой концентрацией предприятий металлургической отрасли. Это оказывает существенное воздействие на качество окружающей среды и вос-

принимается населением как негативный фактор повседневной жизни.

Показатель удовлетворенности возможностями для досуга наиболее высок в крупнейших городах – Челябинске, Магнитогорске и Златоусте, что обусловлено более широким спектром инфраструктуры, культурных и досуговых учреждений, доступных для жителей.

Однако общее восприятие перспектив жизни в указанных городах остается пессимистичным. Высокая доля жителей, заявляющих о желании сменить место проживания, фиксируется в четырех из пяти городов, исключением является Миасс. Это указывает на наличие значимых ограничений в социальной и городской среде, влияющих на стремление людей связывать свое будущее с местом проживания.

Социальная привлекательность городов Челябинской области

Рассмотрим показатели социальной привлекательности в городах Челябинской области (табл. 5).

Все исследуемые города демонстрируют сравнительно высокую доступность жилья. Показатель соотношения средней стоимости одного квадратного метра жилой недвижимости к среднему ежемесячному доходу населения во всех случаях ниже среднего значения по городам Российской Федерации, что свидетельствует

Таблица 5

Социальная привлекательность городов Челябинской области, 2024 г.

Показатели		Челябинск	Магнитогорск	Златоуст	Миасс	Копейск
Жилье	Значение	189,97	173,62	111,10	170,93	144,93
	Отклонение	34,51	50,86	113,38	53,55	79,55
Безопасность	Значение	29,60	40,40	45,10	39,30	26,40
	Отклонение	-7,90	2,90	7,60	1,80	-11,10
Благоустройство	Значение	43,60	52,10	33,60	35,10	24,90
	Отклонение	-5,79	2,71	-15,79	-14,29	-24,49
Образование	Значение	103,43	108,29	93,57	62,14	59,64
	Отклонение	-32,57	-27,71	-42,43	-73,86	-76,36
Общность	Значение	14,80	17,30	15,60	17,90	14,00
	Отклонение	-0,73	1,77	0,07	2,37	-1,53
Развлечения	Значение	4,56	4,42	4,50	4,47	4,40
	Отклонение	0,01	-0,13	-0,05	-0,08	-0,15
Культурный отдых	Значение	4,66	4,53	4,72	4,35	4,41
	Отклонение	0,07	-0,06	0,13	-0,24	-0,18

Примечание. Отклонение отражает разницу между значением показателя для конкретного города и средним значением данного показателя по 250 городам Российской Федерации (в соответствии с методикой ВЭБ.РФ). Знак «–» указывает на отставание от среднероссийского уровня, соответствующие значения выделены цветом. Среднее значение по показателям составляет: Жилье – 224,48; Безопасность – 37,50; Благоустройство – 49,39; Образование – 136,00; Общность – 15,53; Развлечения – 4,55; Культурный отдых – 4,59. Для показателя «Образование» данные представлены за 2023 г. Составлено по: [Индекс качества … , 2024].

о потенциальной привлекательности городской среды с точки зрения приобретения жилья.

Уровень субъективной безопасности, согласно результатам опросов, выше среднего по стране в Магнитогорске, Златоусте и Миассе. Вероятно, это связано как с эффективной работой правоохранительных органов, так и с особенностями пространственной организации этих городов, меньшей плотностью населения и более низкой социальной напряженностью по сравнению с Челябинском. Кроме того, определенную роль может играть и общественный фактор – более высокий уровень доверия к местному населению и чувство принадлежности к общине в сравнительно небольших городах.

Только в Магнитогорске зафиксирован уровень удовлетворенности благоустройством выше среднего по РФ, что подтверждает успехи города в реализации национального проекта «Формирование комфортной городской среды». Существенный вклад в трансформацию городской среды вносит градообразующее предприятие – ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (далее – ММК), активно финансирующий благоустройство, развитие общественных пространств и реализацию социально значимых проектов.

Несмотря на наличие крупных вузов и статус Челябинска как регионального центра с научно-образовательным потенциалом, все города региона демонстрируют уровень качества образования ниже среднего по РФ. Это вызывает определенные опасения и вопросы, особенно в отношении Челябинска и Магнитогорска, что может свидетельствовать о наличии проблем в школьном образовании, доступности дополнительного образования и/или миграции квалифицированных кадров.

Интересен показатель социальной общности: высокий уровень доверия к обществу фиксируется во всех городах, кроме Челябинска. Это подтверждает гипотезу о том, что в крупных городах наблюдается более высокий уровень социальной фрагментации, индивидуализации и отчужденности.

Развлекательные услуги (кафе, бары, рестораны) наиболее развиты в Челябинске, что объясняется его статусом города-миллионника и административного центра региона, сосредоточивающего значительную часть инфраструктуры потребления. В других крупных городах области данный показатель находится на уровне ниже среднего по РФ, что свидетельствует о не-

хватке соответствующих объектов городской инфраструктуры.

По удовлетворенности возможностями для культурного досуга лидируют Челябинск и Златоуст, что связано с наличием театров, музеев, концертных площадок и других объектов культурной инфраструктуры.

Социальная привлекательность городов Челябинской области характеризуется неоднородностью. Несмотря на доступность жилья и высокий уровень субъективной безопасности в ряде городов, сохраняются серьезные вызовы, связанные с качеством образования, развитием культурной и развлекательной инфраструктуры и благоустройством.

Векторы развития социальной привлекательности городов Челябинской области

Современные тенденции пространственного развития регионов России предполагают переход от индустриальной парадигмы к модели устойчивого человекоцентричного развития. Ниже представлены направления развития для крупнейших городов области с учетом их специфики и потенциала.

1. Челябинск.

Челябинск, являясь вторым по значимости культурным, экономическим и политическим центром Уральского федерального округа, обладает значительным потенциалом для диверсификации экономики и развития городской среды. Будучи крупнейшим городом области и важным индустриальным узлом, он нуждается в обновлении образа – от «города-завода» к центру притяжения не только рабочей силы, но и культурных, научных и креативных сообществ.

Одним из перспективных направлений является развитие Челябинска по типу «нового Детройта». Американский Детройт – пример города, пережившего индустриальный упадок, но благодаря инициативам архитекторов, дизайнеров и местных сообществ прошедшего этап культурной и инфраструктурной реновации. В городе развиваются арт-кластеры, дизайнерские мастерские и малый бизнес, что способствует не только экономическому оживлению, но и формированию новой идентичности. Подобная практика уже реализуется в ряде уральских городов. Так, в Полевском (Свердловская область) с помощью уличного искусства переосмысливается индустриальное прошлое, а в Сатке (Челябинская

область) реализуются арт-инсталляции, превращающие промышленные ландшафты в культурные достопримечательности (например, «Сад камней» и «Рекультивация») [Ожившие промзоны ..., 2021].

2. Магнитогорск.

Будучи одним из крупнейших мировых центров черной металлургии, Магнитогорск сталкивается с типичными для индустриальных городов вызовами – экологическими рисками, демографическим спадом и снижением качества городской среды. Однако благодаря усилиям местных властей и социально ответственного бизнеса, в частности ПАО «ММК», город демонстрирует положительную динамику в сфере благоустройства и социальных инициатив.

Ключевыми векторами развития Магнитогорска являются:

- промышленный туризм как форма включения индустриального наследия в современные туристические маршруты; экскурсии на металлургические предприятия, музеи промышленности и интерактивные выставки могут привлечь как внутренний, так и внешний туристический поток;
- развитие креативных индустрий, включая дизайн, медиа, цифровое искусство, образовательные и культурные проекты, способные создать новые рабочие места, повысить привлекательность города для молодежи и способствовать репозиционированию города.

3. Златоуст.

Исторически значимый центр с богатыми традициями металлообработки и оружейного производства. Обладает уникальными ландшафтными и рекреационными ресурсами (национальный парк «Таганай»), что формирует прочную основу для развития экологического и познавательного туризма.

Златоуст также входит в перечень исторических городов России и имеет статус «Город трудовой доблести», что создает основу для продвижения туризма памяти и историко-культурных маршрутов. Возможности расширения сферы услуг, развития гостеприимства, инфраструктуры активного отдыха, а также экологического предпринимательства являются ключевыми направлениями для устойчивого роста города.

4. Миасс.

Миасс – город с выраженной промышленной специализацией, представленной Государственным ракетным центром им. В.П. Макеева и Уральским автомобильным заводом. Однако

его уникальное географическое положение (вблизи Ильменских гор и озер Тургояк, Увильды, Инышко и др.) позволяет развивать всесезонный оздоровительно-рекреационный туризм.

Челябинская область традиционно известна своим богатым озерным ландшафтом и часто называется «краем озер». Тургояк, сравнимый по чистоте воды с Байкалом, способен стать центром устойчивого туризма с акцентом на экопросвещение, водные виды спорта и wellness-направления (йога, спа-процедуры, медитации и пр.). Стратегически важно сочетать сохранение уникальных природных комплексов с развитием экологически безопасной туристической инфраструктуры.

5. Копейск.

Копейск – спутник Челябинска с выраженной индустриальной специализацией. Город нуждается в комплексной инфраструктурной трансформации с приоритетом на развитие социальной, транспортной и коммунальной инфраструктуры.

Возможные векторы включают:

- развитие жилых районов с комфортной городской средой, ориентированной на молодые семьи;
- создание инновационных промышленных кластеров с упором на экологичное производство;
- поддержка малого и среднего бизнеса в сфере услуг, образования, медицины и цифровых технологий.

Заключение

Для городов Челябинской области характерна схожесть вызовов: экологическая нагрузка, недостаточная обеспеченность качественными услугами в области здравоохранения, образования, благоустройства и досуга. Эти ограничения сдерживают развитие городской среды и снижают привлекательность проживания, особенно для молодых и квалифицированных кадров.

С учетом текущих тенденций и региональных особенностей можно выделить следующие стратегические векторы развития региона:

1. Диверсификация экономики индустриально развитых территорий, переход к модели многоукладного развития, включающей промышленность, креативные индустрии, науку, туризм и высокотехнологичные сектора.

2. Развитие креативных индустрий и городской культуры через арт-резиденции, фестивали, инклюзивные культурные практики и творческие пространства, обеспечивающие формирование

новой идентичности и привлекательной городской среды.

3. Поддержка устойчивого туризма на базе природных, историко-культурных и индустриальных ресурсов.

4. Человекоцентричный подход в развитии городов, основанный на принципах устойчивости, инклюзивности, доступности и качества жизни. Горожане должны иметь доступ к достойному образованию, здравоохранению, возможностям самореализации и культурному досугу вне зависимости от их места проживания.

5. Реконструкция и экологизация городской среды, модернизация объектов социальной инфраструктуры.

Таким образом, устойчивое будущее городов Челябинской области требует сбалансированного сочетания индустриального наследия, инновационного подхода к городской политике и активного включения местных сообществ в процессы преобразования. Только при соблюдении этих условий возможно формирование среды, в которой люди не только работают, но и хотят жить, развиваться и реализовывать личный и профессиональный потенциал.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Статья подготовлена в соответствии с планом НИР для ФГБУН Института экономики УрО РАН на 2024–2026 гг.

The article was prepared in accordance with the research plan for the Federal State Budgetary Institution of Science of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences for 2024–2026.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Антонюк В. С., Резепин А. В., Кремер Д. В., 2020. Экономический потенциал и типы экономического развития крупных муниципальных образований. Часть 1 // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. Т. 14, № 2. С. 18–27. DOI: 10.14529/em200202

Антонюк В. С., Сигатова Н. А., Вансович Э. Р., 2024. Стратегия пространственного развития России: адаптационный подход и приоритизация задач // Вестник Челябинского государственного университета. № 12 (494). С. 19–28. DOI: 10.47475/1994-2796-2024-494-12-19-28

Артемова Е. И., Плотникова Е. В., Литра Е. Н., 2025. Опорные населенные пункты как институт ком-

плексного развития сельских территорий // Международный сельскохозяйственный журнал. № 2. С. 169–173.

Артемова О. В., Логачева Н. М., Ужегов А. О., 2024. Моногорода в составе индустриальных регионов УРФО и особенности их локальной идентичности // Вестник Челябинского государственного университета. № 11 (493). С. 35–46. DOI: 10.47475/1994-2796-2024-493-11-35-46

База данных муниципальных образований, 2025 // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/dbscripts/munst/>

Бенц Д. С., 2025. Управление пространственным развитием Челябинской области. Челябинск : Челябин. гос. ун-т. 115 с.

Дегтярев П. Я., 2018. Анклавный вектор пространственного развития России // Вестник Челябинского государственного университета. № 7 (417). С. 67–73. DOI: 10.24411/1994-2796-2018-10708

Единый перечень опорных населенных пунктов Российской Федерации, 2024 // Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/b941182ed4b1c06707b31a18756689d1/edinyuy_perechen_organicheskikh_naselennykh_punktov_rf.pdf

Зубарев А. В., Мотякина Я. П., 2024. Территории опережающего развития и занятость в моногородах Российской Федерации // Вестник Московского университета. Серия 6, Экономика. № 3. С. 144–170. DOI: 10.55959/MSU0130-0105-6-59-3-7

Индекс качества жизни ВЭБ.РФ, 2024 // Индекс ВЭБ.РФ. URL: <https://citylifeindex.ru/>

Меленъкина С. А., Ужегов А. О., 2024. Социально-экономическое развитие столичных городов Российской Федерации: вопросы оценки // Вестник Сургутского государственного университета. Т. 12, № 2. С. 42–52. DOI: 10.35266/2949-3455-2024-2-5

Никулкина И. В., Гордячкова О. В., Романова Е. В., 2023. Кластерный анализ арктических поселений Якутии с позиции концепции резильентности // Общество: политика, экономика, право. № 12. С. 72–81. DOI: 10.24158/rep.2023.12.9

Ожившие промзоны: как искусство дает новую жизнь индустриальным городам, 2021 // РБК. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/social/61cdce7c9a79470a8cecdaac>

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2024 г. № 4146-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 г. с прогнозом до 2036 г.» // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/411143583/>

Тютюников А. А., Улезько А. В., 2025. Концептуальный подход к организации сельских территорий: исследование на основе идентификации агломерационных структур // Регионология. № 1. С. 120–137. DOI: 10.15507/2413-1407.033.202501.120-137

REFERENCES

- Antonyuk V.S., Rezepin A.V., Kremer D.V., 2020. Ekonomicheskiy potentsial i tipy ekonomicheskogo razvitiya krupnykh munitsipalnykh obrazovaniy. Chast 1 [Economic Potential and Types of Economic Development of Large Municipalities. Part 1]. *Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment* [Bulletin of South Ural State University. Series: Economics and Management], vol. 14, no. 2, pp. 18-27. DOI: 10.14529/em200202
- Antonyuk V.S., Sigatova N.A., Vansovich E.R., 2024. Strategiya prostranstvennogo razvitiya Rossii: adaptatsionnyy podkhod i prioritizatsiya zadach [Strategy of Spatial Development of Russia: Adaptation Approach and Prioritization of Tasks]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University], no. 12 (494), pp. 19-28. DOI: 10.47475/1994-2796-2024-494-12-19-28
- Artemova E.I., Plotnikova E.V., Litra E.N., 2025. Opornye naselennye punkty kak institut kompleksnogo razvitiya selskikh territoriy [Anchor Settlements as an Institution of Integrated Rural Development]. *Mezhdunarodnyy selskokhozyaystvennyy zhurnal* [International Agricultural Journal], no. 2, pp. 169-173.
- Artemova O.V., Logacheva N.M., Uzhegov A.O., 2024. Monogoroda v sostave industrialnykh regionov URFO i osobennosti ikh lokalnoy identichnosti [Single-Industry Towns Within the Industrial Regions of the Urals Federal District and the Features of Their Local Identity]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University], no. 11 (493), pp. 35-46. DOI: 10.47475/1994-2796-2024-493-11-35-46
- Baza dannykh munitsipalnykh obrazovaniy [Municipalities Database], 2025. Rosstat. URL: <https://rosstat.gov.ru/dbscripts/munst/>
- Bents D.S., 2025. *Upravlenie prostranstvennym razvitiem Chelyabinskoy oblasti* [Management of Spatial Development in the Chelyabinsk Region]. Chelyabinsk, Chelyabinsk. gos. un-t. 115 p.
- Degtyarev P.Ya., 2018. Ankлавный вектор пространственного развития России [Enclave Vector of Spatial Development in Russia]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University], no. 7 (417), pp. 67-73. DOI: 10.24411/1994-2796-2018-10708
- Edinyj perechen opornyh naselennykh punktov Rossijskoy Federatsii [Unified List of Anchor Settlements of the Russian Federation], 2024. *Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoy Federatsii* [Ministry of Economic Development of the Russian Federation]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/b941182ed4b1c06707b31a18756689d1/edinyj_perechen_opornyh_naselennyh_punktov_rf.pdf
- Zubarev A.V., Motyakina Ya.P., 2024. Territorii operezhayushchego razvitiya i zanyatost v monogorodakh Rossijskoy Federatsii [Priority Development Areas and Employment in Russian Cities]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6. Ekonomika* [Lomonosov Economics Journal], no. 3, pp. 144-170. DOI: 10.55959/MSU0130-0105-6-59-3-7
- Indeks kachestva zhizni VEB.RF [Quality of Life Index by VEB.RF], 2024. *Indeks VEB.RF*. URL: <https://citylifeindex.ru/>
- Melenkina S.A., Uzhegov A.O., 2024. Sotsialno-ekonomicheskoe razvitiye stolichnykh gorodov Rossijskoy Federatsii: voprosy otsenki [The Social and Economic Development of Metropolitan Cities in the Russian Federation: Assessment Issues]. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo universiteta* [Surgut State University Journal], vol. 12, no. 2, pp. 42-52. DOI: 10.35266/2949-3455-2024-2-5
- Nikulkina I.V., Gordyachkova O.V., Romanova E.V., 2023. Klasternyy analiz arkticheskikh poseleniy Yakutii s pozitsii kontseptsii rezilientnosti [Cluster Analysis of the Arctic Settlements of Yakutia from the Perspective of the Resilience Concept]. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo* [Society: Politics, Economics, Law], no. 12, pp. 72-81. DOI: 10.24158/pep.2023.12.9
- Ozhivshie promzony: kak iskusstvo daet novyyu zhizn industrialnym gorodam [Revived Industrial Zones: How Art Gives New Life to Industrial Cities], 2021. RBK. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/social/61cdce7c9a79470a8cecdaac>
- Rasporyazhenie Pravitelstva Rossijskoy Federatsii ot 28 dekabrya 2024 g. № 4146-r «Ob utverzhdenii Strategii prostranstvennogo razvitiya Rossijskoy Federatsii na period do 2030 g. s prognozom do 2036 g.» [Decree of the Government of the Russian Federation No. 4146-r of December 28, 2024, “On the Approval of the Strategy for Spatial Development of the Russian Federation Until 2030 with a Forecast Until 2036”]. Garant.ru. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/411143583/>
- Tyutyunikov A.A., Ulezko A.V., 2025. Kontseptualnyy podkhod k organizatsii selskikh territoriy: issledovanie na osnove identifikatsii aglomeratsionnykh struktur [A Conceptual Approach to the Organization of Rural Territories: A Study Based on the Identification of Agglomeration Structures]. *Regionologiya* [Regionology], no. 1, pp. 120-137. DOI: 10.15507/2413-1407.033.202501.120-137

Information About the Authors

Artem O. Uzhegov, Junior Researcher, Chelyabinsk Branch of the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Svobody St, 155/1, 454091 Chelyabinsk, Russian Federation, uzhegov.ao@uiec.ru, <http://orcid.org/0000-0002-3244-2036>

Svetlana A. Melenkina, Candidate of Sciences (Economics), Senior Researcher, Chelyabinsk Branch of the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Svobody St, 155/1, 454091 Chelyabinsk, Russian Federation, melenkina.sa@uiec.ru, <http://orcid.org/0000-0002-4149-2975>

Информация об авторах

Артем Олегович Ужегов, младший научный сотрудник, Челябинский филиал Института экономики Уральского отделения РАН, ул. Свободы, 155/1, 454091 г. Челябинск, Российская Федерация, uzhegov.ao@uiec.ru, <http://orcid.org/0000-0002-3244-2036>

Светлана Анатольевна Меленкина, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Челябинский филиал Института экономики Уральского отделения РАН, ул. Свободы, 155/1, 454091 г. Челябинск, Российская Федерация, melenkina.sa@uiec.ru, <http://orcid.org/0000-0002-4149-2975>