DOI: https://doi.org/10.15688/re.volsu.2026.3.20

UDC 338.2
LBC 65.054

Submitted: 30.04.2026
Accepted: 07.06.2026

MODERN PROJECT-BASED TOOLS FOR IMPLEMENTING REGIONAL SOCIO-ECONOMIC POLICY

Louisa R. Bekova

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Abstract. The article emphasizes that national projects – currently in their "fourth wave" – have evolved from priority initiatives into a foundational element of strategic planning for the development of Russia and its regions. Today, they serve as catalysts for the modernization of regional economic systems, exerting both direct and indirect impacts on labor productivity, entrepreneurial initiatives, and household income levels. Since 2018, the National Project "Small and Medium-Sized Enterprises and Support for Individual Entrepreneurial Initiatives" has been implemented across Russia's regions, comprising four federal projects: "Creating Conditions for an Easy Start and Comfortable Business Operations" (Pre-acceleration); "Acceleration of All Active Business Entities" (Acceleration); "Creating Favorable Conditions for Activities by Self-Employed Citizens" (Support for the Self-Employed); and "Creating a Digital Platform with a Mechanism for Targeted Matching and Remote Access to Support Measures and Specialized Services for SMEs and Self-Employed Citizens" (SME Digital Platform). It is noted that between 2019 and 2025, support mechanisms for small and medium-sized enterprises (SMEs) in the regions of the Southern Federal District were modernized under this National Project, with priority given to projects in manufacturing, agriculture, tourism, and innovation. An analysis of a substantial body of statistical, analytical, and reporting data revealed that since 2019, the SME sector's contribution to GDP has risen from 22.9% to 32.5%, accompanied by faster growth in employment figures – an indication of rising labor productivity. However, while the implementation of the National Project in the Southern Federal District has generally enabled the achievement of its targets, a number of challenges persist regarding organization, finance, legislation, resources, and staffing.

Key words: national projects, regional economy, National Project "Small and Medium-Sized Enterprises and Support for Individual Entrepreneurial Initiatives", Southern Federal District, SMEs, self-employed, rating.

Citation. Bekova L.R., 2026. Modern Project-Based Tools for Implementing Regional Socio-Economic Policy. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], vol. 14, no. 3, pp. 221-236. (in Russian). DOI: https://doi.org/10.15688/re.volsu.2026.3.20

УДК 338.2
ББК 65.054

Дата поступления статьи: 30.04.2026
Дата принятия статьи: 07.06.2026

СОВРЕМЕННЫЙ ПРОЕКТНЫЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ РЕАЛИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Луиза Романовна Бекова

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье подчеркивается, что национальные проекты (НП), переживающие сегодня уже «четвертую волну», эволюционировали от приоритетных инициатив до системообразующего элемента стратегического планирования развития России и ее регионов. Сегодня они являются уже катализатором модернизации региональных хозяйственных комплексов, оказывают прямое и опосредованное воздействие на производительность труда, развитие предпринимательских инициатив, уровень доходов населения. С 2018 г. в регионах России реализуется НП «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», включающий четыре федеральных проекта: «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса» –

© Бекова Л.Р., 2026

Предакселерация; «Акселерация всех занятых субъектов предпринимательства» – Акселерация; «Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами» – Поддержка самозанятых; «Создание Цифровой платформы с механизмом адресного подбора и возможностью дистанционного получения мер поддержки и специальных сервисов субъектами МСП и самозанятыми гражданами» – Цифровая платформа МСП. Отмечено, что за 2019–2025 гг. в рамках этого НП в регионах ЮФО были модернизированы инструменты поддержки малого и среднего предпринимательства, а приоритет отдается производственным, сельскохозяйственным, туристическим и инновационным проектам. Анализ значительного массива статистической, аналитической и отчетной информации показал, что с 2019 г. вклад малого и среднего бизнеса в ВВП вырос с 22,9 до 32,5 % с опережающим ростом численности занятых, что указывает на рост производительности труда. Но хотя реализация НП в регионах ЮФО позволила в целом достичь целевых показателей проекта, сохраняется ряд проблем организационного, финансового, правового, ресурсного и кадрового характера.

Ключевые слова: национальные проекты, региональная экономика, НП «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», Южный федеральный округ, субъекты МСП, самозанятые, рейтинг.

Цитирование. Бекова Л. Р., 2026. Современный проектный инструментарий реализации региональной социально-экономической политики // Региональная экономика. Юг России. Т. 14, № 3. С. 221–236. DOI: https://doi.org/10.15688/re.volsu.2026.3.20

Введение

На фоне обострения геополитических проблем, санкционного давления и других неблагоприятных внешних факторов особую важность приобретает устойчивость регионального развития. Отличительной чертой текущего этапа развития экономики России выступает необходимость поиска эффективных инструментов государственного управления, способных обеспечить устойчивый рост в условиях внешнего давления и высокой межрегиональной дифференциации.

Достижению стратегических целей развития государства должна способствовать реализация национальных проектов, которые ориентированы на рост эффективности экономической компоненты и социально-экономической стабильности государственного устройства [Халимон, Никитин, 2020].

Национальные проекты, эволюционировавшие от приоритетных инициатив 2005–2006 гг. до системообразующего элемента стратегического планирования 2019–2030 гг., выступают сегодня ключевым драйвером модернизации социохозяйственного комплекса регионов, оказывая прямое и опосредованное воздействие на производительность труда, развитие предпринимательских инициатив, уровень доходов населения [Юрченко, Митрофанова, 2023а; 2023б].

Проект – это инструмент развития для современного государственного управления, представляющий собой четкую структуру сконцентрированных элементов, содержащий пошаговый план мероприятий для достижения уникального результата в условиях лимитированных ресурсов, конкретное распределение ролей и зон ответственности исполнителей. Использование проектов является способом повышения эффективности бюджетных расходов, драйвером социально-экономического развития территорий, качественным инструментом реализации государственной политики, чему способствует их структура, предусматривающая детальную проработку алгоритмов достижения результата в условиях ограниченных ресурсов, гибкость управления [Чернухина, Череповская, 2025].

Цели НП «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»

С 2018 г. в регионах РФ реализуется НП «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (далее – НП МСП), включающий 4 федеральных проекта: «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса» – Предакселерация; «Акселерация всех занятых субъектов предпринимательства» – Акселерация; «Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами» – Поддержка самозанятых; «Создание Цифровой платформы с механизмом адресного подбора и возможностью дистанционного получения мер поддержки и специальных сервисов субъектами МСП и самозанятыми гражданами» – Цифровая платформа МСП [Паспорт национального проекта ... , 2018].

Ключевые цели НП определяются популяризацией предпринимательства и созданием благоприятных условий для его развития. Ключевая задача – стимулирование роста МСП в приоритетных отраслях и сферах экономики и перехода компаний в «более высокую» категорию. Усло-

виями поддержки выступают финансовая, гарантийная, инновационная, экспортная, налоговая, имущественная, грантовая поддержки всех субъектов МСП и самозанятых. Виды поддержки распределены по целевым группам – самозанятые граждане, начинающие предприниматели и растущие субъекты малого / среднего предпринимательства, нацеленные на дальнейшее развитие [Митрофанова, Иванова, 2022; 2023].

Некоторые показатели социально-экономического развития РФ, которые косвенно указывают на результативность НП МСП: рост численности занятых, совокупного дохода, дохода в расчете на один субъект МСП, количества вновь созданных субъектов, налоговых поступлений, добавленной стоимости. Из показателей ожидаемой результативности также выявляются рост доли субъектов МСП, повысивших первоначальную категорию с переходом в более крупные бизнес-структуры; рост удовлетворенности формами государственной поддержки. Выявляется рост доходов и показателей эффективности развития МСП, наиболее сильно в части экономики предложения. Существенно улучшились количественные и качественные показатели субъектов МСП [Паспорт федерального проекта ... , 2025].

Исследования подтвердили справедливость обозначенного в НП МСП изначально тезиса о локомотивном влиянии сферы предпринимательства на структурные изменения в экономике и ускоренную положительную динамику социально-экономического развития общества. Степень развития малого и среднего бизнеса в самых разных сферах деятельности оказывает существенное влияние на модернизацию экономики страны. Но сегодня в России основная доля средних и малых предприятий по-прежнему традиционно сосредоточена в торговле и сфере услуг, строительстве и на транспорте.

Итоги реализации НП «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» в регионах ЮФО

ЮФО – федеральный округ России на юге ее европейской части, состоящий из 8 субъектов РФ, с населением 16 589 069 человек (11,35 % от общего населения РФ), и площадью 447 821 кв. км (2,61 % от общей площади территории РФ); в него входят Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Крым и г. Севастополь, Астраханская, Волгоградская и Ростовская области, Краснодарский край.

Для южных регионов, в частности для Краснодарского края, Ростовской области, Республики Крым, реализация НП становится особенно актуальной задачей, поскольку инфраструктурные объекты, расположенные на их территории, имеют стратегическое значение не только для развития самих субъектов, но и для страны в целом.

Общая динамика численности МСП в ЮФО представлена на рисунках 1–4.

За период с 2020 по 2025 г. выявлен общий существенный рост количества самозанятых в регионе (в 14,3 раза) (рис. 5); в структурном разрезе по количеству самозанятых за период лидируют Краснодарский край (42 % общего количества) и Ростовская область (25 %) (рис. 6).

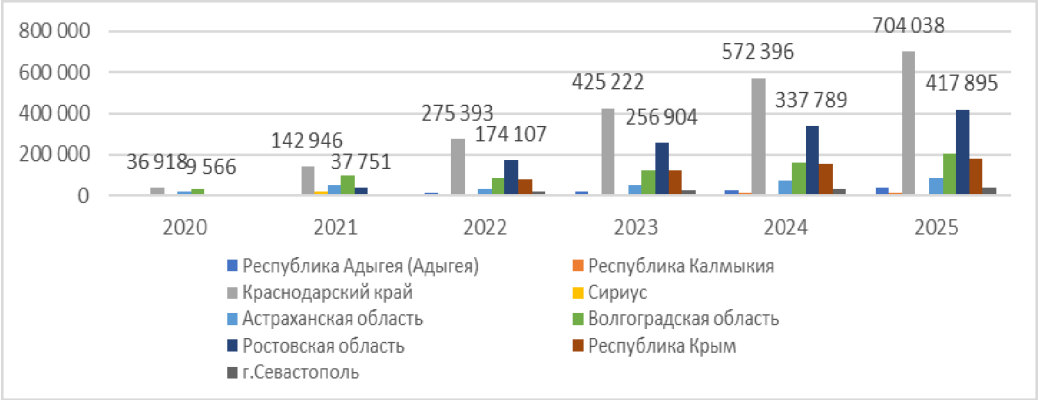


Рис. 1. Динамика количества самозанятых физических лиц по регионам ЮФО, чел.

Примечание. Все рисунки составлены по данным: [Доклад «О состоянии малого и среднего предпринимательства ...», 2025; Цифровая платформа МСП, 2025; Малое и среднее предпринимательство в России ... , 2025; Статистика для национального проекта ... , 2025; Единый реестр субъектов малого предпринимательства, 2025; Регионы России ... , 2025; Социально-экономическое положение ... , 2026].

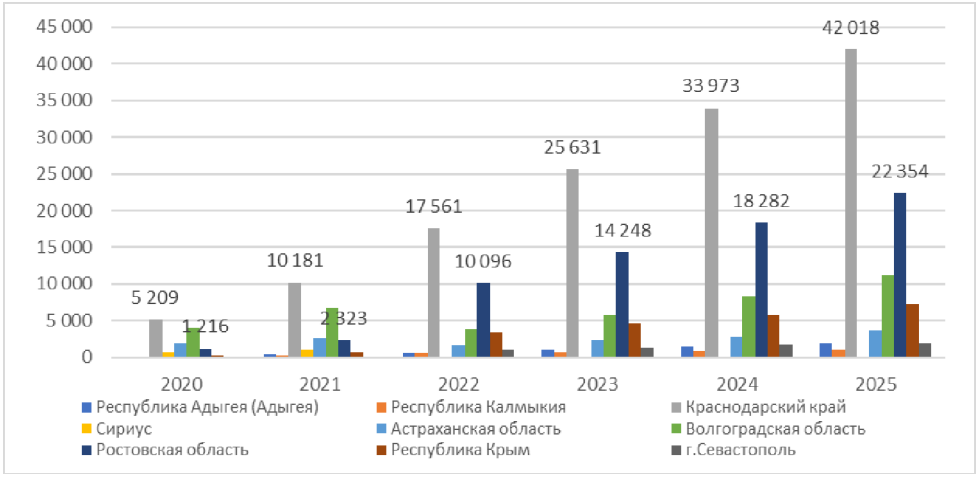


Рис. 2. Динамика количества самозанятых ИП по регионам ЮФО, чел.

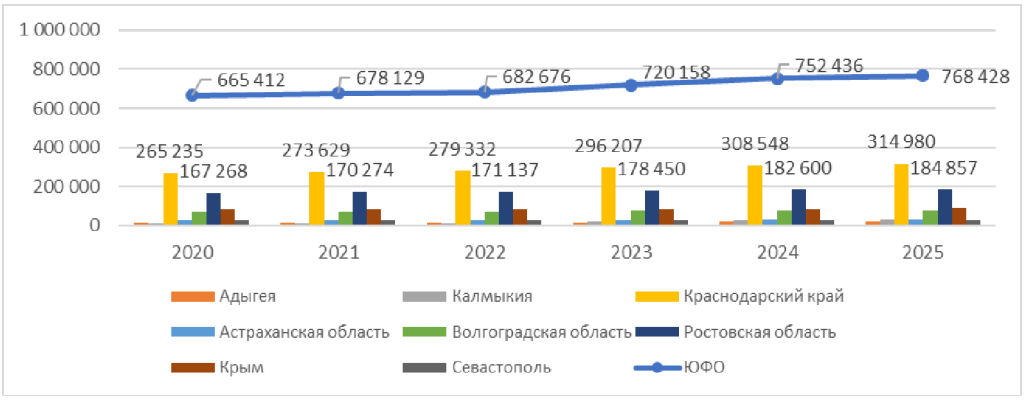


Рис. 3. Количество субъектов МСП юридических лиц по регионам ЮФО, ед.

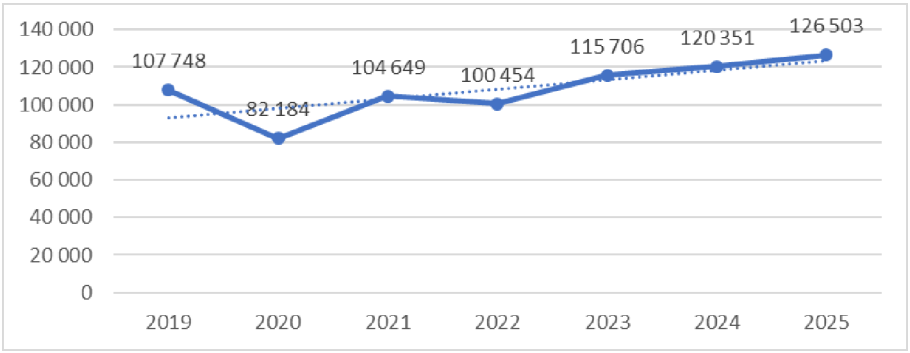


Рис. 4. Динамика МСП в ЮФО, имеющих признак «вновь созданные»

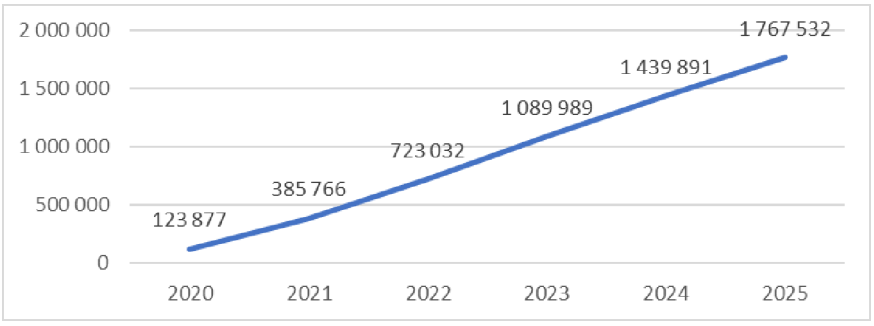


Рис. 5. Динамика количества самозанятых в ЮФО, чел.

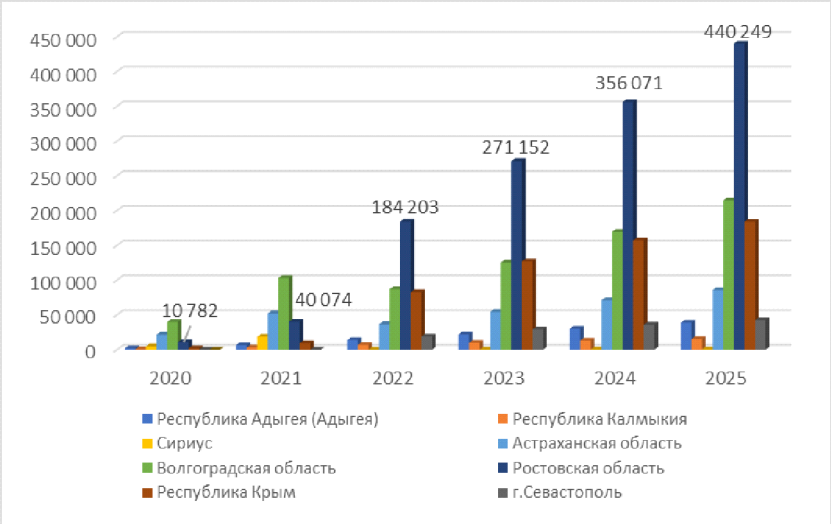


Рис. 6. Динамика количества самозанятых по регионам ЮФО, чел.

Так, с 2022 г. выявляется примерно паритетное количество самозанятых на фоне общей положительной динамики в Волгоградской области (12 %) и Республике Крым (10 %). Далее по рейтингу с общим растущим трендом идут Астраханская область (4,8 %), Республика Адыгея (2,39 %) и г. Севастополь (2,19 %). Наименьшее количество самозанятых с общей положительной динамикой выявляется в Республике Калмыкия (0,87 %). Динамика численности МСП в ЮФО представлена на рисунке 7.

Совокупный рост количества МСП за период с 2020 по 2025 гг. составил 115 %. Количество субъектов МСП – юридических лиц и ИП также проявляет растущий тренд (рис. 8).

Наибольшее количество МСП и ИП на фоне растущей динамики вновь характерно для Краснодарского края (41 %), Ростовской области (24 %). Следуют за ними Республика Крым (11 %), Волгоградская область (10 %). Примерно одинаковые доли показателя в Астраханской области (3,98 %), Республике Калмыкия (3,82 %) и г. Севастополь

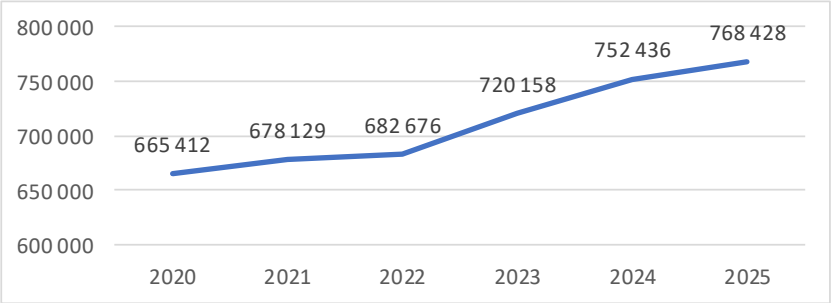


Рис. 7. Динамика численности МСП в ЮФО, чел.

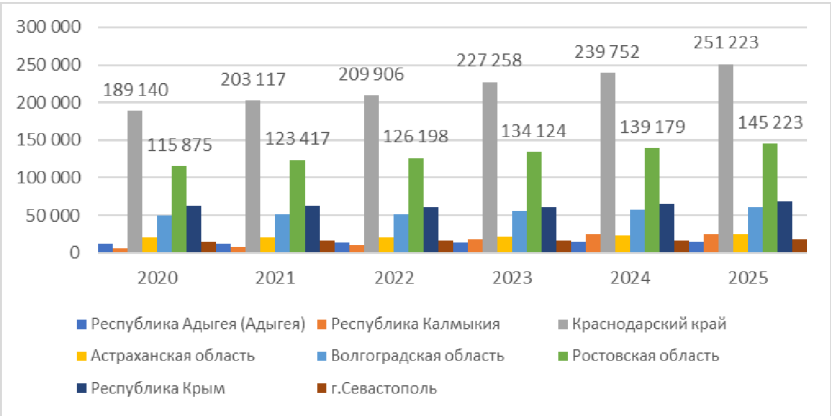


Рис. 8. Количество субъектов МСП (юридических лиц) и ИП по регионам ЮФО, ед.

(3,19 %). На долю Республики Адыгея приходится 2,37 % общего количества МСП и ИП в ЮФО.

Значимым показателем результативности НП МСП выступает количество вновь созданных субъектов МСП (рис. 9).

Общая динамика вновь созданных субъектов МСП растущая, с увеличением к 2025 г. на 44 %. Следовательно, можно утверждать, что НП МСП существенно простимулировало предпринимательскую активность территории. Самый большой рост в 42 % был характерен для Краснодарского края. В структуре вновь созданных субъектов МСП в 2025 г. на долю Ростовской области приходится 23 %, Волгоградской области – 11 %, Республики Крым – 10 %, Астраханской области – 4,77 %, Республики Калмыкия – 3,94 %, Республики Адыгея – 2,64 % и г. Севастополь – 2,39 %.

Динамика изменения размера МСП за период с 2019 по 2025 г. неоднозначна. Наиболее сильно (на 15 %) снизилось количество микропредприятий (рис. 10).

В то же время снижение демонстрировали регионы-лидеры Краснодарский край и Ростовская область. В Республике Калмыкия, напротив, количество микропредприятий увеличивается с 2019 по 2025 г. в 2,77 раза. Таким образом, депрессивные регионы даже в условиях минимальной бюджетной поддержки проявляют достаточный рост предпринимательской активности.

Общая численность малых предприятий в ЮФО сократилась на 3 % (см. рис. 11).

Однако общая тенденция их динамики по регионам разнонаправленна. В Астраханской области падение составило 23 %, Волгоградской – 15 %, Ростовской – 7 %. В то же время в Краснодарском крае произошел рост количества малых предприятий юридических лиц на 3,5 %, Крыму – на 7 %, а Республике Калмыкия – на 50 %.

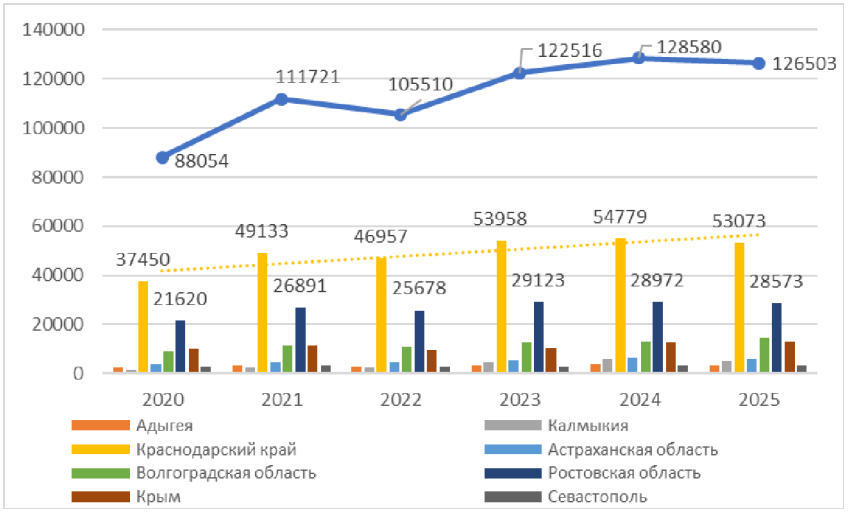


Рис. 9. Динамика количества вновь созданных субъектов МСП по регионам ЮФО, ед.

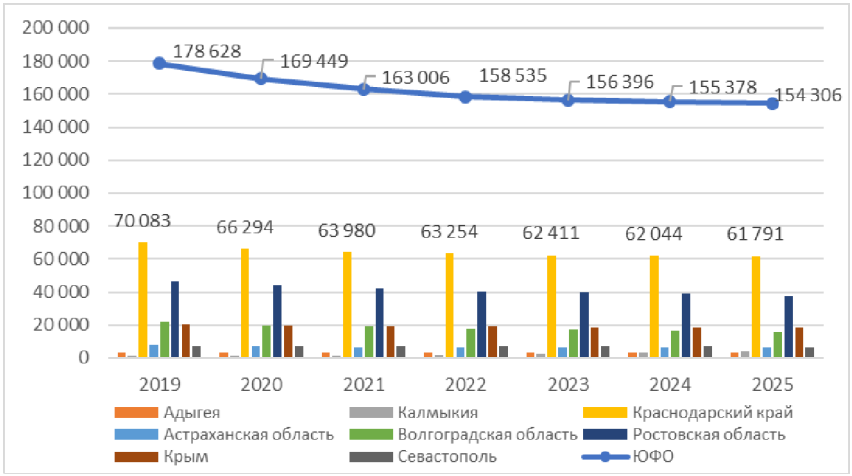


Рис. 10. Динамика микропредприятий юридических лиц по регионам ЮФО, ед.

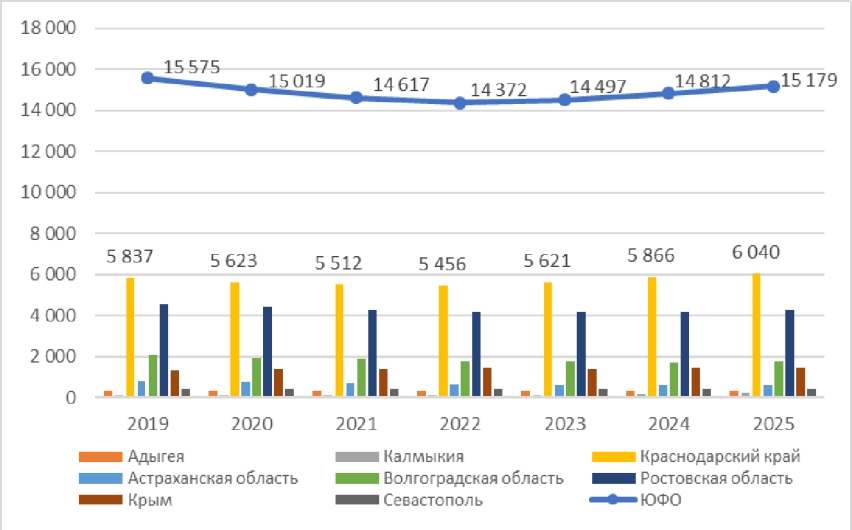


Рис. 11. Динамика малых предприятий юридических лиц по регионам ЮФО, ед.

Неоднозначна и структура динамики количества предприятий среднего бизнеса в ЮФО (рис. 12).

На фоне общего увеличения на 19 % в ЮФО, в г. Севастополь их количество увеличилось на 82 %, в Крыму – на 44 %, в Краснодарском крае – на 23 %, в Республике Адыгея – на 14 %. Падение количества предприятий среднего бизнеса за период произошло в Волгоградской области на 5 %, в Астраханской области – на 22 %, в Республике Калмыкия – на 60 %. Создается впечатление, что на фоне укрупнения бизнесов других регионов, в Республике Калмыкия, напротив, происходит разукрупнение за счет более ускоренного роста числа микро- и малых предприятий.

Несколько иная структурная динамика субъектов МСП в форме ИП (рис. 13).

Данные рисунка 13 демонстрируют рост числа микро ИП по регионам ЮФО в целом на 21 %.

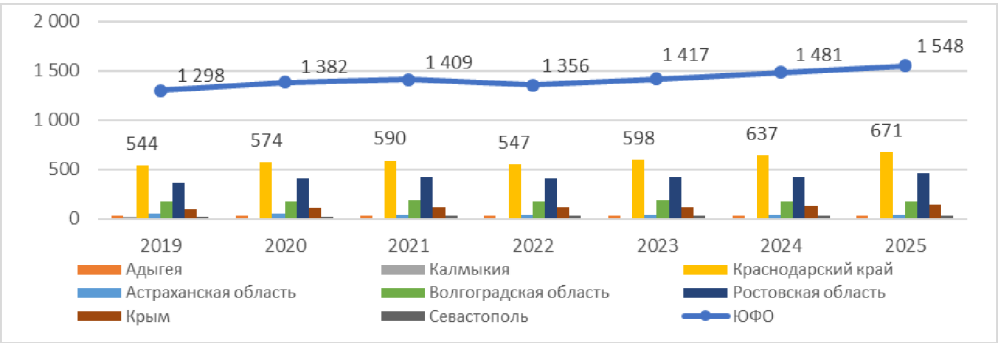


Рис. 12. Динамика средних МСП юридических лиц по регионам ЮФО, ед.

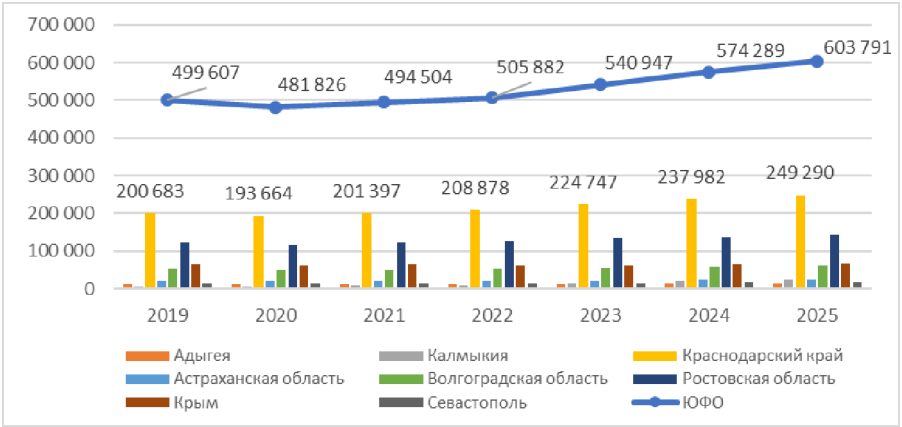


Рис. 13. Динамика микро ИП по регионам ЮФО, ед./год

Наибольшая доля по 2025 г. приходится также на Краснодарский край (41 %) и Ростовскую область (23 %); далее идут Республика Крым (11 %), Волгоградская область (10 %); замыкают ряд Республика Калмыкия (4,07 %), Астраханская область (4 %), г. Севастополь (2,87 %) и Республика Адыгея (2,48 %).

По темпам роста числа микро ИП регионы расположились, как показано на рисунке 14. Безусловный лидер по темпам роста числа микро – ИП Республики Калмыкия (338 %); далее следуют Краснодарский край (124 %), Республика Адыгея (119 %), Ростовская (118 %), Волгоградская (114 %), Астраханская (111 %) области. Замыкают цепочку г. Севастополь (116 %) и Республика Крым (115 %).

Динамика малых ИП также растущая (рис. 15) – на 40 % за период с 2019 по 2025 год.

Наибольшая доля по 2025 г. приходится также на Краснодарский край (39 %) и Ростовскую область (23 %); далее идут Республика Калмыкия (12,51 %), Республика Крым (9,27 %), Волгоградская область (7 %), Астраханская область (4 %). Замыкают цепочку Республика Адыгея (2,3 %) и г. Севастополь (2,2 %).

По темпам роста числа малых ИП регионы расположились, как показано на рисунке 16. Безусловный лидер по темпам роста числа малых ИП Республика Калмыкия (рост в 27,68 раз); далее следуют г. Севастополь (198 %); Республика Адыгея (175 %); Республика Крым (150 %); Краснодарский край (140 %), Ростовская область (109 %). По другим регионам выявляется снижение темпов роста числа малых ИП: в Волгоградской области – на 7 %, Астраханской области – на 10 %.

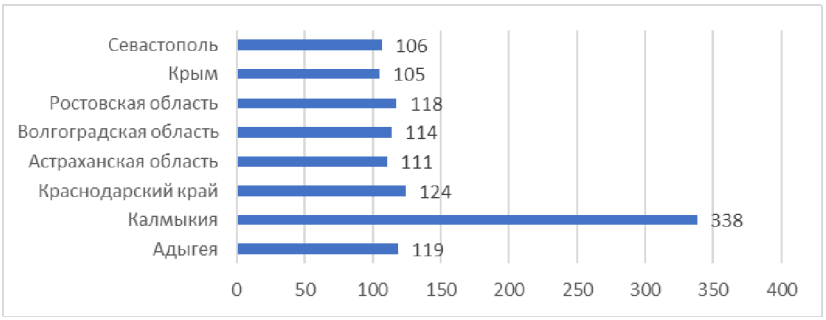


Рис. 14. Распределение регионов ЮФО по темпам роста числа микро ИП, % в год

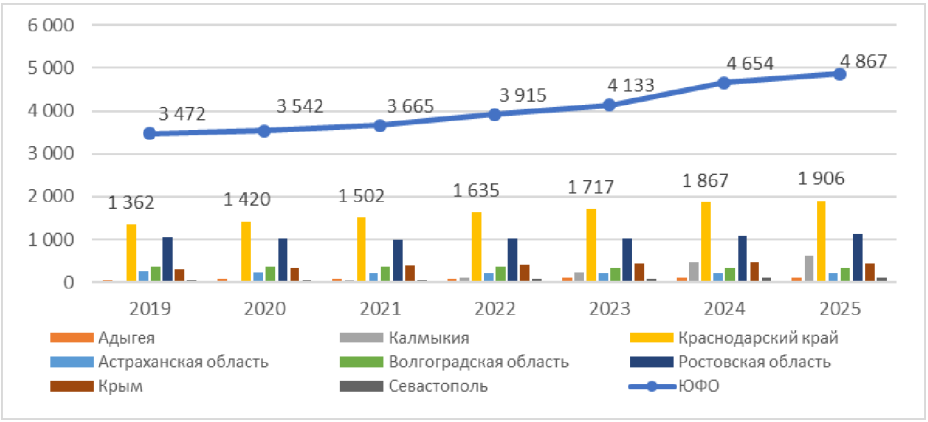


Рис. 15. Динамика малых ИП по регионам ЮФО, ед.

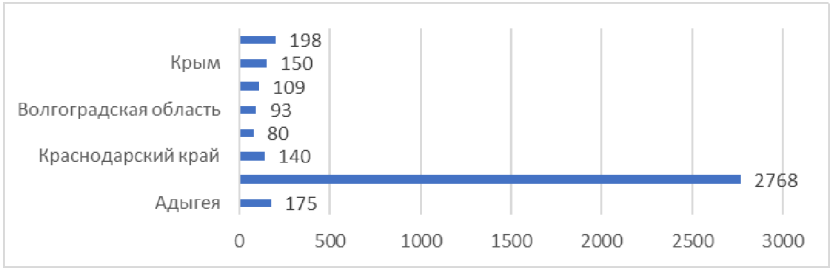


Рис. 16. Распределение регионов ЮФО по темпам роста числа малых ИП, % в год

Существенную положительную динамику выявляет рост числа средних ИП с 30 до 76 ед., или в 2,5 раза (рис. 17).

Наибольшая доля по 2025 г. (62 %) и наибольшая динамика (398 %) числа средних ИП связана с Краснодарским краем. Остальные доли распределились следующим образом: Ростовская (18 %), Волгоградская (13 %), Астраханская (4 %) области. По 1 % принадлежит Республикам Калмыкия и Крым, не имеют средних ИП Республика Адыгея и г. Севастополь.

Динамика темпов роста числа средних ИП ЮФО за период с 2019 по 2025 г. представлена на рисунке 18.

Наибольший рост числа средних ИП приходится на Краснодарский край (392 %), Волгоградскую (333 %) и Астраханскую (300 %) области. В Ростовской области увеличение составило 27 %; в Республике Крым произошло снижение числа средних ИП в 2 раза.

Динамика доли МСП по организационно-правовой форме деятельности, имеющих признак «вновь созданные», представлена на рисунке 19.

Из данных рисунка 19 следует, что доля вновь созданных МСП в динамике имеет растущий тренд, когда совокупная доля вновь созданных МСП в общей их численности возрастает до 8,89 %. Основной рост обеспечивается за счет регистрации как ИП (7,97 % в 2025 г.) на фоне снижения количества вновь созданных в форме юридических лиц МСП. При этом доля вновь созданных ИП в общем их количестве увеличивается до 26,4 % (см. рис. 20). Доля юридических лиц в составе вновь созданных МСП не превышает 1,4 %.

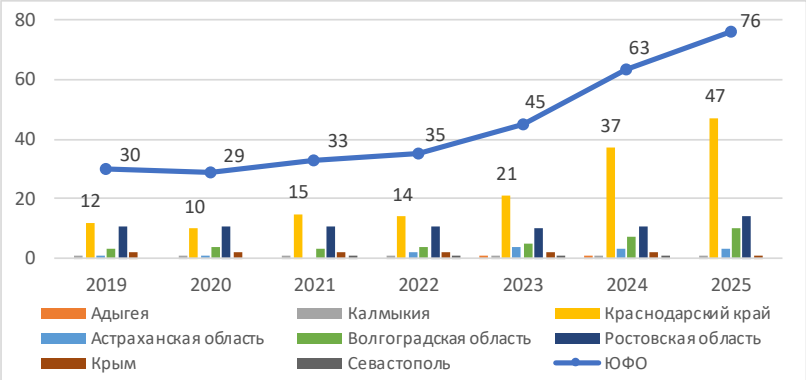


Рис. 17. Динамика средних ИП по регионам ЮФО, ед.

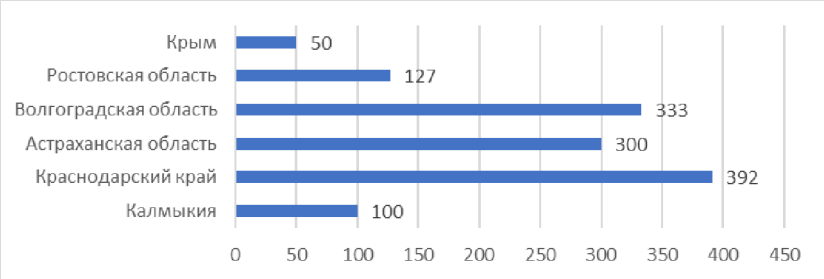


Рис. 18. Распределение регионов ЮФО по темпам роста числа средних ИП, % год

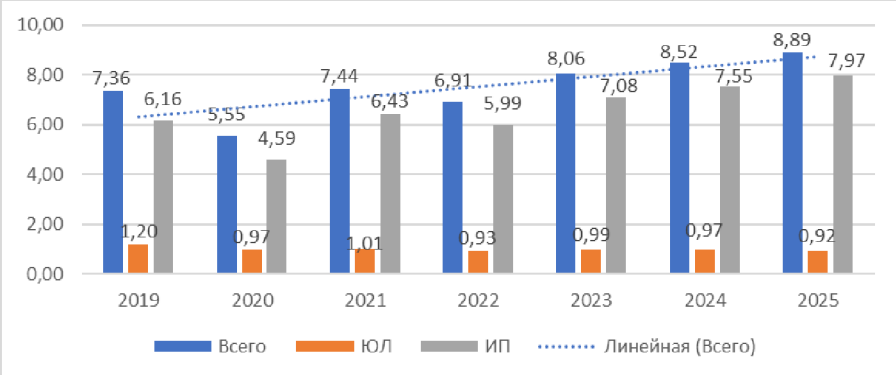


Рис. 19. Динамика доли вновь созданных МСП в ЮФО по организационно-правовой форме в общем количестве МСП, %

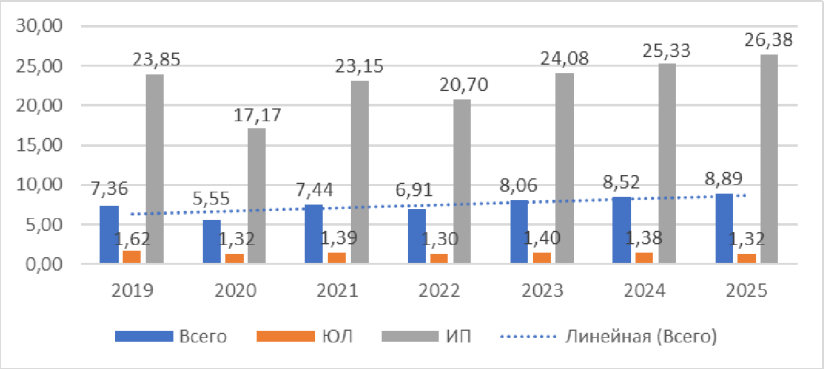


Рис. 20. Динамика доли вновь созданных ИП и юридических лиц субъектов МСП в общем их количестве, %

В социальном плане важными критериями являются количество занятых в МСП и средняя численность работающих (рис. 21).

Общая численность работников на МСП проявляет тренд к снижению. Общее снижение за период с 2019 по 2025 г. составило 2,8 %. Снижение затронуло в большей степени малые предприятия (5,5 %), а также микропредприятия (4,4 %), в то время как на средних по размеру МСП произошел рост численности работающих на 14,33 %, что связано с относительным увеличением количества таких субъектов среднего бизнеса.

С учетом значимости показателя численности занятых оценим его динамику по данным рисунка 22.

Представленные на рисунке 22 данные демонстрируют опережающий рост численности занятых в МСП по сравнению с ростом вклада МСП ЮФО в ВВП, который увеличился с 22,9 до 32,5 %, или на 9,6 % за период с 2019 по 2025 год.

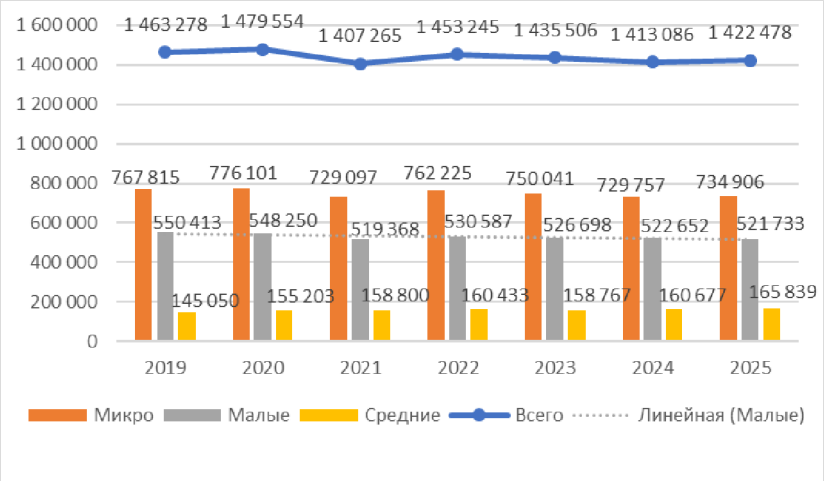


Рис. 21. Динамика среднесписочной численности работающих в МСП в ЮФО, чел.

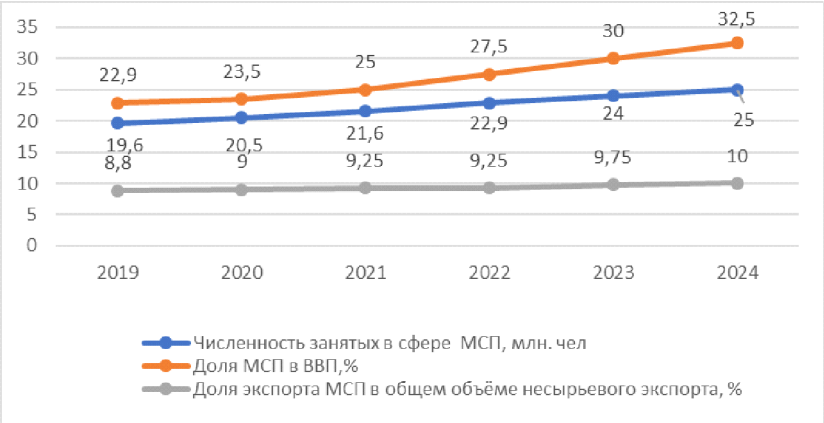


Рис. 22. Динамика численности занятых и вклада МСП ЮФО в ВВП

При этом с 2020 г. средний темп прироста вклада МСП в ВВП составляет 2,5 % ежегодно.

На рисунке 23 представлены данные о динамике численности работающих, исходя из размера субъектов МСП.

Данные рисунка 23 демонстрируют наибольшую долю среднесписочной численности работников на микропредприятиях МСП в расчете на общую среднесписочную численность (52 %). Произошло перераспределение доли занятых в МСП из малых МСП (с 38 до 37 %) в средние МСП (с 10 до 12 %). МСП, имеющие признак «вновь созданных», ассоциируются только с микро МСП с положительной динамикой численности занятых в них (рис. 24).

Следовательно, можно предположить достаточно сильную миграцию занятых в МСП из одной категории субъектов в другую, причем не обязательно поступательную. Большая часть «мигрантов» старается аккумулироваться в более крупных категориях МСП.

Динамика численности работающих во вновь созданных структурах представлена на рисунке 25.

Выявляется общий рост доли работающих во вновь созданных МСП. Надо иметь в виду, что прирост численности сопряжен только с деятельностью микробизнеса. Интересной является и оценка динамики социальных субъектов МСП (см. рис. 26).

Общий тренд роста социального предпринимательства положительный и демонстрирует высокую долю в их составе МСП, достигающую 82 %. Однако с усложнением задач, стоящих перед социальным предпринимательством в связи с существующей геополитической и макроэкономической ситуацией, растет число социальных более крупных юридических лиц (см. рис. 27).

Социальное предпринимательство подразумевает важнейшую предпринимательскую деятельность, направленную: на трудоустройство

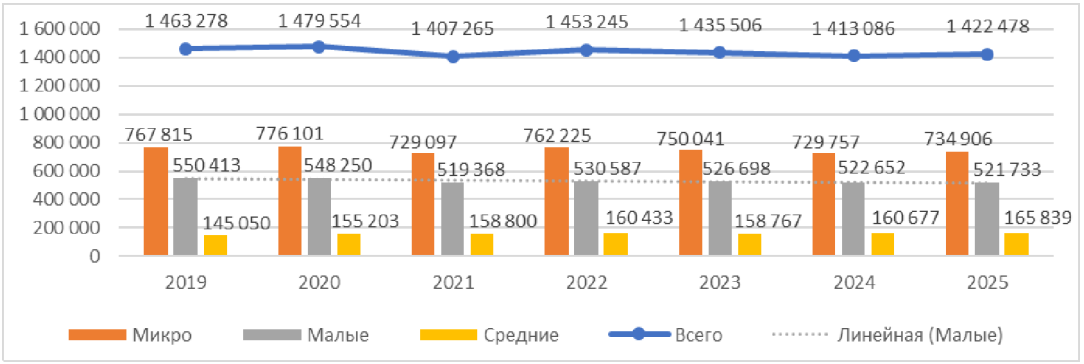


Рис. 23. Динамика численности работающих в субъектах МСП разного размера, чел.

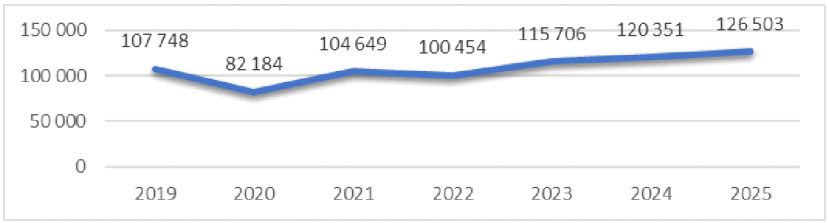


Рис. 24. Динамика численности занятых во вновь созданных микро МСП, чел.

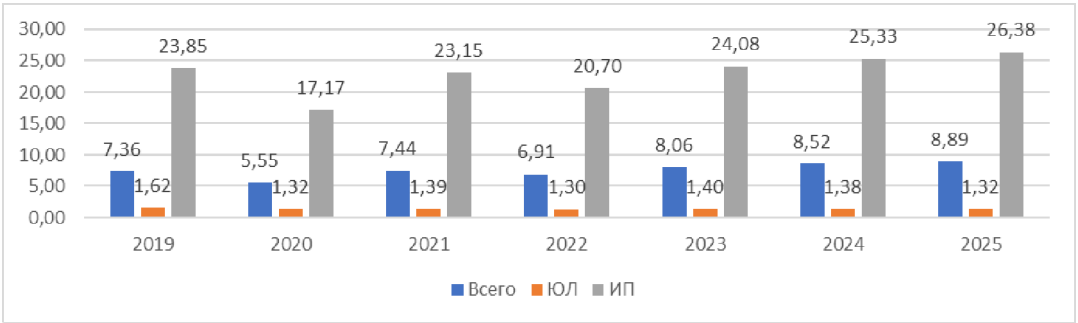


Рис. 25. Динамика доли численности работающих во вновь созданных МСП в ЮФО к общей численности работающих в МСП, %

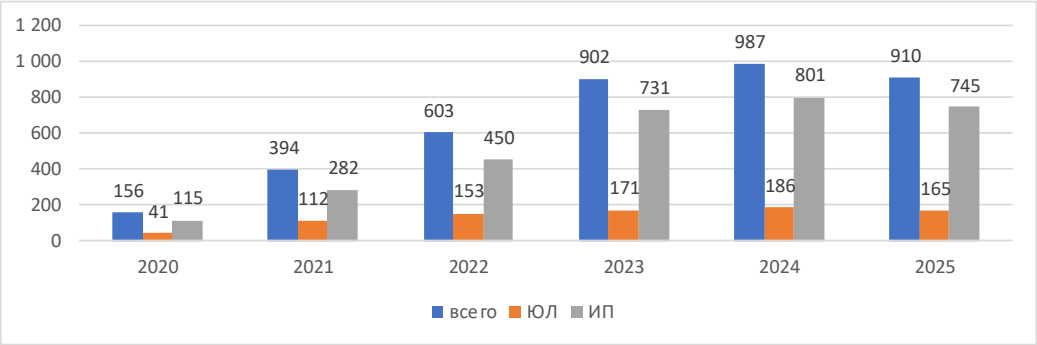


Рис. 26. Динамика социальных МСП в ЮФО, ед.

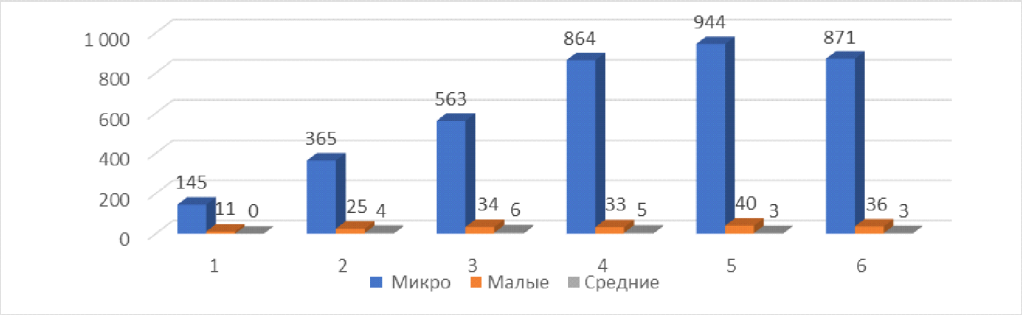


Рис. 27. Динамика социальных МСП в ЮФО по размеру с 2020 по 2025 гг., ед.

социально уязвимых категорий населения (инвалидов, многодетных и одиноких родителей, пенсионеров и др.); реализацию товаров, работы, услуг, которые произвели социально уязвимые слои населения; занятость в сфере оказания психолого-педагогических и иных услуг, направленных на поддержку материнства и детства; организацию отдыха и оздоровления детей; социально-психологическую адаптацию уязвимых слоев населения и др.

Выводы

В период с 2019 по 2025 г. в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» на территории ЮФО были разработаны инструменты поддержки малого и среднего предпринимательства. Приоритет в ЮФО отдается производственным, сельскохозяйственным, туристическим и инновационным проектам. Укрупненно виды поддержки включают государственную, муниципальную, институциональную и сервисные виды поддержки МСП. Фактически наибольшая доля МСП в ЮФО представлена оказанием сервисных услуг (27,5 %), главным образом в части туризма. Следующая по значимости розничная и оптовая торговля (21,6 %). Далее – сельское хозяйство (19,6 %) и оказание строительных, ремонтных и иных услуг (17,6 %).

Общая динамика субъектов МСП и вновь созданных субъектов МСП в ЮФО растущая, с увеличением к 2025 г. соответственно на 41 и 44 %. Совокупная доля вновь созданных МСП в общей их численности возрастает с 7,36 до 8,89 %. Следовательно, можно сказать, что НП МСП существенно простимулировало предпринимательскую активность территории. Самый большой рост в 42 % характерен для Краснодарского края.

Выявляется общее сокращение количества микро- и малых предприятий с ростом числа среднего бизнеса. Наибольший темп роста числа средних бизнесов в Краснодарском крае (рост 390 %), Волгоградской (333 %) и Астраханской (300 %) областях. Одновременно на них произошел рост численности работающих на 14,33 %. С усложнением задач, стоящих перед предпринимательством в связи с существующей геополитической и макроэкономической напряженностью, растет число социальных более крупных юридических лиц.

Одновременно увеличивается с 2019 г. вклад МСП в ВВП с 22,9 до 32,5 %, с опережающим ростом численности занятых, что указывает на рост производительности труда в субъектах МСП. Следовательно, реализация НП МСП в регионах ЮФО позволила достичь целевых показателей проекта.

Выделенные факторы сильной значимости для результативности НП МСП на уровне макро-

среды региона, имеющие положительное влияние, представлены научно-техническими факторами, отрицательное – геополитическими, разнонаправленное – экономическими, юридическими, природно-географическими факторами. Общая ситуация на территории для реализации проекта может быть охарактеризована как благоприятная.

Вместе с тем существует ряд проблемных позиций развития НП МСП в ЮФО, которые можно охарактеризовать как организационные, финансовые, правовые, ресурсные и кадровые. Среди них можно выделить: неравномерность инвестиционной поддержки со стороны государства не только по регионам, но и отдельным направлениям НП МСП; слабое развитие инновационного предпринимательства, производства потребительских товаров; различия в региональной специфике развития сектора МСП; дифференциация и результативность использования конкретных мер поддержки по регионам; отсутствие единого финансово-кредитного центра поддержки; отсутствие увязки результатов с размерами выделяемого финансирования; сложность администрирования документов и предоставления отчетности; сложности со сбытом и контрагентами; отсутствие единообразия требований оформления документации по разным мерам господдержки; наличие множества органов управления перекрестной компетенции и др.

Перечисленный комплекс проблем развития МСП в ЮФО в рамках РП МСП определяет снижение инвестиционной составляющей развития, предпринимательской активности и инициативы, индекса предпринимательской уверенности.

Оценка абсолютных показателей результативности НП МСП указывает на лидерство в развитии МСП Краснодарского края и Ростовской области. Однако такие показатели не учитывают эффект исходной базы, который связан в обозначенных регионах с изначальным наличием более существенных преимуществ, как то: более высокие показатели численности населения, что определяет исходную более высокую численность субъектов МСП. Существуют значительные различия регионов по размеру территории и базовому уровню развития.

Возникает потребность совершенствования методической базы оценки результативности использования инструментов государственной поддержки по НП МСП. Для обеспечения сравнимости базовых характеристик и более справедливой оценки эффективности влияния НП МСП на уровень развития экономики нами рекомендуется использовать в качестве реперных сигнальных показателей относительные величины с приведением абсолютных значений к показателям общей численности населения, общего количества субъектов МСП, а также оборота в расчете на одного занятого в деятельности МСП соответствующего региона.

В целях унификации оценки эффективности предлагается использовать метод стандартизованной оценки по отклонениям выделенных относительных показателей от их минимальных значений. Полученные по всем оцениваемым показателям результаты суммируются и лидерство региона определяется на основе максимального значения суммы отклонений. Лидерство характеризует эффективность использования мер государственной поддержки в рамках НП МСП для социально-экономического развития территории.

Полученные результаты скорректировали лидирующие позиции регионов в ЮФО следующим образом: высший рейтинг присвоен Астраханской области, далее идут Волгоградская область, Республика Крым, Республика Адыгея, Ростовская область, Краснодарский край, Республика Калмыкия и замыкает цепочку город-герой Севастополь [Юрченко, Митрофанова, 2025].

Выделенные ранее лидеры не сумели полностью использовать свой базовый потенциал для развития предпринимательской активности даже при наличии существенной государственной поддержки. Результативность НП МСП региона определяет главным образом деловая активность вновь созданных МСП и общее количество занятых в МСП.

В рамках современной модели экономического развития страны планируется сохранить ключевые инструменты поддержки и адаптировать их с учетом актуальных задач, связанных с качественными изменениями в секторе МСП.

Основной ориентир на качество роста МСП в будущем на территории ЮФО предполагает реализацию следующих мероприятий: рост роли МСП в экономике предложения, с повышением доли секторов с высокой добавленной стоимостью: туризм, обрабатывающие производства, IT, инжиниринговые центры, технологические компании; развитие промышленной ипотеки; системы сбытовых, в том числе экспортных контрактов; рост популяризации предпринимательства через развитие предпринимательских компетенций в рамках образовательных программ, освоения лучших практик, развития зарубежных стажировок; расширение нефинансовых мер поддержки с раз-

витием методологического среза оценки эффективности программ, адресного сопровождения региональных МСП-лидеров; развитие во взаимосвязи с другими программами – синергия помощи с настройкой сопряженных направлений экспорта, цифровизации, технологического развития.

Все перечисленное должно способствовать организации системного построения комплексной проектно-процессной архитектуры функционирования МСП на территории ЮФО. Тогда НП МСП и его модификации обеспечат действительно локомотивную ударную силу в лице МСП для структурных преобразований экономики, чутко реагирующих на возникновение значимых внешних и внутренних шоков для поддержания социально-экономической стабильности государства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Доклад «О состоянии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации и мерах по его развитию за 2019 – 1-е полугодие 2025 г. и планах на период 2025–2030 гг.», 2025. URL: https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/doklad_o_sostoyanii_malogo_i_srednego_predprinimatelstva_v_rossiyskoy_federacii_i_merah_po_ego_razvitiyu_za_2019_1_e_polugodie_2025_g

Единый реестр субъектов малого предпринимательства, 2025. URL: https://rmsp.nalog.ru

Малое и среднее предпринимательство в России: итоги развития, оценка эффективности реализации программы господдержки, вызовы и новые возможности, 2025. URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1777969353&tld=ru&lang=ru&name=UgCf6-1U21DQK34LRPL2V0KJYbc

Митрофанова И. В., Иванова Т. Б., 2022. Малый бизнес России: включение в основные стратегические императивы // Ars Administrandi (Искусство управления). Т. 14, № 3. С. 507–531. DOI: 10.17072/2218-9173-2022-3-507-531

Митрофанова И. В., Иванова Т. Б., 2023. Региональные институты развития: состояние и результативность (на примере малого и среднего предпринимательства в регионах Юга России) // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. Т. 25, № 3. С. 51–64. DOI: https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2023.3.5

Паспорт национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», 2018. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/ nacionalnyy_proekt_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoy_predprinimatelskoy_iniciativy/

Паспорт федерального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», 2025. URL: https://msp.novreg.ru/tinybrowser/files/nac_proekti/2025/2_fp_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoj.pdf

Регионы России. Социально-экономические показатели. 2025 : стат. сб., 2025. М. : Росстат. 1037 с.

Статистика для национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», 2025 // Единый реестр субъектов МСП. URL: https://ofd.nalog.ru/statistics2.html?t=1721730905996

Социально-экономическое положение Южного федерального округа в 2025 году, 2026. М. : Федер. служба гос. статистики. 65 с.

Халимон Е. А., Никитин С. А., 2020. Приоритетные национальные проекты как инструмент решения сложных экономических задач // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. № 2. С. 18–37. DOI: 10.28995/2073-6304-2020-2-18-37

Цифровая платформа МСП, 2025. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyyproekt_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoy_predprinimatelskoy_iniciativy/cifrovaya_platforma_msp/

Чернухина Г. Н., Череповская Н. А., 2025. Национальные проекты и предпринимательство: совместный вклад в развитие экономики регионов // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. Т. 14, № 2. С. 141–145. DOI: 10.24412/2225-8264-2025-2-905

Юрченко К. Г., Митрофанова И. В., 2025. Анализ итогов реализации в регионах ЮФО Национальных проектов «второй волны» в 2020–2024 гг. // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. Т. 27, № 4. С. 88–103. DOI: https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2025.4.7

Юрченко К. Г., Митрофанова И. В., 2023а. Национальные проекты России: экспресс-оценка приоритетного инструмента государственного управления общенационального масштаба // Экономист будущего: меняем мир : сб. ст. Всерос. науч.-практ. конф. молодых ученых с междунар. участием, г. Кемерово, 30 марта 2023 г. / под общ. ред. Ю. С. Якуниной, Е. Е. Жернова. Кемерово : Кузбас. гос. техн. ун-т им. Т.Ф. Горбачева. С. 241.1–241.5.

Юрченко К. Г., Митрофанова И. В., 2023б. Реализация НП «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» в южных регионах России (2019–2022 гг.) // Экономика и управление: проблемы, решения. Т. 3, № 8 (139). С. 104–122. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2023.08.03.011

REFERENCES

Doklad «O sostoyanii malogo i srednego predprinimatelstva v Rossiyskoy Federatsii i merakh po yego razvitiyu za 2019 – 1-ye polugodiye 2025 g. i planakh na period 2025–2030 gg.» [Report "On the State of Small and Medium-Sized Enterprises in the Russian Federation and Measures for Their Development (2019 – First Half of 2025) and Plans for the 2025–2030 Period"], 2025. URL: https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/doklad_o_sostoyanii_malogo_i_srednego_predprinimatelstva_v_rossiyskoy_federacii_i_merah_po_ego_razvitiyu_za_2019_1_e_polugodie_2025_g

Yedinyj reyestr sub'yektov malogo predprinimatelstva [Unified Register of Small Business Entities], 2025. URL: https://rmsp.nalog.ru

Maloye i sredneye predprinimatelstvo v Rossii: itogi razvitiya, otsenka effektivnosti realizatsii programmy gospodderzhki, vyzovy i novyye vozmozhnosti [Small and Medium-Sized Enterprises in Russia: Development Outcomes, Assessment of the Effectiveness of State Support Program Implementation, Challenges, and New Opportunities], 2025. URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1777969353&tld=ru&lang=ru&name=UgCf6-1U21DQK34LRPL2V0KJYbc

Mitrofanova I.V., Ivanova T.B., 2022. Malyj biznes Rossii: vklyuchenie v osnovnye strategicheskie imperativy [Small and Medium-Sized Businesses in Russia: Inclusion in the Main Strategic Imperatives]. *Ars Administrandi (Iskusstvo upravleniya)* [Ars Administrandi], vol. 14, no. 3, pp. 507-531. DOI: 10.17072/2218-9173-2022-3-507-531

Mitrofanova I.V., Ivanova T.B., 2023. Regionalnye instituty razvitiya: sostoyanie i rezultativnost (na primere malogo i srednego predprinimatelstva v regionakh Yuga Rossii) [Regional Development Institutions: Status and Effectiveness (On the Example of Small and Medium-Sized Enterprises in the Regions of Southern Russia)]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Journal of Volgograd State University. Economics], vol. 25, no. 3, pp. 51-64. DOI: https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2023.3.5

Pasport natsionalnogo proekta «Maloe i srednee predprinimatelstvo i podderzhka individualnoy predprinimatelskoy initsiativy» [Passport of the National Project "Small and Medium-Sized Enterprises and Support for Individual Entrepreneurial Initiatives"], 2018. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyy_proekt_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoy_predprinimatelskoy_iniciativy/

Pasport federalnogo proekta «Maloe i srednee predprinimatelstvo i podderzhka individualnoy predprinimatelskoy initsiativy» [Passport of the Federal Project "Small and Medium-Sized Enterprises and Support for Individual Entrepreneurial Initiatives"], 2025. URL: https://msp.novreg.ru/tinybrowser/files/nac_proekti/2025/2_fp_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoj.pdf

Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskie pokazateli. 2025: stat. sb. [Regions of Russia: Socio-Economic Indicators, 2025. Statistical Compendium], 2025. Moscow, Rosstat Publ. 1037 p.

Statistika dlya natsionalnogo proekta «Maloe i srednee predprinimatelstvo i podderzhka individualnoy predprinimatelskoy initsiativy» [Statistics for the National Project "Small and Medium-Sized Enterprises and Support for Individual Entrepreneurial Initiatives], 2025. *Edinyj reestr subyektov MSP* [Unified Register of Small and Medium-Sized Enterprises]. URL: https://ofd.nalog.ru/statistics2.html?t=1721730905996

Socialno-ekonomicheskoe polozhenie Yuzhnogo federalnogo okruga v 2025 godu [Socio-Economic Situation of the Southern Federal District in 2025], 2026. Moscow, Feder. sluzhba gos. statistiki. 65 p.

Khalimon E.A., Nikitin S.A., 2020. Prioritetnye natsionalnye proekty kak instrument resheniya slozhnykh ekonomicheskikh zadach [Priority National Projects as a Tool for Solving Complex Economic Issues]. *Vestnik RGGU. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo* [RSUH/RGGU Bulletin."Economics. Management. Law" Series], no. 2, pp. 18-37. DOI: 10.28995/2073-6304-2020-2-18-37

Tsifrovaya platforma MSP [SME Digital Platform], 2025. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyyproekt_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoy_predprinimatelskoy_iniciativy/cifrovaya_ platforma_msp/

Chernukhina G.N., Cherepovskaya N.A., 2025. Natsionalnye proekty i predprinimatelstvo: sovmestnyj vklad v razvitie ekonomiki regionov [National Projects and Entrepreneurship: Joint Contribution to the Development of the Economy of the Russian Regions]. *Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informatsionnykh tekhnologiy* [Herald of Siberian Institute of Business and Information Technologies], vol. 14, no. 2, pp. 141-145. DOI: 10.24412/2225-8264-2025-2-905

Yurchenko K.G., Mitrofanova I.V., 2025 Analiz itogov realizatsii v regionakh YuFO Natsionalnykh proektov «vtoroy volny» v 2020–2024 gg. [Analysis of the Results of the Implementation of the "Second Wave" National Projects in the Regions of the Southern Federal District in 2020–2024]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Journal of Volgograd State University. Economics], vol. 27, no. 4, pp. 88-103. DOI: https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2025.4.7

Yurchenko K.G., Mitrofanova I.V., 2023a. Natsionalnye proyekty Rossii: ekspress-otsenka prioritetnogo instrumenta gosudarstvennogo upravleniya obshchenatsionalnogo masshtaba [Russia's National Projects: An Express Assessment of a Priority Public Administration Instrument of National Scale]. Yakunina Yu.S., Zhernov E.E., eds. *Ekonomist budushchego: menyayem mir: sb. st. Vseros. nauch.-prakt. konf. molodykh uchenykh s mezhdunar. uchastiyem, g. Kemerovo, 30 marta 2023 g.* [Economist of the Future: Changing the World. Collection of Articles from the All-Russian Scientific and Practical Conference of Young Scientists with International Participation; Kemerovo, March 30, 2023]. Kemerovo, Kuzbas. gos. tekhn. un-t im. T.F. Gorbacheva, pp. 241.1-241.5.

Yurchenko K.G., Mitrofanova I.V., 2023b. Realizatsiya NP «Maloye i sredneye predprinimatelstvo i podderzhka individualnoy predprinimatelskoy initsiativy» v yuzhnykh regionakh Rossii (2019–2022 gg.) [Implementation of the National Project "Small and Medium-Sized Enterprises and Support for Individual Entrepreneurial Initiative" in the Southern Regions of Russia (2019–2022)]. *Ekonomika i upravleniye: problemy, resheniya* [Economics and Management: Problems, Solutions], vol. 3, no. 8 (139), pp. 104-122. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2023.08.03.011

Information About the Author

Louisa R. Bekova, Postgraduate Student, Department of Economic Theory, Regional Economics, and Entrepreneurship, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, luiza_bekova17@mail.ru, BekovaLR@volsu.ru, https://orcid.org/0009-0007-8340-6696

Информация об авторе

Луиза Романовна Бекова, аспирант кафедры экономической теории, региональной экономики и предпринимательства, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, luiza_bekova17@mail.ru, BekovaLR@volsu.ru, https://orcid.org/0009-0007-8340-6696