

DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2023.2.18>UDC 332.1
LBC 65.04Submitted: 02.03.2023
Accepted: 04.04.2023

IT INDUSTRY AS A FACTOR OF CREATIVE ECONOMY DEVELOPMENT OF THE REPUBLIC OF CRIMEA ¹

Ella A. Mitina

V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation

Inna V. Mitrofanova

Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences,
Rostov-on-Don, Russian Federation

Abstract. The creative economy is built on the IT industry, science, innovation, the Internet as a new technological infrastructure for the economy, knowledge, and intellectual activity. In the Russian Federation, creative industries are rapidly developing. Our country has accumulated vast experience in the innovative transformation of territorial entities, taking into account the existing cultural resource. This direction is followed not only by the regions of post-industrial development but also by other federal entities of the Russian Federation, including the Republic of Crimea. The creative industries are shaped not only by basic activities that form their core but by related activities that have a huge impact on them or are directly dependent on creative industries. One of the key objectives of the Strategy for Social and Economic Development of the Region Until 2030, as part of the creation of a new cultural space, is the formation of creative industry cluster. Currently, in the Republic of Crimea, IT industry products became less accessible due to the sanctions imposed not only against the Russian Federation but also against the region. Another problem hindering the development of the information technology market is insufficient information for population about the possibility of obtaining digital services, what determines the specific features of consumer behavior in the IT technologies environment. Attempts to introduce and spread new digital technologies are not always successful. For example, digital literacy of the population, provision of ICT organizations, creative environment also determine the existing differences. The development of the IT industry in the Republic of Crimea will help level the negative effects of the economic crisis both at the federal and regional levels, creating a multiplier effect on a number of dependent industries.

Key words: creative economy, IT industry, Republic of Crimea, labor resources, creative industries, tolerance, technology, talent.

Citation. Mitina E.A., Mitrofanova I.V., 2023. IT Industry as a Factor of Creative Economy Development of the Republic of Crimea. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], vol. 11, no. 2, pp. 193-206. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2023.2.18>

УДК 332.1
ББК 65.04Дата поступления статьи: 02.03.2023
Дата принятия статьи: 04.04.2023

ИТ-ИНДУСТРИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ КРЕАТИВНОЙ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ ¹

Элла Александровна Митина

Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, г. Симферополь, Российская Федерация

Инна Васильевна Митрофанова

Федеральный исследовательский центр Южный научный центр РАН, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

© Митина Э.А., Митрофанова И.В., 2023

Аннотация. Креативная экономика построена на IT-индустрии, науке, инновациях, Интернете как новой технологической инфраструктуре экономики, знаниях, интеллектуальной деятельности. В Российской Федерации креативные индустрии стремительно развиваются. В нашей стране накоплен огромный опыт инновационной трансформации территориальных образований с учетом имеющегося культурного ресурса. В данном направлении следуют не только регионы постиндустриального развития, но и другие субъекты Российской Федерации, в том числе Республика Крым. Креативные индустрии сформированы не только основными видами деятельности, образующими их ядро, но и смежными, которые оказывают огромное воздействие на креативные индустрии или непосредственно зависят от них. Одной из ключевых задач Стратегии социально-экономического развития региона до 2030 г. в рамках создания нового культурного пространства является формирование кластера «Креативная индустрия». В настоящее время в Республике Крым продукты IT-индустрии в большей степени недоступны ввиду введенных санкций не только против Российской Федерации, но и региона. Еще одной проблемой, тормозящей развитие рынка информационных технологий, выступает недостаточное информирование населения о возможности получения цифровых услуг, что определяет специфические особенности поведения потребителей в сфере IT-технологий. Не всегда удачными оказываются попытки внедрения и распространения новых цифровых технологий, например, цифровая грамотность населения, обеспеченность организаций ИКТ, наличие креативной среды также детерминируют имеющиеся различия. Развитие IT-индустрии в Республике Крым будет способствовать сглаживанию негативных явлений экономического кризиса как на федеральном, так и региональном уровнях, создавая мультипликативный эффект на целый ряд смежных отраслей.

Ключевые слова: креативная экономика, IT-индустрия, Республика Крым, трудовые ресурсы, креативные индустрии, толерантность, технологии, талант.

Цитирование. Митина Э. А., Митрофанова И. В., 2023. IT-индустрия как фактор развития креативной экономики Республики Крым // Региональная экономика. Юг России. Т. 11, № 2. С. 193–206. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2023.2.18>

Введение

Сегодня понятие «креативная экономика» все чаще встречается в контексте новой экономики (неоэкономики), базирующейся на знаниях, идеях, информации и технологиях, главную роль в которой играет человек, личность с идеей, знаниями, талантом, креативностью и т. д. Особенностью новой экономики целесообразно считать ее неиндустриальный характер, центрично-личностное направление и такие факторы производства, как креативная составляющая человеческого потенциала, интеллектуальные ресурсы, интеллектуальный капитал.

Креативная экономика построена на IT-индустрии, науке, инновациях, Интернете как новой технологической инфраструктуре экономики, знаниях, интеллектуальной деятельности. Главным активом выступает интеллектуально-креативный индивид с его человеческим потенциалом, который создает инновационную и конкурентоспособную продукцию, динамичный экономический рост на базе развития креативных индустрий (КИ).

На сегодняшний день IT-индустрия имеет особенно важное значение для российской экономики. Она способна в определенной степени сгладить негативные явления общего экономического кризиса, обеспечив при этом функционирование многих смежных отраслей. Каждый год российские компании привлекают все больше иностранных инвесторов, что дает возможность заявить о себе на мировом рынке IT-технологий.

Степень изученности проблемы

Анализ зарубежных источников на платформе ScienceDirect рецензируемой научной литературы Elsevier по поисковому запросу ключевого слова «креативная экономика» позволил построить в программе VOSviewer график тегов с выделением 2 тематических кластеров по всем областям знаний (см. рис. 1).

Так, в зарубежной литературе вопросы, связанные с креативной экономикой, рассмотрены с позиции культурной экономики, креативных индустрий (1-й кластер); творчества, креативных городов и креативного класса (2-й кластер). В публикациях Д. Белла, М. Джейна [Bell, Jayne, 2010] изучены формирующиеся политические процессы и проведены исследования в области творческих индустрий в сельской местности. Влияние креативных индустрий на национальную экономику в разрезе подотраслей определено учеными У. Даубарайте и Г. Стартене [Daubaraitė, Startienė, 2015].

Работы Э. Манро [Munro, 2016] посвящены практике обмена знаниями в рамках креативной экономики. Проблемы, связанные с появлением креативности как ключевого фактора экономической и социальной жизни с учетом роста креативных индустрий и креативной экономики, креативного класса, а также творческих городов, выявлены Р. Флоридом и П. Адлером [Florida, Adler, 2020].

В результате мониторинга российских научных публикаций, индексируемых в библиографической базе РИНЦ, было выявлено 309 работ за последние 5 лет (2018–2022 гг.), посвященных изучению креативной экономики. Анализ 503 ключевых слов позволил выявить 5 тематических кластеров, соответствующих поисковому запросу (рис. 2).

В работах В.С. Князьковой [Князькова, 2018] определены точки соприкосновения креативной и цифровой экономики, в результате чего выявлено, каким образом цифровые технологии способствуют повышению результативности взаимодействия товаров / услуг креативной экономики. Учеными С.А. Астафьевым, Г.В. Хомкаловым, И.С. Толстоуховой [Астафьев, Хомкалов,

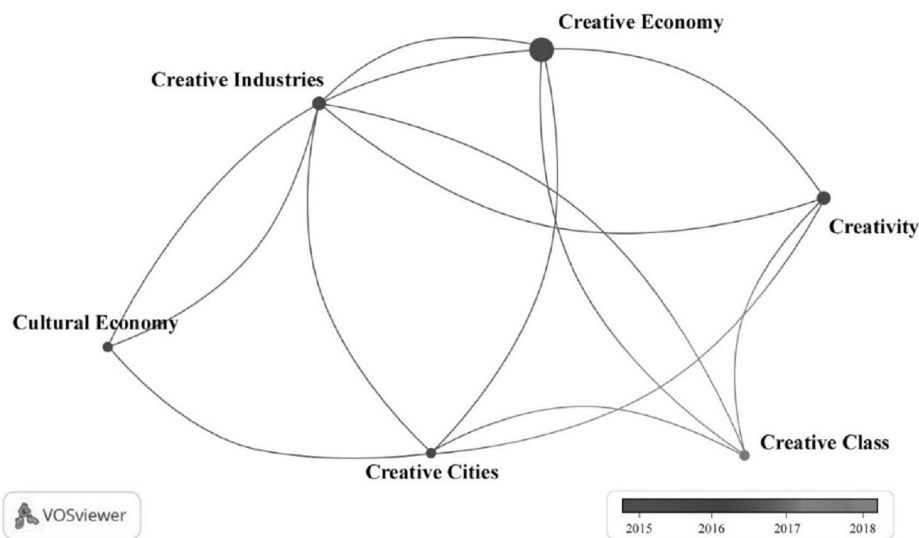


Рис. 1. График тегов, посвященных креативной экономике, на платформе ScienceDirect

Примечание. Систематизировано авторами.

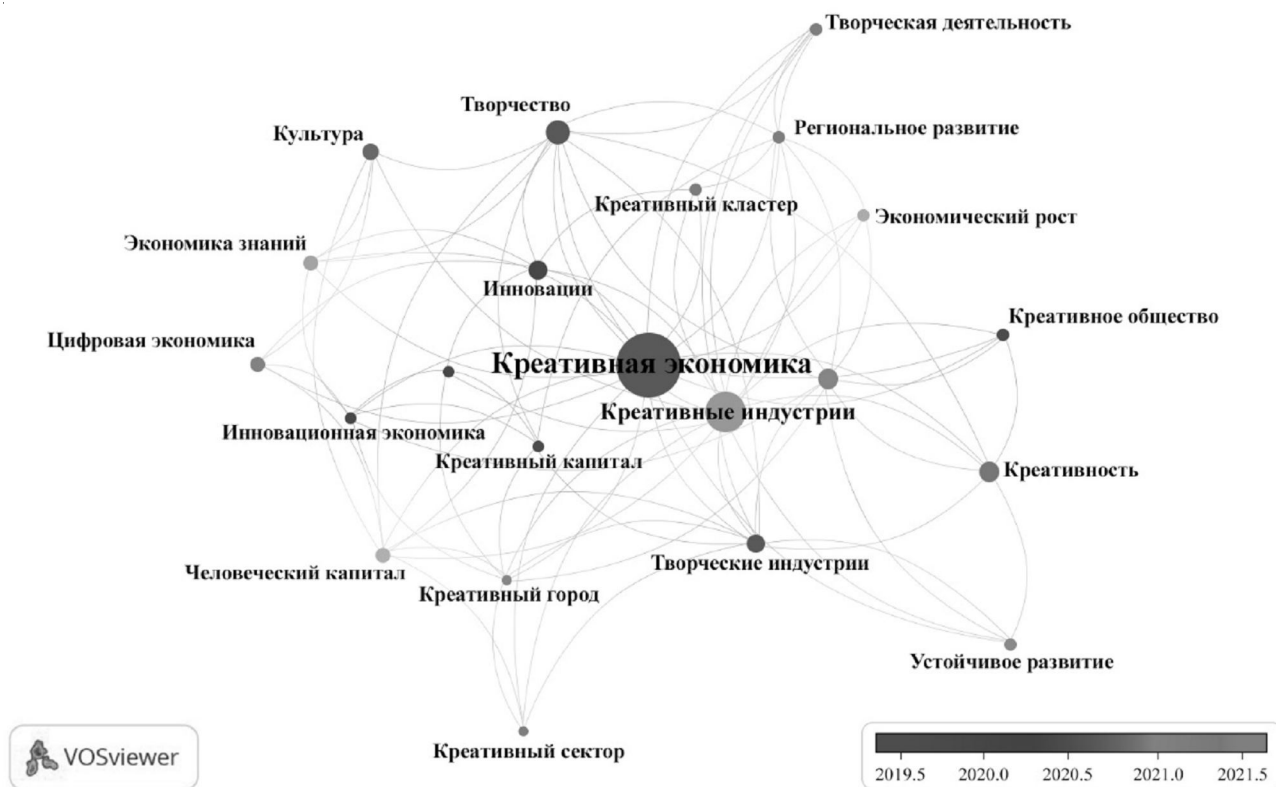


Рис. 2. График тегов, посвященных креативной экономике, извлеченных из реферативной базы РИНЦ

Примечание. Систематизировано авторами.

Толстоухова, 2021] намечены возможности повышения социально-экономической эффективности развития территорий за счет государственной поддержки креативных индустрий. Анализ основных факторов нынешнего развития экономики знаний в регионе проведен в публикациях Д.С. Сыромятниковой и Н.И. Петровой [Сыромятникова, Петрова, 2020]. В трудах А.А. Пономаренко [Пономаренко, 2020] дана оценка влияния творческих, креативных индустрий на развитие современного творчества и культуры. Следует отметить, что в последние годы вопросы, связанные с креативной экономикой, смещены в сторону творческой деятельности и регионального развития, что определило актуальность нашего исследования.

Методы исследования

Для выявления степени изученности проблемы проведен анализ публикаций отечественных и зарубежных ученых на платформах ScienceDirect и РИНЦ. В результате построены графики тегов, посвященных креативной экономике, в программе VOSviewer. Статистические методы использованы при выявлении среднесписочной численности работников организаций, задействованных в области информации связи, количества организаций и уровней рентабельности предприятий IT-индустрии Республики Крым.

Прогнозным методом проведена оценка мирового рынка IT-индустрии, а также среднемесячной заработной платы в организациях, задействованных в сфере информации и связи. Картографирование позволило визуализировать данные по среднесписочной численности работников в КИ, долям организаций, задействованных в КИ муниципальных образований Республики Крым, выручке организаций КИ от их общей выручки, вкладу креативных индустрий в муниципальные образования Республики Крым, количеству организаций и размеру средней выручки предприятий, задействованных в сфере информации и связи в разрезе административно-территориальных единиц. Графическим методом построены рейтинговые системы по ключевым показателям.

Развитие креативных индустрий в Республике Крым

В Российской Федерации креативные индустрии стремительно развиваются. В нашей стране

накоплен огромный опыт инновационной трансформации территориальных образований с учетом имеющегося культурного ресурса. В данном направлении следуют не только регионы постиндустриального развития, но и другие субъекты Российской Федерации, в том числе Республика Крым. Так, одной из ключевых задач Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 г. [Закон Республики Крым ... , 2017] в рамках создания нового культурного пространства является формирование кластера «Креативная индустрия».

Приближенная оценка вклада креативных индустрий в Российской Федерации на конец 2021 г. по данным Федеральной службы государственной статистики составляет 4,98 % [Официальный сайт Управления ... , 2022]. В общей рейтинговой системе вклада КИ в ВРП Республика Крым занимает 51-е место с показателем 1,9 %. В рейтинге по количеству организаций, которые задействованы в КИ, исследуемый регион вошел в ТОП-20 (19-е место – 8 201 организация). Касательно общей выручки от организаций, задействованных в КИ, Республика Крым расположена на 26-й позиции (более 30 трлн руб.). Среднесписочная численность сотрудников организаций, задействованных в креативном секторе, составляет 6 169 чел., что значительно сместило регион на 45-е место в рейтинговой системе по данному показателю [Официальный сайт компании РИА, 2021].

На рисунке 3 отражены виды деятельности, включенные в КИ.

Следует отметить, что КИ сформированы не только основными видами деятельности, образующими их ядро, но смежными, которые оказывают огромное воздействие на КИ или непосредственно зависят от них.

На рисунке 4 визуализированы данные по среднесписочной численности работников в КИ и доле организаций, задействованных в КИ муниципальных образований Республики Крым.

Из рисунка 4 видно, что наибольшая доля среднесписочной численности работников в КИ выявлена в Сакском районе (4–5 %), немного уступает городской округ Симферополь (3–4 %). Значение показателя в пределах от 2 до 3 % зафиксировано в г. Судак и Краснопереконском районе. Значительно уступают по среднесписочной численности городские округа Феодосия, Алушта, Ялта, а также Бахчисарайский и Симферопольский районы (1–2 %). Значение показателя менее 1 % выявлено в Раздольненском, Черно-

ского, Красноперекопского районов приходится 4,5; 4,1; 4,0; 3,9; 3,8; 3,4 и 3,2 % соответственно. В городских округах данный показатель соответствует следующим значениям: г. Армянск – 7,0 %; г. Джанкой – 5,0 %; г. Евпатория – 8,6 %; г. Керчь – 7,3 %; г. Красноперекопск – 5,6 %; г. Саки – 7,8 %; г. Симферополь – 11,3 %.

На рисунке 5 визуализированы данные доли выручки организаций КИ от их общей выручки и вклад креативных индустрий в муниципальные образования Республики Крым.

Наибольшая доля выручки организаций КИ (более 5 %) зафиксирована в г. Симферополь. В Симферопольском районе и городском округе Армянск данный показатель выявлен в пределах от 4 до 5 %, немного уступает г. Алушта (3–4 %). На долю Советского района приходится 2–3 %, Красноперекопского, Красногвардейского районов и городского округа Судак – 1–3 %. Доля выручки менее 1 % определена в Черноморском, Раздольненском, Джанкойском, Нижнегорском, Бахчисарайском, Симферопольском, Белогорском, Ленинском районах и г. Феодосия.

Наибольший вклад КИ в ВРП определен в Сакском районе (4,2 %), немного уступает г. Симферополь (3,5 %). В г. Судак данный показатель равен 2,1 %, в Феодосии – 2,0 %, Ялте – 1,7 %,

Евпатории – 1,4 %, Алуште – 1,4 %, в Красноперекопском, Бахчисарайском и Симферопольском районах – 1,2; 1,1; 1,1 % соответственно. В Черноморском, Раздольненском, Первомайском, Нижнегорском, Белогорском, Ленинском районах вклад КИ составляет 0,4; 0,1; 0,2; 0,3; 0,6; 0,2 % соответственно. По Джанкойскому району нет данных в официальных статистических источниках по данному показателю. В г. Армянск доля вклада составляет 0,3 %, в г. Джанкой – 0,6 %, в г. Керчь – 0,8 %, в г. Красноперекопск – 0,3 %, в г. Саки – 0,8 %.

На рисунке 6 отражены ТОП-10 ОКВЭД КИ Республики Крым по количеству организаций.

Наибольшее количество организаций КИ на полуострове задействованы в архитектуре и инженерно-техническом проектировании (1 400 ед.), разработкой компьютерного программного обеспечения занимаются 1 326 организаций. В сфере дополнительного образования выявлено 944 предприятия. В области отдыха/развлечений и рекламной деятельности заняты 618 и 611 ед. соответственно. К сферам IT-индустрии определено – 373 организации, творчества – 330 ед., фотографии – 245 ед., киноиндустрии – 140 единиц. Наименьшее количество организаций КИ задействованы в издательской деятельности (134 ед.).

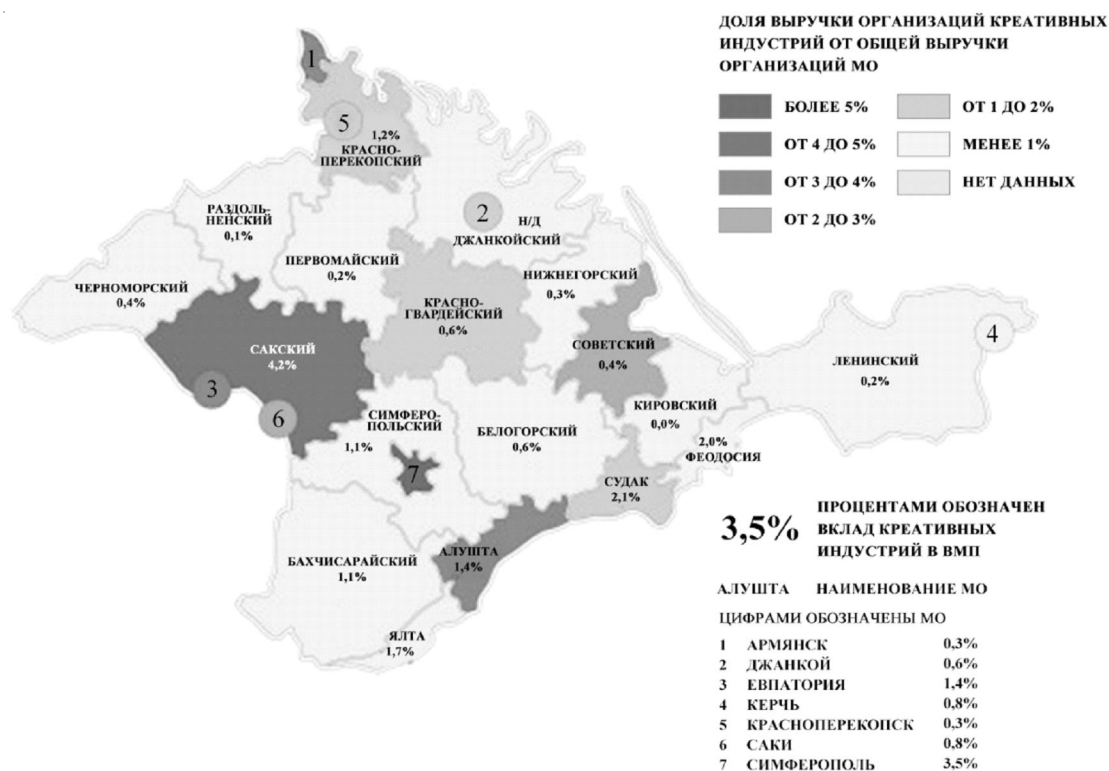


Рис. 5. Визуализация данных выручки организаций КИ от их общей выручки и вклад креативных индустрий в муниципальные образования Республики Крым

Примечание. Составлено по: [Журавлева, Токарев, Гай, 2021].

На рисунке 7 отражены ТОП-10 ОКВЭД КИ Республики Крым по среднесписочной численности работников.

Наибольшее количество работников КИ задействованы в области архитектуры (2 798 чел.). В сфере отдыха и развлечений среднесписочная численность составляет 677 человек. Разработкой компьютерного программного обеспечения заняты 501 человек. В сфере IT-индустрии и до-

полнительного образования задействованы 440 и 410 чел. соответственно. В организациях, задействованных в сфере рекламы, данный показатель составляет 350 человек. В области издательского дела выявлено 250 чел., в киноиндустрии – 218 человек. Наименьшее количество работников организаций КИ определены в области телевидения и радиовещания – 177 чел. и ювелирного производства – 116 человек.



Рис. 6. ТОП-10 ОКВЭД КИ Республики Крым по количеству организаций, ед.

Примечание. Составлено по: [Официальный сайт компании РИА, 2021].



Рис. 7. ТОП-10 ОКВЭД КИ Республики Крым по среднесписочной численности работников, чел.

Примечание. Составлено по: [Официальный сайт компании РИА, 2021].

На рисунке 8 отражены ТОП-10 ОКВЭД КИ Республики Крым по суммарной выручке.

Наибольшая выручка, полученная от организаций, задействованных в КИ, приходится на сферу архитектуры и составляет 24 670,49 трлн рублей. Разработка компьютерного программного обеспечения приносит около 964,71 трлн руб. доходов. Немного уступают по этому показателю предприятия в области рекламы (876,83 трлн руб.), а также отдыха и развлечений (803,13 трлн руб.). До-

ходы от деятельности в области IT и образования составляют 606,03 и 532,25 трлн руб. соответственно. Предприятия сферы издательского дела и киноиндустрии приносят 330,83 и 487,27 трлн руб. соответственно. Наименьшая выручка приходится на предприятия телевидения и радиовещания (161,04 трлн руб.), а также от научных исследований и разработок (196,87 трлн руб.).

На рисунке 9 представлена прогнозная оценка мирового рынка IT-индустрии.



Рис. 8. ТОП-10 ОКВЭД КИ Республики Крым по суммарной выручке, трлн руб.

Примечание. Составлено по: [Официальный сайт компании РИА, 2021].

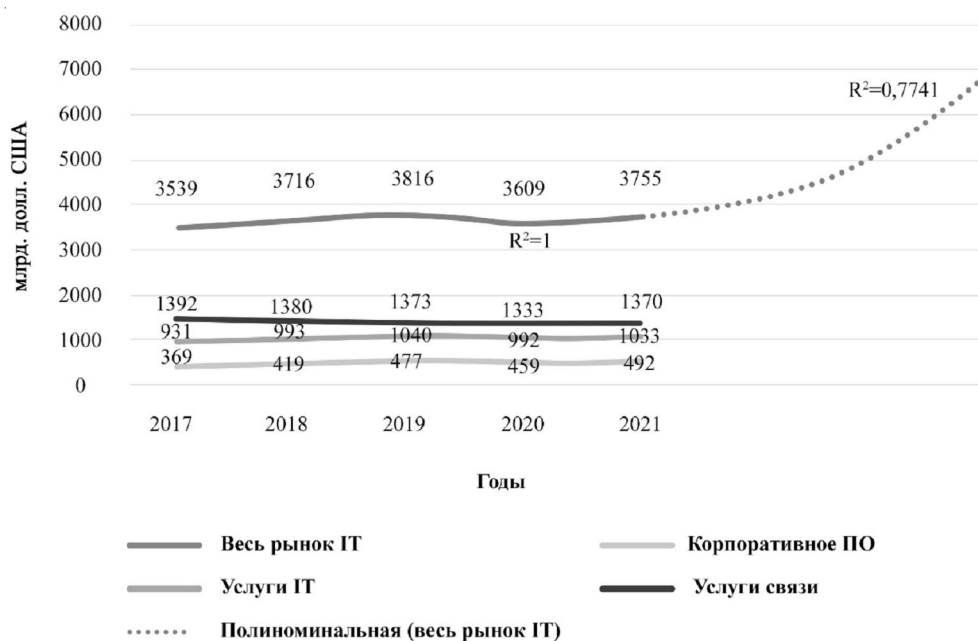


Рис. 9. Прогнозная оценка мирового рынка IT-индустрии, млрд долл. США

Примечание. Рассчитано авторами.

Так, объем рынка IT-индустрии увеличивался начиная с 2017 по 2020 год. В 2017 г. он составил 3 539 млрд долл. США, в 2018 г. – 3 716 млрд долл. США, в 2019 г. – 3 816 млрд долл. США. В 2020 г. по сравнению с 2019 г. данный показатель сократился на 207 млрд долл. США. Данная проблема связана с COVID-19. Мировое сообщество пыталось решить возникшую проблему, но перераспределение приоритетов лишь привело к большим сокращениям на рынке ИТ. Однако с 2021 г. прослеживается увеличение данного показателя на 146 млрд долл. США. Прогнозная линия тренда свидетельствует о росте мирового рынка IT-индустрии с показателем аппроксимации 0,7741, что говорит о высокой степени достоверности данных.

Современное состояние регионального рынка информационных технологий

В настоящее время в Республике Крым продукты IT-индустрии в большей степени недоступны ввиду введенных санкций не только против Российской Федерации, но и региона. Еще одной проблемой, тормозящей развитие рынка информационных технологий, выступает недостаточное информирование населения о возможности получения цифровых услуг, что определяет специфические особенности поведения потреби-

телей в сфере IT-технологий. Следовательно, не всегда удачными оказываются попытки внедрения и распространения новых цифровых технологий, например, цифровая грамотность населения, обеспеченность организаций ИКТ, наличие креативной среды также детерминируют имеющиеся различия.

По итогам 2021 г. Республика Крым находится на 64-м месте в рейтинге регионов Российской Федерации по научно-технологическому развитию с показателем рейтингового балла 25,45. Следует отметить, что в регионе реализуется программа развития территориального IT-кластера на 2020–2025 гг., направленная на обеспечение технологической независимости государства [Распоряжение Совета министров ... , 2020].

На рисунке 10 представлена динамика и прогнозная оценка среднемесячной заработной платы работников организаций, задействованных в сфере информации и связи.

С 2015 по 2016 г. среднемесячная заработная плата работников организаций, задействованных в области информации и связи, меньше, чем среднемесячная в регионе. В 2015 г. данный показатель в исследуемой сфере по отношению к региональному составил 21 689 руб./22 440 руб.; в 2016 г. – 22 435 руб./24 140 руб. С 2017 г. прослеживается рост среднемесячной заработной платы, и в 2021 г. ее размер превысил региональный показатель на 5 638 руб. и составил 43 796 рублей. Линия

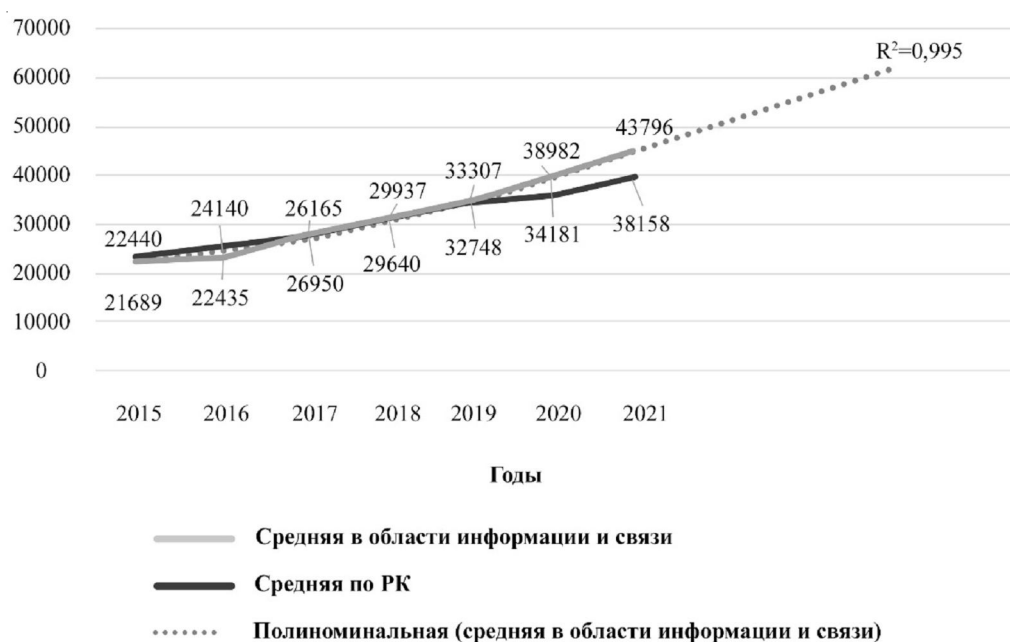


Рис. 10. Динамика и прогнозная оценка среднемесячной заработной платы работников организаций, задействованных в сфере информации и связи, руб.

Примечание. Рассчитано по: [Официальный сайт Управления ... , 2022].

тренда свидетельствует о дальнейшем росте среднемесячной заработной платы работников сферы информации и связи с достоверностью 0,995.

На рисунке 11 представлена динамика среднесписочной численности работников организаций, задействованных в сфере информации и связи.

Максимальное значение среднесписочной численности работников организаций, задействованных в области информации и связи, выявлено в 2016 г. (7 197 чел.), наименьшее – в 2015 г. (4 974 чел.). В 2017 г. этот показатель составил 6 016 чел., в 2018 г. – 6 402 чел., в 2019 г. – 6 296 чел., в 2020 г. – 6 556 чел., в 2021 г. – 6 299 человек.

На рисунке 12 визуализированы данные по количеству организаций и размеру средней выручки предприятий, задействованных в сфере информации и связи, в разрезе муниципальных образований Республики Крым.

Наибольшее количество предприятий, задействованных в сфере информации и связи, выявлено в г. Симферополь со значением 356 единиц. В городских округах Ялта, Феодосия, Керчь, Евпатория, Алушта их количество составляет 64; 30; 27; 25; 23 ед. соответственно. На долю Симферопольского района приходится 3,06 % от их общего числа (19 ед.). В Бахчисарайском районе и г. Саки данный показатель определен в размере 9 единиц. По 6 организаций зафиксировано в Белогорском районе и городских округах Джанкой и Армянск. В Чер-

номорском, Красногвардейском районах и г. Судак количество компаний составляет 5 единиц. По 4 ед., задействованных в данной сфере, функционирует на территориях Ленинского и Первомайского районов, 3 организации зафиксировано в Раздольненском районе. В Нижнегорском, Сакском, Советском, Кировском районах выявлено по 2 единицы. Наименьшее количество организаций в разрезе муниципальных образований региона функционирует в Джанкойском районе (1 ед.).

По показателю средней выручки лидирующие позиции занимает Красногвардейский район (25,07 млн руб.). Локомотивом так же выступает г. Симферополь с показателем 20,5 млн рублей. Немного уступают по данному показателю городской округ Джанкой (15,78 млн руб.) и Раздольненский район (13,04 млн руб.). В Первомайском районе данный показатель выявлен в размере 9,82 млн руб., в г. Керчь – 9,31 млн рублей. В городских округах Ялта, Феодосия, Судак средняя выручка организаций составляет 8,97; 8,52; 8,33 млн руб. соответственно, в г. Красноперекоск – 7,71 млн рублей. Практически поровну приходится на муниципальные образования Ленинского (6,31 млн руб.) и Бахчисарайского (6,11 млн руб.) районов.

В г. Армянск средняя выручка составляет 5,73 млн руб., в г. Евпатория – 4,46 млн руб., в г. Алушта – 4,03 млн руб., в Симферопольском районе – 4,52 млн руб., в г. Саки – 3,45 млн рублей. В Нижнегорском, Кировском и Советском райо-

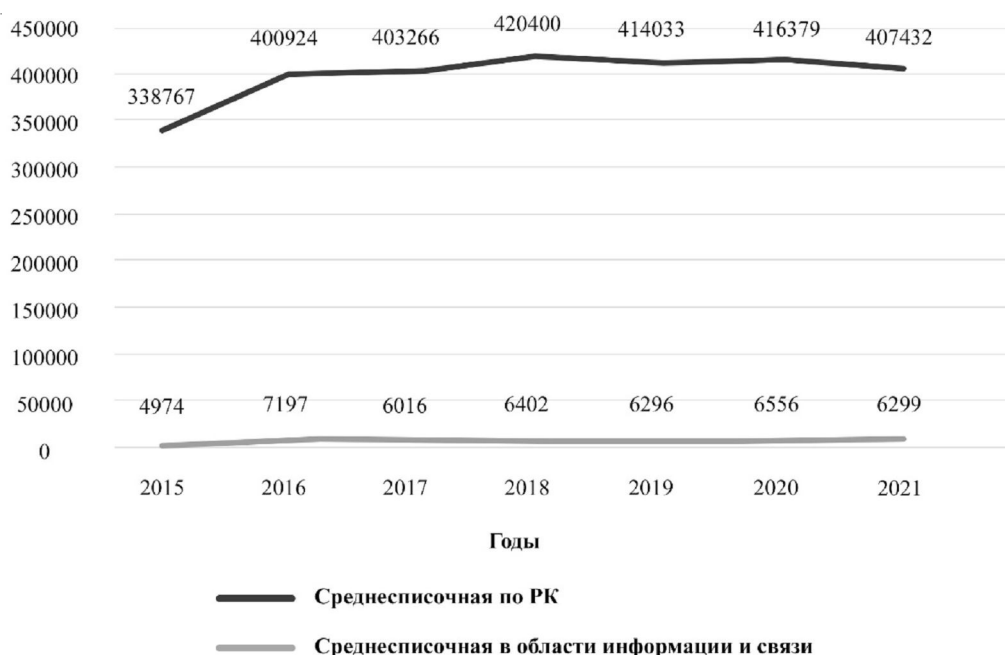


Рис. 11. Динамика среднесписочной численности работников организаций, задействованных в сфере информации и связи, чел.

Примечание. Рассчитано по: [Официальный сайт Управления ... , 2022].

нах данный показатель выявлен со значениями 1,98; 1,39; 1,18 млн руб. соответственно. Наименьшая средняя выручка компаний, задействованных в сфере информации и связи, зафиксирована в Белогорском (0,67 млн руб.), Сакском (0,17 млн руб.) и Черноморском (0,10 млн руб.) районах [Официальный сайт Управления ... , 2022].

На рисунке 13 представлена динамика количества организаций, задействованных в ИТ-ин-

дустрии Республики Крым по всем формам собственности.

В 2017 г. общее количество организаций всех форм собственности, задействованных в сфере информации и связи, составило 2 105 ед., из них: разработка ПО – 387 ед., информационные технологии – 364 единицы. В 2018 г. общий показатель определен в размере 2 216 ед., в том числе разработка ПО – 1 259 ед., информационные тех-



Рис. 12. Визуализация данных по количеству организаций и размеру средней выручки предприятий, задействованных в сфере информации и связи, в разрезе муниципальных образований Республики Крым
Примечание. Рассчитано по: [Официальный сайт Управления ... , 2022].

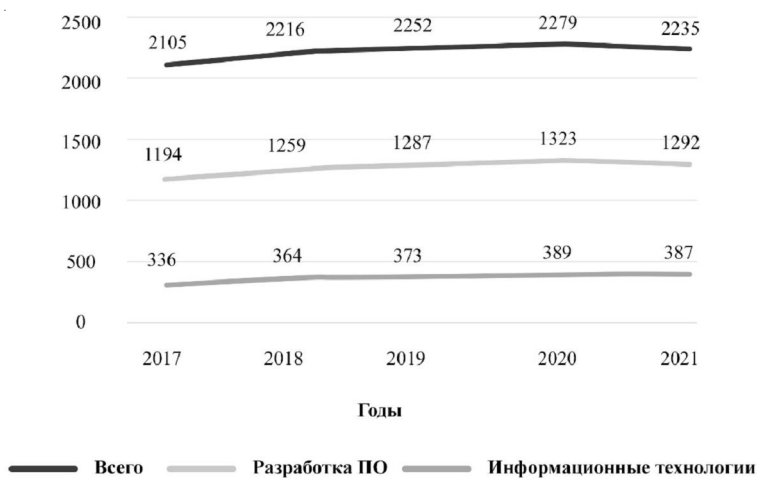


Рис. 13. Динамика количества организаций, задействованных в ИТ-индустрии Республики Крым
Примечание. Рассчитано по: [Официальный сайт Управления ... , 2022].

нологии – 364 единицы. По итогам 2019 г. количество организаций распределено следующим образом: всего – 2 252 ед., разработка ПО – 1 287 ед., информационные технологии – 373 единицы. В 2020 г. общее количество организаций информационной сферы и области связи составило 2 279 ед., из них: разработка ПО – 1 323 ед., информационные технологии – 389 единиц. На конец 2021 г. общий показатель определен в размере 2 235 ед., в том числе разработка ПО – 1 292 ед., информационные технологии – 387 единиц.

На рисунке 14 представлена динамика рентабельности организаций, задействованных в IT-индустрии Республики Крым по всем формам собственности.

Наибольшее количество организаций, задействованных в IT-индустрии с уровнем рентабельности свыше 20 %, выявлено в 2016 г. в размере 99 ед., в 2017 г. – 76 ед., в 2018 г. – 73 ед., в 2019 г. – 83 ед., в 2020 г. – 71 ед. Количество предприятий с данным показателем в пределе 8–20 % в динамике зафиксировано следующим образом: 2016 г. – 76 ед., 2017 г. – 78 ед., 2018 г. – 63 ед., 2019 г. – 81 ед., 2020 г. – 60 единиц. Максимальная численность организаций, ранжированных по уровню рентабельности от 3 до 8 %, выявлено в 2016 г. (67 ед.), уступают показатели 2018 г. (57 ед.) и 2020 г. (56 ед.), минимальные показатели определены в 2019 г. (47 ед.) и 2017 г. (41 ед.). Что касается предприятий, включенных в предел от 0 до 3 %, то их показатели в динамике по годам составляют: 2016 г. – 63 ед., 2017 г. – 79 ед., 2018 г. – 69 ед., 2019 г. – 60 ед., 2020 г. – 56 единиц. Наибольшее количество предприятий исследуемой области зафиксировано с уровнем инфляции менее 0 %: 2016 г. – 91 ед., 2017 г. – 114 ед., 2018 г. – 138 ед., 2019 г. – 116 ед., 2020 г. – 119 единиц.

Заключение

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

- КИ сформированы не только основными видами деятельности, образующими их ядро, но и смежными, которые оказывают огромное воздействие на КИ или непосредственно зависят от них;

- наибольшая доля среднесписочной численности работников в КИ выявлена в Сакском районе;

- максимальное количество организаций, задействованных в КИ, в разрезе административно-территориальных единиц региона определено в городских округах Ялта, Феодосия, Алушта, Судак;

- доля выручки предприятий КИ в размере более 5 % определена в г. Симферополь;

- наибольший вклад КИ в ВМП выявлен в Сакском районе;

- наибольшее количество предприятий, задействованных в сфере информации и связи, зафиксировано в г. Симферополь;

- по показателю средней выручки компаний, относящихся к IT-индустрии, лидирующие позиции занимает Красногвардейский район, депрессивными муниципальными образованиями по данному показателю являются Белогорский, Сакский и Черноморский районы.

Развитие IT-индустрии в Республике Крым будет способствовать сглаживанию негативных явлений экономического кризиса как на федеральном, так и региональном уровнях, создавая мультипликативный эффект на целом ряде смежных отраслей.

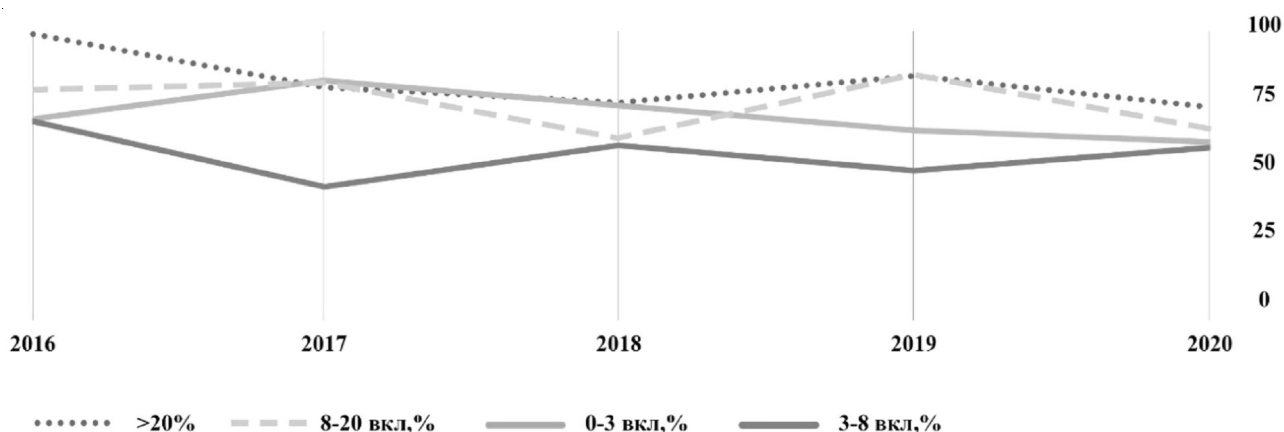


Рис. 14. Динамика рентабельности организаций, задействованных в IT-индустрии Республики Крым
Примечание. [Официальный сайт информационной ... , 2021].

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Публикация подготовлена в рамках реализации Государственного задания Южного научного центра РАН, проект «Стратегические векторы развития socio-хозяйственного комплекса Юга России с учетом региональной резилентности (экономические и демографические аспекты)», № гос. регистрации 122020100349-6.

The publication was prepared as part of the implementation of the State Assignment of the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, project “Strategic vectors of development of the socio-economic complex of the south of Russia taking into account regional resilience (economic and demographic aspects),” state registration No. 122020100349-6.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- Астафьев С. А., Хомкалов Г. В., Толстоухова И. С., 2021. Креативная экономика как ключевой элемент устойчивого развития территорий // *Baikal Research Journal*. Т. 12, № 3. DOI: 10.17150/2411-6262.2021.12(3).16
- Журавлева Т., Токарев И., Гай О., 2021. Атлас креативных индустрий Российской Федерации. М.: Агентство стратегических инициатив. 558 с.
- Закон Республики Крым от 09.01.2017 № 352-ЗРК/2017 «О стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года», 2017. URL: <https://minek.rk.gov.ru/ru/structure/628>
- Князькова В. С., 2018. Креативная и цифровая экономика: точки соприкосновения // *Экономика. Бизнес. Финансы*. № 12. С. 3–5.
- Официальный сайт информационной группы Спарк Интерфакс, 2021. URL: <https://spark-interfax.ru/statistics/region/35000000000>
- Официальный сайт компании РИА, 2021. URL: https://riarating.ru/ratings_more/20130513/610560195.html
- Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю, 2022. URL: <https://crimea.gks.ru/>
- Пономаренко А. А., 2020. Творческие индустрии и пространства как вариант модернизации сферы культуры и искусства // *E-Scio*. № 10 (49). С. 612–617.
- Распоряжение Совета министров Республики Крым от 22.04.2020 г. № 535-р «Об утверждении программы развития IT-кластера Республики Крым на 2020–2025 гг.», 2020. URL: <https://rk.gov.ru/ru/get-attachment/8e373dc5ab75f5f8c5181ca4c8de9cb98ed85d017ebf13d665ec8fcea47b897b4db768ff5f3d740c45c43ec0e792c609fb5d9a2ff69516faae39cf9b6b66525b>
- Сыромятникова Д. С., Петрова Н. И., 2020. Экономика знаний в республике Саха (Якутия) и пути ее развития // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. № 12-1. С. 158–161.

- Bell D., Jayne M., 2010. The Creative Countryside: Policy and Practice in the UK Rural Cultural Economy // *Journal of Rural Studies*. Vol. 26, № 3. P. 209–218. DOI: 10.1016/j.jrurstud.2010.01.001
- Daubaraitė U., Startienė G., 2015. Creative Industries Impact on National Economy in Regard to Sub-Sectors // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. Vol. 213. P. 129–134. DOI: 10.1016/j.sbspro.2015.11.415
- Florida R., Adler P., 2020. Creative Class and the Creative Economy // *Encyclopedia of Creativity*. Third Edition. Oxford: Academic Press. P. 222–225.
- Munro E., 2016. Illuminating the Practice of Knowledge Exchange as a ‘Pathway to Impact’ Within an Arts and Humanities Research Council ‘Creative Economy Knowledge Exchange’ Project // *Geoforum*. Vol. 71. P. 44–51. DOI: 10.1016/j.geoforum.2016.03.002

REFERENCES

- Astafyev S.A., Khomkalov G.V., Tolstoukhova I.S., 2021. Kreativnaya ekonomika kak klyuchevoy element ustoychivogo razvitiya territoriy [Creative Economy as a Key Element of Sustainable Development of Territories]. *Baikal Research Journal*, vol. 12, no. 3, DOI: 10.17150/2411-6262.2021.12(3).16
- Zhuravleva T., Tokarev I., Gay O., 2021. *Atlas kreativnykh industriy Rossiyskoy Federatsii* [Atlas of Creative Industries of the Russian Federation]. Moscow, Agentstvo strategicheskikh initsiativ. 558 p.
- Zakon Respubliki Krym ot 09.01.2017 № 352-ZRK/2017 «O strategii sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Krym do 2030 goda» [Law of the Republic of Crimea Dated January 9, 2017, No. 352-ZRK/2017, “On the Strategy for the Social and Economic Development of the Republic of Crimea Until 2030”], 2017. URL: <https://minek.rk.gov.ru/ru/structure/628>
- Knyazkova V.S., 2018. Kreativnaya i tsifrovaya ekonomika: tochki soprikosnoveniya [Creative and Digital Economy: Points of Contact]. *Ekonomika. Biznes. Finansy* [Economics. Business. Finance], no. 12, pp. 3-5.
- Ofitsialnyy sayt informatsionnoy gruppy Spark Interfaks* [Official Site of Information Group Spark Interfax], 2021. URL: <https://spark-interfax.ru/statistics/region/35000000000>
- Ofitsialnyy sayt kompanii RIA* [Official Site of the Company RIA], 2021. URL: https://riarating.ru/ratings_more/20130513/610560195.html
- Ofitsialnyy sayt Upravleniya Federalnoy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Respublike Krym i g. Sevastopolyu* [Official Site of the Office of the Federal State Statistics Service for the Republic of Crimea and the City of Sevastopol], 2022. URL: <https://crimea.gks.ru/>
- Ponomarenko A.A., 2020. Tvorcheskiye industrii i prostranstva kak variant modernizatsii sfery kultury

i iskusstva [Creative Industries and Spaces as an Option for Modernizing the Sphere of Culture and Art]. *E-Scio*, no. 10 (49), pp. 612-617.

Rasporyazheniye Soveta ministrov Respubliki Krym ot 22.04.2020 g. № 535-r «Ob utverzhdenii programmy razvitiya IT-klastera Respubliki Krym na 2020–2025 gg.» [Decree of the Council of Ministers of the Republic of Crimea Dated April 22, 2020, No. 535-r, “On Approval of the Development Program for the IT Cluster of the Republic of Crimea for 2020–2025”], 2020. URL: <https://rk.gov.ru/ru/get-attachment/8e373dc5ab75f5f8c5181ca4c8de9cb98ed85d017ebf13d665ec8fcea47b897b4db768ff5f3d740c45c43ec0e792c609fb5d9a2ff669516faae39cf9b6b66525b>

Syromyatnikova D.S., Petrova N.I., 2020. *Ekonomika znaniy v respublike Sakha (Yakutiya) i puti ee razvitiya* [The Knowledge Economy in the Republic of Sakha (Yakutia) and the Ways of Its Development].

Vestnik Altayskoy akademii ekonomiki i prava [Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law], no. 12-1, pp. 158-161.

Bell D., Jayne M., 2010. The Creative Countryside: Policy and Practice in the UK Rural Cultural Economy. *Journal of Rural Studies*, vol. 26, no. 3, pp. 209-218. DOI: 10.1016/j.jrurstud.2010.01.001

Daubaraitė U., Startienė G., 2015. Creative Industries Impact on National Economy in Regard to Sub-Sectors. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, vol. 213, pp. 129-134. DOI: 10.1016/j.sbspro.2015.11.415

Florida R., Adler P., 2020. Creative Class and the Creative Economy. *Encyclopedia of Creativity*. Oxford, Academic Press, pp. 222-225.

Munro E., 2016. Illuminating the Practice of Knowledge Exchange as a ‘Pathway to Impact’ Within an Arts and Humanities Research Council ‘Creative Economy Knowledge Exchange’ Project. *Geoforum*, vol. 71, pp. 44-51. DOI: 10.1016/j.geoforum.2016.03.002

Information About the Authors

Ella A. Mitina, Candidate of Sciences (Economics), Senior Lecturer, Department of Marketing, Trade and Custom Affairs, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Prosp. Vernadskogo, 4, 295007 Simferopol, Russian Federation, zhilina_ella@list.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0981-5575>

Inna V. Mitrofanova, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Chief Researcher, Laboratory of Regional Economics, Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, Chekhov St, 41, 344006 Rostov-on-Don, Russian Federation, mitrofanova@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1685-250X>

Информация об авторах

Элла Александровна Митина, кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры маркетинга, торгового и таможенного дела, Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, просп. Вернадского, 4, 295007 г. Симферополь, Российская Федерация, zhilina_ella@list.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0981-5575>

Инна Васильевна Митрофанова, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Лаборатории региональной экономики, Федеральный исследовательский центр Южный научный центр РАН, просп. Чехова, 41, 344006 г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация, mitrofanova@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1685-250X>