

DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2024.4.6>UDC 338.43.01
LBC 65.32-21Submitted: 10.07.2024
Accepted: 21.08.2024

DEVELOPMENT OF LOCAL AGRICULTURAL PRODUCTION AS A BASIS FOR REGIONAL FOOD SECURITY (EXEMPLIFIED BY THE REPUBLIC OF SAKHA (YAKUTIA))

Natalia V. Rodnina

Arctic State Agrotechnological University, Yakutsk, Russian Federation

Abstract. The article is aimed at the analysis of the issues of food supply for one of the regions with difficult natural and climatic conditions, i.e. the Republic of Sakha (Yakutia). The scientific problem addressed by the article deals with the identification of factors that impede the growth of food self-sufficiency in the region, and therefore interfere with food independence of the entire country. Studies show that the region's self-sufficiency in food depends on the general state of the country's national economy and its agro-industrial complex. At the same time, the self-sufficiency of the region in food products and raw materials for food production must also be considered from the standpoint of the state of rural areas. As in most regions, the current state of the rural agglomerations of Yakutia is characterized by such trends as the discrepancy between social and engineering infrastructure and, accordingly, decrease in the number of economically active rural population especially young people due to their outflow from villages. The reasons for the decline in agricultural production in agriculture and the agro-industrial complex as a whole are the structural deformation of the agricultural sector of the economy, when the main producers are small enterprises and households, low rates of technological renewal and modernization. Agricultural development is also hampered by such reasons as low wages, lack of skilled labor and government strategic planning. To increase the level of food self-sufficiency in the region, it is necessary to solve simultaneously the dual task of both agriculture and rural areas to increase the attractiveness of the rural way of life, to deal with the issue of technical and technological lag in agriculture and attract highly qualified personnel, and stabilize the financial condition of agricultural enterprises. The article suggests measures to solve these problems.

Key words: Yakutia, agriculture, rural areas, food security, region, self-sufficiency, public policy.

Citation. Rodnina N.V., 2024. Development of Local Agricultural Production as a Basis for Regional Food Security (Exemplified by the Republic of Sakha (Yakutia)). *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], vol. 12, no. 4, pp. 58-67. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2024.4.6>

УДК 338.43.01
ББК 65.32-21Дата поступления статьи: 10.07.2024
Дата принятия статьи: 21.08.2024

РАЗВИТИЕ МЕСТНОГО СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДСТВА КАК ОСНОВА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ))

Наталья Владимировна Роднина

Арктический государственный агротехнологический университет, г. Якутск, Российская Федерация

Аннотация. Статья направлена на рассмотрение вопросов продовольственного обеспечения одного из регионов со сложными природно-климатическими условиями – Республики Саха (Якутия). Научная проблема, на решение которой направлена статья, касается выявления факторов, препятствующих повышению уровня продовольственного самообеспечения региона, а значит мешающих обеспечению продовольственной независимости всей страны. Как показывают исследования, самообеспечение региона продовольствием зависит от общего состояния национальной экономики страны и ее агропромышленного комплекса. Вместе с тем уровень самообеспеченности

© Роднина Н.В., 2024

региона продовольственными товарами и сырьем для производства пищевых продуктов необходимо также рассматривать и с позиции состояния сельских территорий. Как и в большинстве регионов, для современного состояния сельских агломераций Якутии характерны такие тенденции, как несоответствие социальной и инженерной инфраструктуры и сокращение численности экономически активного сельского населения из-за его оттока из сел, особенно молодежи. К числу причин спада производства сельхозпродукции в сельском хозяйстве и АПК в целом относится структурная деформация аграрной сферы экономики, когда основными производителями являются малые предприятия и хозяйства населения, низкие темпы технологического обновления и модернизации. Развитию сельского хозяйства также препятствуют такие причины, как низкий уровень заработной платы, отсутствие квалифицированных трудовых ресурсов и государственного стратегического планирования. Для повышения уровня продовольственного самообеспечения региона необходимо синхронно решать двуединую задачу, касающуюся как сельского хозяйства, так и сельских территорий, по повышению привлекательности сельского образа жизни решением вопроса технического и технологического отставания в сельском хозяйстве и привлечением высококвалифицированных кадров, стабилизацией финансового состояния сельскохозяйственных предприятий. В статье предлагаются меры, способствующие решению указанных проблем.

Ключевые слова: Якутия, сельское хозяйство, сельские территории, продовольственная безопасность, регион, самообеспечение, государственная политика.

Цитирование. Роднина Н. В., 2024. Развитие местного сельхозпроизводства как основа региональной продовольственной безопасности (на примере Республики Саха (Якутия)) // Региональная экономика. Юг России. Т. 12, № 4. С. 58–67. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2024.4.6>

Введение

Роль агропромышленного комплекса в решении проблем продовольственной безопасности, как страны, так и регионов высока. Сельскохозяйственное производство влияет на всю экономику страны, социально-экономическое состояние регионов. Во-первых, сельское хозяйство производит продукты питания, которые составляют основу жизнедеятельности человека, а, во-вторых, производит сырье и является потребителем в больших объемах производимой продукции для других отраслей экономики. Несмотря на колоссальную государственную поддержку отрасли, многие проблемы остаются нерешенными, так как сельское хозяйство имеет зависимость от значительного количества факторов. К их числу можно отнести такие, как материально-техническое оснащение, применяемые технологии и механизмы государственной поддержки, эффективность государственного и муниципального регулирования, доступность кредитных ресурсов и ряд других.

Вместе с тем агросфера является необычной сферой экономики, которая влияет как на развитие других отраслей экономики, так и социального положения сельского населения, в связи с чем для нее имеет большое значение именно государственное регулирование.

В развитии аграрного сектора экономики за последние десятилетия наблюдаются неустойчивость и тенденции к понижению отдельных показателей, в связи с чем решение вопроса о создании условий для устойчивого развития сельс-

кого хозяйства является наиболее значимой на сегодня задачей.

Экономическая наука, как, впрочем, и любая другая, направлена на решение вопросов, связанных с какими-либо проблемами [Петриков, 2016], и чаще всего с развитием производительных сил. Изучение производительных сил АПК, в силу текущего состояния и применяемых санкций, является еще более актуальными. Имеется довольно большое количество научных исследований, посвященных данному вопросу, однако отсутствие комплексного подхода к изучению сложившейся ситуации не приводит к получению желаемых результатов.

Враждебное внешнее воздействие на экономику России обуславливает необходимость объективной оценки и диагностирования проблем аграрной экономики и сельских территорий [Кащаев И. В., Криулина, Кащаев А. И., 2022]. Требуется дополнительные меры по корректировке всех действующих программ развития федерального, регионального и муниципального уровней, а также выработка более действенных механизмов управления и регулирования с целью повышения эффективности использования всего аграрного потенциала.

Несмотря на отдельные положительные сдвиги в агросфере в целом по России, ряд проблем так и остается нерешенными, а именно: низкий уровень доходов у сельхозтоваропроизводителей, неразвитость технической базы, медленная модернизация производственных процессов, недоступность кредитных ресурсов из-за неподъемно-высоких процентных ставок, отсутствие заинтересованных инвесторов и т. д.

Важно отметить, что сегодня продовольственная безопасность и продовольственная независимость являются в числе основных условий национальной безопасности и приоритетов России.

В проведенном исследовании изучены социально-экономические явления в сельском хозяйстве и сельских территориях Республики Саха (Якутия). Для изучения ситуации был проведен анализ отдельных показателей, характеризующих тенденции их состояния.

Методологическую основу изучения имеющих на сегодня проблем составили труды отечественных ученых, занимающихся исследованиями в области региональной экономики и сельского хозяйства, а также государственного управления.

Теоретическая платформа основана на поиске научных публикаций и иных научных источников, а также веб-сайтов, в том числе научных учреждений и организаций, проводящих исследования схожих проблем.

При исследовании использовались данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики СахаЯкутияСтат в сочетании с результатами собственных прикладных исследований и накопленным опытом.

Устойчивое сельское хозяйство как основной фактор борьбы с экономическими санкциями

С 2014 г. Российская Федерация переживает тяжелые времена, обусловленные экономическими санкциями со стороны Западных государств. Поэтому вопрос импортозамещения стоит очень остро.

Вместе с тем на конкурентоспособность отечественного сельхозпроизводства влияют такие факторы, как неэффективное использование земельных ресурсов, проявляющееся в несоблюдении технологических процессов, а иногда и просто их заброшенное состояние, значительные издержки производимой продукции из-за удельно высокой энергоемкости.

Как показывают исследования, энергоемкость сельхозпроизводства в России в 5 раз превышает этот показатель, к примеру, чем в США или странах Евросоюза, при этом его производительность десятикратно ниже, чем в этих же странах [Давлетшин, 2011].

Обеспечению устойчивости сельского хозяйства препятствует достаточно много причин. В их числе можно назвать и мелкотоварность

сельхозпроизводства за счет превалирование малых форм хозяйствования, сохраняющие в значительной мере нестабильность своего экономического и финансового положения.

Для данной категории характерен низкий уровень инвестиционной активности, возможность конкурирования с более крупными сетевыми фирмами и агропромышленными структурами, включая цены, маркетинг, качество производимой продукции и т. д. [Бунчиков и др., 2016].

Как показывает практика, крупные агроформирования значительно быстрее перестраиваются под рыночные условия, смело диверсифицируя свои производства, и накапливая финансовый капитал, по сравнению с малым и даже средним бизнесом. В свою очередь, за малым бизнесом сохраняется важная социальная функция по решению вопросов создания рабочих мест и занятости сельского населения.

Вместе с тем создать условия для повышения производительности и устойчивого состояния для малых предприятий государству значительно сложнее.

Здесь, кроме создания системы финансово-кредитного и инвестиционного обеспечения для развития и укрепления материально-технической базы и инфраструктуры в виде различных фондов, упрощения процедуры получения гарантий и поручительств, развития системы заказов на поставку сельхозпродукции в государственные и муниципальные учреждения (здравоохранения, образования, соцзащиты и т. д.), необходимо продумать меры, которые дополнительно будут способствовать повышению доходности мелкотоварного производства, включая стимулирование как предприятий, ориентирующихся на инновационность в производстве, включая предоставление льгот, но и финансовых институтов, выдающих кредитные ресурсы для внедрения инноваций [Езангина, Сторожилов, 2017].

Способствовать развитию аграрной экономики и предприятий могут более продуманные механизмы поддержки, углубление интеграционных процессов между аграрной наукой и сельхозтоваропроизводителями, а также процессы диверсификации агробизнеса и проникновение новых технологий.

При этом диверсификация является одним из факторов экономического роста аграрного производства, который позволяет ему преобразоваться в динамично-развивающийся сектор посредством ухода от устаревшего ассортимента к более качественным и современным продуктам,

востребованными у потребителей. Диверсификация также предоставляет возможность укрепить уже существующие направления сельском хозяйстве за счет усовершенствования технологий, в том числе вспомогательных производств [Утегенова, 2023], реализации мероприятий, способствующих формированию инновационной среды, сократив, тем самым, реально разрыв между уровнями развития промышленности и аграрного сектора.

С позиции системного развития отрасли необходимо стимулировать такой фактор как научно-технический, который через внедрение эффективного механизма льготного кредитования на внедрение новых, высокопродуктивных технологий, обеспечит рост производительности труда и наращивание объемов производства [Белокопытов, Терновчук, 2019].

Определяя основным вектором развития нацеленность на обеспечение продовольственной безопасности и продовольственной независимости нужно уже сегодня определиться с дальнейшими мерами, способствующими устойчивости и решению задач создания высокотехнологичной платформы для всей аграрной системы, а также основными направлениями и путями совершенствования воспроизводственных процессов в сельских агломерациях [Трубина, 2016].

Неразрывность связи между аграрной отраслью и сельскими территориями указывает на необходимость формирования такой системы государственного управления, которая бы решала двуединую задачу по созданию такого сельского образа жизни, который бы отождествлялся с уровнем городской жизни – высокооплачиваемым трудом и престижностью агропрофессий, современными инженерной и социальной инфраструктурами.

Для этого нужно пересмотреть не только аграрную, но и социальную политику, с тем чтобы обеспечить мобилизацию ресурсного потенциала АПК в процесс развития сельских территорий и наоборот. Новая аграрно-социальная политика должна обеспечить народосбережение и создание условий для воспроизводства человеческого капитала в сельской местности с комплексом миграционных мер, повысить комфортность проживания на селе.

Что же касается непосредственно создания условий для устойчивости сельского хозяйства, то здесь основным направлением является привлечение инвестиций, которые также остаются одним из значительных условий в развитии

экономики сельской местности в целом [Дебиров, 2019], а также решение вопросов институциональной политики, сохранение окружающей среды и природных ресурсов при интенсивном развитии и повышении конкурентоспособности аграрной сферы [Коваленко и др., 2014].

Якутия в контексте проблем развития агропромышленного комплекса страны

На сегодня агропромышленный комплекс Якутии столкнулся с достаточно многими проблемами, которые оказывают влияние не только на его состояние, но и на состояние сельских территорий, приводит к ежегодному сокращению показателей уровня продовольственного самообеспечения региона, и, соответственно, продовольственной безопасности.

Одной из проблем в сельском хозяйстве республики является низкий уровень платы труда. Отставание в уровне доходов аграриев Якутии не привлекает людей, особенно молодежь, на работу в АПК (см. табл. 1).

Интенсивная урбанизация, отток сельской молодежи в города, привели к деградации аграрной отрасли. Согласно исследованиям, проведенным Институтом географии РАН, на Дальнем Востоке, куда входит и Якутия, степень депопуляции села очень значительна, в результате чего отток сельского населения ежегодно составляет от 1,5 до 3 % жителей. Это привело к значительному сокращению поголовья сельскохозяйственных и спаду сельхозпроизводства в целом. Рыночные преобразования аграрной экономики привели к тому, что основными производителями сельскохозяйственной продукции стали крестьянские (фермерские) и личные подсобные хозяйства (ЛПХ), а также незначительное количество созданных обслуживающих сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Сегодня ЛПХ – это традиционный для села формат хозяйствования и, как видим, в большей степени является жизнеспособным по сравнению с другими формами. Институциональная платформа ЛПХ в разных временных рамках отличается, вместе с тем, устойчивость к различным, даже не совсем благоприятным экономическим системам, несомненна [Лисин и др., 2019].

Вместе с тем следует понимать, что данная категория сельхозтоваропроизводителей, в первую очередь, заинтересована в производстве продукции для собственного потребления у себя в хозяйстве и лишь потом могут отдавать на ры-

нок все свободные ее остатки. Однако реальность такова, что наилучших результатов, в основном, получают именно эти категории хозяйств (см. табл. 2–4).

Кроме доминирования в сельхозпроизводстве, фермеры и хозяйства населения дополнительно выполняют и другие важные функции, такие как решение социальных проблем сельского населения, обеспечивая хоть какую-то занятость на селе и получения доходов. Немаловажным также является сохранение сельского образа жизни и народных традиций.

Несомненно, что практически все трансформации в сельском хозяйстве обусловлены проводимыми общими экономическими реформами в стране. Основными вызовами и угроза-

ми продовольственного самообеспечения региона являются:

- интенсивное сокращение поголовья сельскохозяйственных животных;
- отсутствие крупнотоварного производства, неустойчивое положение сельхозтоваропроизводителей – сельхозорганизаций;
- социальные угрозы, обусловленные снижением привлекательности сельского образа жизни сокращением численности работников, занятых сельхозпроизводством;
- недостаточная обеспеченность квалифицированными трудовыми ресурсами из-за текучести кадров;
- технологический разрыв между наукой и производственными структурами (сельхозтова-

Таблица 1

Среднегодовая численность занятых и среднемесячная заработная плата работников по видам экономической деятельности (Республика Саха (Якутия))

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Отклонения	
						+/-	%
Среднегодовая численность занятых по виду экономической деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях», чел.	28 645	28 101	27 675	26 095	23 293	-5352	81,3
Среднемесячная заработная плата работников по видам экономической деятельности, руб., всего	62 205,7	68 870,5	73 402,3	77 178,1	82 812,5	+20 606,8	132,2
В том числе:							
Сельское хозяйство	25 785,7	30 706,7	33 888,2	34 211,9	34 676,1	+8 890,4	134,5
Добыча полезных ископаемых	110 796,5	110 667,3	118 144,1	122 756,4	131 616,4	+20 819,9	118,8
из нее:							
– угля;	74 262,6	78 339,9	82 905,3	85 657,4	101996,4	+27733,8	137,3
– сырой нефти и природного газа;	107 971,2	114 557,4	117 214,7	128 276,5	132771,7	+24800,5	123,0
– металлических руд;	89 488,1	91 116,8	108 454,2	116 884,2	120506,2	+31018,1	134,7
– прочих полезных ископаемых;	140 571,4	139 309,5	146 040,2	147 445,9	161287,4	+20716	114,7
– предоставление услуг в области добычи полезных ископаемых;	110 311,6	109 072,9	113 456,9	122 049,8	130443,5	+20132	118,3
– строительство;	65 778,2	71 817,8	73 022,4	70 990,8	81683,4	+15905,2	124,2
– транспортировка и хранение	71 515,2	77 149,3	80 754,0	85891,2	92684,4	+21169,2	129,6

Примечание. Составлено по: [Сельское хозяйство в Республике Саха (Якутия) ... , 2022].

Таблица 2

Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Хозяйства всех категорий, %	100	100	100	100	100
В том числе:					
Сельскохозяйственные организации	26,2	27,4	27,3	29,1	29,1
К(Ф)Х и ИП	28,4	27,4	25,8	26,1	25,9
Хозяйства населения	45,4	45,2	46,9	44,8	45,0

Примечание. Составлено по: [Сельское хозяйство в Республике Саха (Якутия) ... , 2022].

ропроизводителями), техническое и технологическое отставание;

– неэффективное использование земель сельхозназначения;

– высокие логистические издержки при реализации сельхозпродукции.

В этой связи текущее положение аграрной отрасли региона определяет актуальной задачей государства – сделать данный сектор одновременно эффективным и менее обременительным для государственного бюджета.

Кроме этого, к решению вопроса наращивания сельскохозяйственного производства под-

талкивают огромные затраты, которые несет республика при осуществлении завоза продовольствия и сельскохозяйственного сырья из других регионов страны.

Вместе с тем для производства конкурентоспособной сельскохозяйственной и пищевой продукции необходимо создание более крупных сельхозформирований, способным привлекать в производство работников с более высокой квалификацией и использовать более совершенные технологии [Абилдаханова, 2020]. Синхронно с ними должны функционировать и малые формы хозяйствования. С помощью усовершенствован-

Таблица 3

Индексы производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств, %

Год	Хозяйства всех категорий	В том числе		
		Сельхозорганизации	К(Ф)Х и ИП	Хозяйства населения
2017	100,0	100,0	100,0	100,0
2018	100,1	101,3	101,3	101,1
2019	101,8	103,4	103,4	105,2
2020	100,9	100,8	100,8	102,8
2021	100,2	95,1	95,1	103,3

Примечание. Составлено по: [Сельское хозяйство в Республике Саха (Якутия) ... , 2022].

Таблица 4

Производство и товарность сельхозпродукции

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Продукция сельского хозяйства, млн руб.					
Хозяйства всех категорий	24 972,3	25 781,1	26 120,9	26 512,4	28 019,5
Сельхозорганизации	6 555,0	7 065,3	7 129,8	7 713,3	8 159,2
К(Ф)Х	779,8	7 064,7	6 747,8	6 908,2	72475
Хозяйства населения	1 137,6	11 651,1	12 243,3	11 890,9	12 612,8
Товарность, %					
Хозяйства всех категорий					
Картофель	26,1	24,7	25,1	27,3	27,2
Овощи	32,6	34,6	37,4	36,1	35,5
Скот и птица (в ж.в.)	63,7	65,8	64,7	57,5	56,7
Молоко и молпродукты	70,2	65,1	66,7	64,7	60,8
Сельхозорганизации					
Картофель	26,0	29,1	26,2	33,5	35,1
Овощи	4,9	65,1	52,4	71,6	68,3
Скот и птица (в ж.в.)	77,2	92,2	79,6	80,0	81,9
Молоко и молпродукты	75,6	77,7	81,8	86,5	85,4
К(Ф)Х					
Картофель	41,1	42,9	45,4	51,6	43,5
Овощи	41,6	44,0	52,0	48,6	54,4
Скот и птица (в ж.в.)	64,9	58,6	62,1	62,4	60,9
Молоко и молпродукты	75,3	75,3	81,7	70,4	67,6
Хозяйства населения					
Картофель	19,9	17,4	17,8	19,1	19,2
Овощи	2,4	18,7	20,6	18,3	13,0
Скот и птица (в ж.в.)	54,3	54,6	57,1	42,8	42,1
Молоко и молпродукты	65,0	53,8	52,8	52,8	47,6

Примечание. Составлено по: [Сельское хозяйство в Республике Саха (Якутия) ... , 2022].

ных государственных механизмов они способны нарастить производство, оказать значительное влияние на уровень занятости, повысив его и благосостояние сельского населения, а также способствовать развитию сельских территорий [Глеба, 2014].

В национальной безопасности продовольственная безопасность и продовольственная независимость выступают как самостоятельные элементы и требуют повышения роли государства в развитии аграрной сферы и государственную опеку.

Решение продовольственного вопроса в Якутии

Показатель уровня региональной продовольственной самообеспеченности формируется за счет внутренних продовольственных ресурсов, которые зависят от количества и состава населения, его покупательных возможностей, эффективности функционирования местных отраслей экономики и рынков, качества выпускаемой продукции, торговой и транспортной инфраструктуры [Вартанова, Дробот, 2019].

В более широком смысле самообеспеченность продовольственными товарами должна не только обеспечить полное удовлетворение потребностей населения за счет местного производства, но также оказать позитивное влияние на экономические связи между всеми участниками системы агропродовольственного сектора, создавать условия для эквивалентного обмена. На решение этих задач направлен Указ Главы Республики Саха (Якутия) «О развитии местного производства и туризма в Республике Саха (Якутия)», согласно которому в регионе будут созданы не менее 15 центров развития местного производства, миссия которых заключается в увеличении объема выпуска основных видов продукции, таких как мясная продукция, доведя ее объемы до 8 тыс. тонн, молочная продукция – до 15 тыс. тонн, а также обеспечение выпуска и продвижение не менее 10 видов экспортноориентированной продукции из оленины и жеребятины [Указ Главы Республики Саха (Якутия) № 269, 2024]. Однако формирование более эффективного аграрного производства невозможно в условиях депрессивного состояния села.

Необходимо понимание того, что нужно осуществить для его воплощения, а именно определить условия, являющиеся общими для сельского хозяйства и сельских территорий. К числу ин-

тегрирующих мероприятий, касающихся обеих сфер, в первую очередь следует воздействовать на такие общие факторы, которые должны выполняться в едином комплексе, а именно организационно-экономические, социальные, технологические и инженерные.

Их учет и решение позволит с наименьшими затратами получить наибольший эффект. Поэтому преобразования на селе следует начать с определения единой для сельского хозяйства и сельских территорий системы приоритетов государственной политики, таких как:

1. Разработка новой стратегии для решения двуединой задачи – формирование стабильно развивающихся сельского хозяйства и сельских агломераций региона. Требуется более детальная проработка вопроса по использованию имеющегося потенциала, включая наличие активного и проживающего населения с мерами по сдерживанию миграции населения из села, определению реальных возможностей производства субъектами хозяйственной деятельности на определенной территории, наличия и состояния земельных и иных ресурсов. В целях формирования адресной инвестиционной программы определить основные объекты инвестиционных вложений в АПК (производственные объекты, инфраструктуру по хранению и переработке сельскохозяйственной продукции, логистические центры и т. д.).

2. Выявление «точек роста» среди муниципалитетов и создание условий для их развития с мотивированием местных органов власти посредством совершенствования системы межбюджетных отношений, стимулируя у них рост доходных источников с возможностью их использования на нужды самой территории. Определить одной из мер формирование центров аграрного развития в целях повышения качества сельского экономического пространства.

3. Разработка региональной методики оценки эффективности программ муниципальных образований с определением индикаторов развития сельских территорий и проведением мониторинговых исследований качества жизни селян и уровня бедности.

4. Осуществление широкой пропаганды идеи устойчивого развития обеих сфер среди населения региона.

Кроме этого, существует необходимость в пересмотре подходов к исследованию сельских территорий с позиции разработки систем ведения сельского хозяйства по каждому муниципа-

литету и разработке региональных моделей более устойчивых агроформирований.

Заключение

Национальная продовольственная безопасность страны зависит от уровня регионального продовольственного самообеспечения, то есть именно регион выступает базовым системообразующим элементом всей продовольственной системы. В условиях экономических санкций наращивание объемов местного сельскохозяйственного производства становится гарантом независимости и стабильного продовольственного обеспечения, как самого субъекта, так и страны в целом. Регионы самостоятельно на основе имеющегося ресурсного потенциала должны выстраивать данную систему. Вместе с тем необходимо отметить весьма слабые позиции республики практически по всем основным видам продовольствия и возможностью их увеличения. Это, прежде всего, связано с деструктивным состоянием села.

Активизация государства в решении данного вопроса сможет обеспечить повышение уровня самообеспечения региона продовольствием.

Государственное регулирование аграрной отрасли, основываясь на особенностях развития сельских территорий и имеющегося разрыва в уровне и качестве жизни сельских жителей, должно быть трансформировано на изменение подходов и переходу от политики «постоянно подающего государства» к «экономически выгодному сотрудничеству и партнерству».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- Абилдаханова С. Р., 2020. Экономические методы управления агропромышленным комплексом // Развитие регионального АПК и сельских территорий: современные проблемы и перспективы : материалы XVI Международ. науч.-практ. конф., посвящ. 65-летию СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, г. Новосибирск, 15–16 окт. 2020 г. Новосибирск : Новосиб. гос. аграр. ун-т, «Золотой колос». С. 392–394.
- Белокопытов А. В., Терновчук А. Н., 2019. Факторный анализ производительности аграрного труда в условиях развития региона // Экономика труда. Т. 6, № 1. С. 285–294. DOI: 10.18334/et.6.1.39411
- Бунчиков О. Н., Шароватова Т. И., Бондарчук А. В., Моисеенко Ж. Н., Раджабов Р. Г., Баранова И. В., 2016. Организационно-экономические основы деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств : учеб. пособие. П. Персиановский : Дон. гос. аграр. ун-т. 93 с.
- Вартанова М. Л., Дробот Е. В., 2019. Агроемкость как один из индикаторов определения самообеспечения региона продуктами питания // Продовольственная политика и безопасность. Т. 6, № 3. С. 141–152. DOI: 10.18334/ppib.6.3.41392
- Глеба О. В., 2014. Состояние и основные проблемы развития малых форм хозяйствования на селе // Научно-методический электронный журнал «Концепт». Т. 20. С. 1281–1285. URL: <http://e-koncept.ru/2014/54520.htm>
- Давлетшин А. Н., 2011. Социально-экономические аспекты вступления России в ВТО // Экономические исследования. № 6. С. 36–41.
- Дебиров А. А., 2019. Роль инвестиций в сельское хозяйство в развитии сельских территорий // Инновации. № 9 (251). С. 89–97.
- Езангина И. А., Сторожиков Н. А., 2017. Усиление роли институтов развития в механизме банковского проектного финансирования // Финансы: теория и практика. Т. 21, № 6. С. 20–33. DOI: <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2017-21-6-20-33>
- Кацаев И. В., Криулина Е. Н., Кацаев А. И., 2022. Социально-экономические особенности устойчивого развития сельских территорий Северо-Кавказского федерального округа // Теория и практика общественного развития. № 9. С. 86–94. DOI: <https://doi.org/10.24158/tipor.2022.9.11>
- Коваленко Е. Г., Полушкина Т. М., Якимова О. Ю., Автайкина Е. В., Зайцева О. О., Седова К. С., 2014. Модернизация механизма устойчивого развития сельских территорий : монография / под общ. ред. Е. Г. Коваленко. М. : Академия Естествознания. 166 с.
- Лисин И. Л., Макаров Д. Н., Журавлев Я. Д., Реймер В. В., 2019. К проблеме развития личных подсобных хозяйств населения (региональный аспект) // Современные социально-гуманитарные исследования: теоретико-методологические и прикладные аспекты : сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф., г. Белгород, 30 нояб. 2019 г. Белгород : Агентство перспектив. науч. исслед. С. 118–122.
- Петриков А. В., 2016. Об основных направлениях развития аграрной экономической науки (размышления после выборов в РАН) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. № 12. С. 2–6.
- Сельское хозяйство в Республике Саха (Якутия) за 2010, 2017–2021 годы : Стат. сб. № 20/331., 2022. Якутск. 145 с.
- Трубина И. О., 2016. Воспроизводственные аспекты АПК: от восстановления к развитию // Экономика: вчера, сегодня, завтра. № 5. С. 97–109.
- Указ Главы Республики Саха (Якутия) «О развитии местного производства и туризма в Республике Саха (Якутия)» от 28 марта 2024 № 269, 2024. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/1400202404020023>

Утегенова М. Е., 2023. Диверсификация сельской экономики – наилучший компромисс для агробизнеса // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий : сб. ст. XI Междунар. науч.-практ. конф. Саратов : Центр социальных агроинноваций СГАУ. С. 260–264.

REFERENCES

- Abildakhanova S.R., 2020. Ekonomicheskiye metody upravleniya agropromyshlennym kompleksom [Economic Methods of Managing the Agro-Industrial Complex]. *Razvitiye regional'nogo APK i sel'skikh territoriy: sovremennyye problemy i perspektivy: materialy XVI Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashch. 65-letiyu SibNIIESH SFNTSA RAN, g. Novosibirsk, 15–16 okt. 2020 g.* [Development of the Regional Agro-Industrial Complex and Rural Areas: Modern Problems and Prospects: Materials of the 16th International Scientific and Practical Conference Dedicated to the 65th Anniversary of SibNIIESH SFNCA RAS, Novosibirsk, October 15–16, 2020]. Novosibirsk, Novosib. gos. agrar. un-t, «Zolotoy kolos» Publ., pp. 392-394.
- Belokopytov A.V., Ternovchuk A.N., 2019. Faktornyy analiz proizvoditel'nosti agrarnogo truda v usloviyakh razvitiya regiona [Factor Analysis of Agricultural Labor Productivity in the Development of the Region]. *Ekonomika truda* [Labor Economics], vol. 6, no. 1, pp. 285-294. DOI: 10.18334/et.6.1.39411
- Bunchikov O.N., Sharovatova T.I., Bondarchuk A.V., Moiseenko J.N., Radjabov R.G., Baranova I.V., 2016. *Organizatsionno-ekonomicheskiye osnovy deyatel'nosti krestianskikh (fermerskikh) khozyaystv: ucheb. posobiye* [Organizational and Economic Foundations of the Activities of Peasant (Farm) Farms: Manual]. P. Persianovskiy, Don. gos. agrar. un-t. 93 p.
- Vartanova M.L., Drobot E.V., 2019. Agroyemkost kak odin iz indikatorov opredeleniya samoobespecheniya regiona produktami pitaniya [Agro-Capacity as one of the Indicators for Determining the Region's Self-Sufficiency in Food]. *Prodovol'stvennaya politika i bezopasnost.* [Food policy and security], vol. 6, no. 3, pp. 141-152. DOI: 10.18334/ppib.6.3.41392
- Gleba O.V., 2014. Sostoyaniye i osnovnyye problemy razvitiya malykh form khozyaystvovaniya na sele [The State and Main Problems of the Development of Small Forms of Farming in the Countryside]. *Nauchno-metodicheskiy elektronnyy zhurnal «Kontsept»* [Scientific and Methodological Electronic Journal "Concept"], vol. 20, pp. 1281-1285. URL: <http://e-kontsept.ru/2014/54520.htm>
- Davletshin A.N., 2011. Sotsialno-ekonomicheskiye aspekty vstupleniya Rossii v VTO [Socio-Economic Aspects of Russia's Accession to the WTO]. *Ekonomicheskiye issledovaniya* [Economic Research], no. 6, pp. 36-41.
- Debirov A.A., 2019. Rol investitsiy v selskoye khozyaystvo v razvitiy selskikh territoriy [Role of Agricultural Investment in Rural Development]. *Innovatsii* [Innovation], no. 9 (251), pp. 89-97.
- Ezangina I.A., Storozhilov N.A., 2017. Usileniye roli institutov razvitiya v mekhanizme bankovskogo proyektного finansirovaniya [Strengthening the Role of Development Institutions in the Mechanism of Bank Project Financing]. *Finansy: teoriya i praktika* [Finance: Theory and Practice], vol. 21, no. 6, pp. 20-33. DOI: 10.26794/2587-5671-2017-21-6-20-33
- Kashchaev I.V., Kriulina E.N., Kashchaev A.I., 2022. Sotsialno-ekonomicheskiye osobennosti ustoychivogo razvitiya selskikh territoriy Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga [Socio-Economic Features of Sustainable Development of Rural Areas of the North Caucasus Federal District]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and Practice of Social Development], no. 9, pp. 86-94. DOI: <https://doi.org/10.24158/tipor.2022.9.11>
- Kovalenko E.G., Polushkina T.M., Yakimova O.Yu., Avtaykina E.V., Zaitseva O.O., Sedova K.S., 2014. *Modernizatsiya mekhanizma ustoychivogo razvitiya selskikh territoriy: monografiya* [Modernization of the Mechanism of Sustainable Development of Rural Areas: Monograph]. Moscow, Akademiya Estestvoznaniya. 166 p.
- Lisin I.L., Makarov D.N., Zhuravlev Y.D., Reimer V.V., 2019. K probleme razvitiya lichnykh podsobnykh khozyaystv naseleniya (regionalnyy aspekt) [To the Problem of the Development of Personal Subsidiary Plots of the Population (Regional Aspect)]. *Sovremennyye sotsialno-gumanitarnyye issledovaniya: teoretiko-metodologicheskiye i prikladnyye aspekty: sb. nauch. tr. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., g. Belgorod, 30 noyab. 2019 g.* [Modern Social and Humanitarian Research: Theoretical, Methodological and Applied Aspects: A Collection of Scientific Works of the International Scientific and Practical Conference (Belgorod, November 30, 2019).] Belgorod, Agentstvo perspektiv. nauch. issled., pp. 118-122.
- Petrikov A.V., 2016. Ob osnovnykh napravleniyakh razvitiya agrarnoy ekonomicheskoy nauki (razmyshleniya posle vyborov v RAN) [On the Main Directions of Development of Agrarian Economic Science (Reflections After Elections to the RAS)]. *Ekonomika selskokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* [Economics of Agricultural and Processing Enterprises], no. 12, pp. 2-6.
- Selskoe hozjajstvo v Respublike Saha (Jakutija) za 2010, 2017–2021 gody : Stat. sb. № 20/331* [Agriculture in the Republic of Sakha (Yakutia) for 2010, 2017–2021. Stat. Sat. No 20/331], 2022. Yakutsk. 145 p.
- Trubina I.O., 2016. Vosproizvodstvennyye aspekty APK: ot vosstanovleniya k razvitiyu [Reproductive

Aspects of the Agro-Industrial Complex: From Recovery to Development]. *Ekonomika: vchera. segodnya. zavtra* [Economy: Yesterday, Today, Tomorrow], no. 5, pp. 97-109.

Ukaz Glavy Respubliki Sakha (Yakutiya) «O razvitií mestnogo proizvodstva i turizma v Respublike Sakha (Yakutiya)» ot 28 marta 2024 № 269 [Decree of the Head of the Republic of Sakha (Yakutia) “On the Development of Local Production and Tourism in the Republic of Sakha (Yakutia)” Dated March 28, 2024. 269], 2024. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/1400202404020023>

Utegenova M.E., 2023. Diversifikatsiya selskoy ekonomiki - nailuchshiy kompromiss dlya agrobiznesa [Diversification of the Rural Economy is the Best Compromise for Agribusiness]. *Problemy i perspektivy razvitiya selskogo khozyaystva i selskikh territoriy: sb. st. XI Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Problems and Prospects for the Development of Agriculture and Rural Areas: Collection of Articles of the XI International Scientific and Practical Conference]. Saratov, Tsentr sotsial'nykh agroinnovatsiy SGAU, pp. 260-264.

Information About the Author

Natalia V. Rodnina, Doctor of Sciences (Economics), Dean of Economic Faculty, Arctic State Agrotechnological University, Shosse Sergelyakhskoye, 3-y km, 3, 677000 Yakutsk, Russian Federation, rodninanv@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-7249-1150>

Информация об авторе

Наталья Владимировна Роднина, доктор экономических наук, декан экономического факультета, Арктический государственный агротехнологический университет, шоссе Сергеляхское, 3-й км, 3, 677000 г. Якутск, Российская Федерация, rodninanv@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-7249-1150>