



# УСЛОВИЯ, РЕСУРСЫ, ФАКТОРЫ И МЕХАНИЗМЫ РАЗВИТИЯ ЮГА РОССИИ

DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2024.1.14>

UDC 332.14  
LBC 65.050



Submitted: 19.10.2023  
Accepted: 30.12.2023

## INTEGRATED ASSESSMENT OF RURAL DEVELOPMENT POTENTIAL (CASE OF STAVROPOL KRAI)

**Olga S. Zvyagintseva**

HSE University, Moscow, Russian Federation

**Abstract.** Rural areas play an important role in ensuring the strategic development of Russia. On the one hand, they act as a spatial basis for the development of agriculture; on the other hand, they contribute to the preservation of the local mentality, natural areas, and living conditions for people. The relevance of this research is due to the presence of a number of socio-economic problems characteristic of rural areas and affecting the quality of life of the rural population. The effectiveness of state rural development programs largely depends on the completeness, reliability, and quality of the information that is the basis for their development. The purpose of the study is to develop and test an approach to the assessment of rural development potential using the example of Stavropol Krai. The approach is based on the understanding of rural areas as a complex natural and socio-economic system, which formed the basis for structuring data for the calculation of the integral indicator of potential. The assessment conducted allows us to compare the municipalities of the region and rural areas with each other. At the same time, the comparison can be carried out both in the context of development opportunities and constraints and by subsystems of rural areas: economic, social, and natural ones. Through an integrated assessment of the development potential of rural areas in Stavropol Krai, a ranking of districts identified leaders and laggards in terms of rural development. The data is valuable for creating specialized rural development programs, such as targeted support for underdeveloped municipalities and incentives for highly developed rural areas. Such studies can serve as a starting point for further research in the field of assessing the development potential of the rural areas.

**Key words:** rural areas, development potential, agro-industrial complex, integrated assessment, systematic approach, ranking, rural development policy.

**Citation.** Zvyagintseva O. S., 2024. Integrated Assessment of Rural Development Potential (Case of Stavropol Krai). *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], vol. 12, no. 1, pp. 140-149. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2024.1.14>

УДК 332.14  
ББК 65.050

Дата поступления статьи: 19.10.2023  
Дата принятия статьи: 30.12.2023

## ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ (НА ПРИМЕРЕ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ)

**Ольга Сергеевна Звягинцева**

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, Российская Федерация

© Звягинцева О.С., 2024

**Аннотация.** Сельские территории играют важную роль в обеспечении стратегического развития России. С одной стороны, они выступают пространственной основой для развития сельского хозяйства, с другой – способствуют сохранению местного менталитета, природных зон и условий для жизни людей. Актуальность данной проблематики исследования обусловлена наличием ряда социально-экономических проблем, характерных для сельских территорий и влияющих на качество жизни сельского населения. Эффективность государственных программ развития села во многом зависит от полноты, достоверности и качества информации, которая является основой для их разработки. Целью исследования выступает разработка и апробация на примере Ставропольского края подхода к оценке потенциала развития сельских территорий. Подход основан на понимании сельской территории как сложной природно-социально-экономической системы, что легло в основу структурирования данных для расчета интегрального показателя потенциала. Проведенная оценка позволяет сопоставлять муниципальные образования региона, сравнивать сельские территории между собой. При этом сравнение может проводиться как в разрезе возможностей и ограничений развития, так и по подсистемам сельских территорий: экономической, социальной, природной. На основе результатов интегральной оценки потенциала развития сельских территорий Ставропольского края был сформирован рейтинг округов, который позволил выделить лидеров по уровню развития сельских территорий и отстающие округа. Полученные данные могут быть использованы при разработке дифференцированных программ развития сельских территорий, включающих адресные меры поддержки для слаборазвитых муниципальных образований и стимулирующие программы для сельских территорий с высоким уровнем развития. Подобные исследования могут служить отправной точкой для дальнейших изысканий в области оценки потенциала развития сельских территорий.

**Ключевые слова:** сельские территории, потенциал развития, АПК, интегральная оценка, системный подход, рейтинг, политика сельского развития.

**Цитирование.** Звягинцева О. С., 2024. Интегральная оценка потенциала развития сельских территорий (на примере Ставропольского края) // Региональная экономика. Юг России. Т. 12, № 1. С. 140–149. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2024.1.14>

## Введение

Возрастание значимости сельских территорий как объекта исследования обусловлено разносторонним влиянием их функционирования на различные аспекты социально-экономического развития региона и страны в целом. Помимо традиционной связи сельских территорий с уровнем развития сельского хозяйства и аграрного производства [Olmo-García et al., 2023], они несут в себе и потенциал для социального, демографического, природного развития [Togre, Wallet, Huang, 2023; Ворошилов, 2021]. Актуальность исследований в данной области связана с существующими проблемами в развитии сельских территорий, которые влекут за собой сокращение численности сельского населения и повышение уровня урбанизации регионов [Abreu, Mesías, Ramajo, 2022; Медведева и др., 2022]. Проблемы сельской местности связаны в первую очередь с обеспечением достойного уровня жизни местного населения, который включает в себя диверсификацию сельской экономики и создание новых рабочих мест, развитие социальной инфраструктуры, повышение доходов сельских жителей и пр. [López-Penabad, Iglesias-Casal, Rey-Ares, 2022; Забелина, 2017].

Разработка и реализация политики в области устойчивого развития сельских территорий базируются на качественном информационно-аналитическом обеспечении [Бородин, 2023]. Вне-

дрение новых программ и мер по повышению качества жизни на селе будет эффективно при условии постоянного мониторинга состояния сельских территорий [Щербакова, 2020]. Для обеспечения адресности государственной поддержки сельского развития важно понимание текущего потенциала сельских территорий. При этом пока не сформировано единое понимание данной категории относительно сельских территорий [Шестаков, Ловчикова, 2023]. Эти обстоятельства указывают на необходимость проведения дальнейших исследований по данной проблематике.

Целью исследования выступает оценка потенциала развития сельских территорий Ставропольского края, учитывающая его возможности и ограничения в рамках экономической, социальной и природной подсистем. Результаты оценки могут быть использованы в качестве информационно-аналитического инструментария при разработке и реализации программ развития сельских территорий.

## Материалы и методы

Исходными данными для исследования послужили показатели муниципальной статистики за 2017–2021 гг. [База данных ... , 2021] и Центра занятости населения по Ставропольскому краю [Интерактивный портал службы ... , 2021]. Показатели отбирались с учетом их отношения к экономической, социальной или природной под-

системам потенциала сельских территорий, а также исходя из характера их влияния на потенциал – формирующие возможности или ограничения развития сельских территорий.

Для оценки потенциала развития сельских территорий использовался интегральный показатель, расчет которого представлен на схеме (рис. 1). На первом этапе собираются данные для оценки возможностей и ограничений потенциала. Далее рассчитываются частные показатели возможностей и ограничений по трем подсистемам. На основе этих показателей оцениваются интегральные показатели возможностей и ограничений потенциала развития сельских территорий. Заключительный этап – соотнесение полученных данных и оценка интегрального показателя потенциала.

### Результаты интегральной оценки потенциала развития сельских территорий региона

Практическая реализация информационно-аналитического инструментария оценки потенциала развития сельских территорий (рис. 1) проводилась для муниципальных образований Ставропольского края на основе данных муниципальной статистики за 2017–2021 годы.

Группировка округов по уровню возможностей потенциала развития сельских территорий относительно стабильна (см. табл. 1). Уровень экономических возможностей потенциала развития сельских территорий в среднем по краю снижается. Состав округов-лидеров по экономическим возможностям меняется только в 2020 г. и только по одному округу. Большую внутригрупповую динамику можно наблюдать по отстающим округам.

Социальные возможности потенциала сельских территорий, наоборот, показывают в среднем положительную динамику. Состав групп, имеющих максимальные и минимальные значения социальных возможностей, практически не меняется. Среднее значение показателя природных возможностей потенциала сельских территорий региона остается в течение пяти лет примерно на одном уровне. При этом можно отметить более высокую степень внутригрупповой динамики, как в лидирующей группе, так и в отстающей.

По уровню ограничений потенциала развития сельских территорий Ставропольского края наблюдается большая вариативность состава округов в группах (см. табл. 2). Наиболее стабильной можно отметить группу округов-лидеров по социальным ограничениям развития.

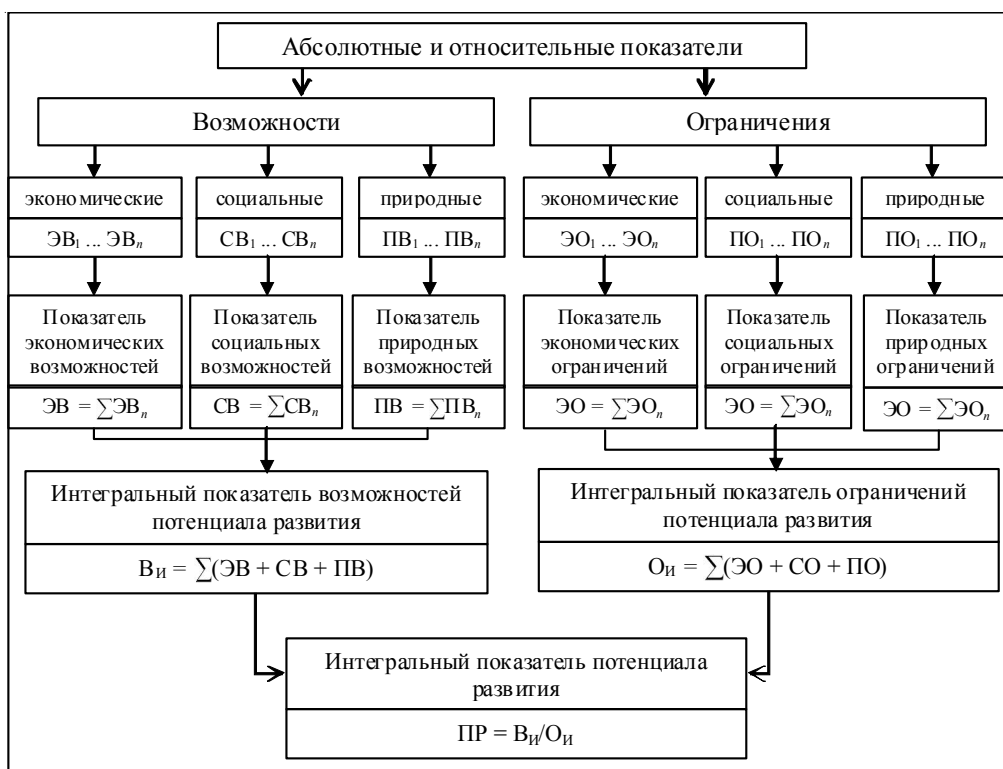


Рис. 1. Схема оценки потенциала развития сельских территорий

Примечание. Составлено автором.

Таблица 1

**Округа-лидеры и округа-аутсайдеры Ставропольского края по интегральному показателю возможностей потенциала развития**

Возможности		2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
экономические	Лидеры (максимум)	Буденновский Изобильненский Минераловодский	Буденновский Изобильненский Минераловодский	Буденновский Изобильненский Минераловодский	Кочубеевский Изобильненский Минераловодский	Буденновский Изобильненский Минераловодский
	Отстающие (минимум)	Александровский Арзгирский Степновский	Александровский Грачевский Степновский	Андроповский Арзгирский Степновский	Андроповский Арзгирский Степновский	Андроповский Арзгирский Степновский
	Среднее значение	1,63	1,65	1,50	1,37	1,41
социальные	Лидеры (максимум)	Георгиевский Курский Шпаковский	Георгиевский Курский Шпаковский	Георгиевский Курский Шпаковский	Георгиевский Курский Шпаковский	Георгиевский Курский Степновский
	Отстающие (минимум)	Александровский Петровский Советский	Нефтекумский Советский Труновский	Нефтекумский Советский Труновский	Нефтекумский Советский Труновский	Нефтекумский Советский Труновский
	Среднее значение	2,34	2,32	2,37	2,73	2,71
природные	Лидеры (максимум)	Буденновский Георгиевский Красногвардейский	Буденновский Ипатовский Минераловодский	Буденновский Ипатовский Красногвардейский	Буденновский Ипатовский Новоалександровский	Буденновский Ипатовский Новоалександровский
	Отстающие (минимум)	Андроповский Минераловодский Степновский	Андроповский Грачевский Степновский	Андроповский Грачевский Степновский	Грачевский Новоселицкий Степновский	Новоселицкий Степновский Туркменский
	Среднее значение	1,06	1,18	1,13	1,06	1,10

Примечание. Рассчитано автором на основе данных муниципальной статистики.

Таблица 2

**Округа-лидеры и округа-аутсайдеры Ставропольского края по интегральному показателю ограничений потенциала развития**

Ограничения		2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
экономические	Лидеры (минимум)	Кочубеевский Левокумский Предгорный	Грачевский Левокумский Предгорный	Буденновский Минераловодский Предгорный	Буденновский Кочубеевский Красногвардейский	Александровский Георгиевский Кочубеевский
	Отстающие (максимум)	Андроповский Арзгирский Степновский	Ипатовский Советский Степновский	Ипатовский Нефтекумский Советский	Грачевский Курский Нефтекумский	Ипатовский Курский Советский
	Среднее значение	1,04	1,27	1,34	1,40	1,34
социальные	Лидеры (минимум)	Буденновский Грачевский Туркменский	Буденновский Грачевский Туркменский	Буденновский Грачевский Туркменский	Буденновский Грачевский Курский	Буденновский Грачевский Курский
	Отстающие (максимум)	Кочубеевский Новоселицкий Шпаковский	Ипатовский Кочубеевский Новоселицкий	Ипатовский Кочубеевский Новоселицкий	Ипатовский Кочубеевский Шпаковский	Ипатовский Кочубеевский Шпаковский
	Среднее значение	2,13	2,11	2,09	2,12	2,06
природные	Лидеры (минимум)	Александровский Новоселицкий Степновский	Александровский Новоселицкий Степновский	Новоселицкий Степновский Труновский	Грачевский Новоселицкий Степновский	Новоселицкий Степновский Туркменский
	Отстающие (максимум)	Буденновский Изобильненский Нефтекумский	Буденновский Изобильненский Нефтекумский	Изобильненский Левокумский Нефтекумский	Изобильненский Левокумский Нефтекумский	Изобильненский Левокумский Нефтекумский
	Среднее значение	0,24	0,22	0,23	0,14	0,12

Примечание. Рассчитано на основе данных муниципальной статистики.

По экономическим ограничениям развития состав как лидирующих, так и отстающих округов довольно сильно варьируется на протяжении пяти лет. Наряду со снижающимся средним уровнем экономических возможностей развития сельских территорий Ставропольского края значение экономических ограничений растет.

Социальные ограничения развития на фоне роста социальных возможностей снижаются, что является следствием реализации государственных программ, в рамках которых в регионе было реализовано много социально ориентированных проектов.

Высокие значения показателя природных ограничений развития сельских территорий Ставропольского края характерны для промышленно ори-

ентированных округов. Состав группы с минимальными природными ограничениями имеет большую вариативность по сравнению с отстающей группой. Среднее значение показателя снижается, что свидетельствует об улучшении экологической обстановки в округах Ставропольского края.

Итоговая группировка округов региона по изменению показателей возможностей и ограничений (рис. 2) позволяет распределить их на 4 группы:

1) улучшение значений показателей и возможностей (рост) и ограничений (снижение) – 8 округов;

2) улучшение показателя возможностей (рост) при ухудшении показателя ограничений (рост) – 10 округов;

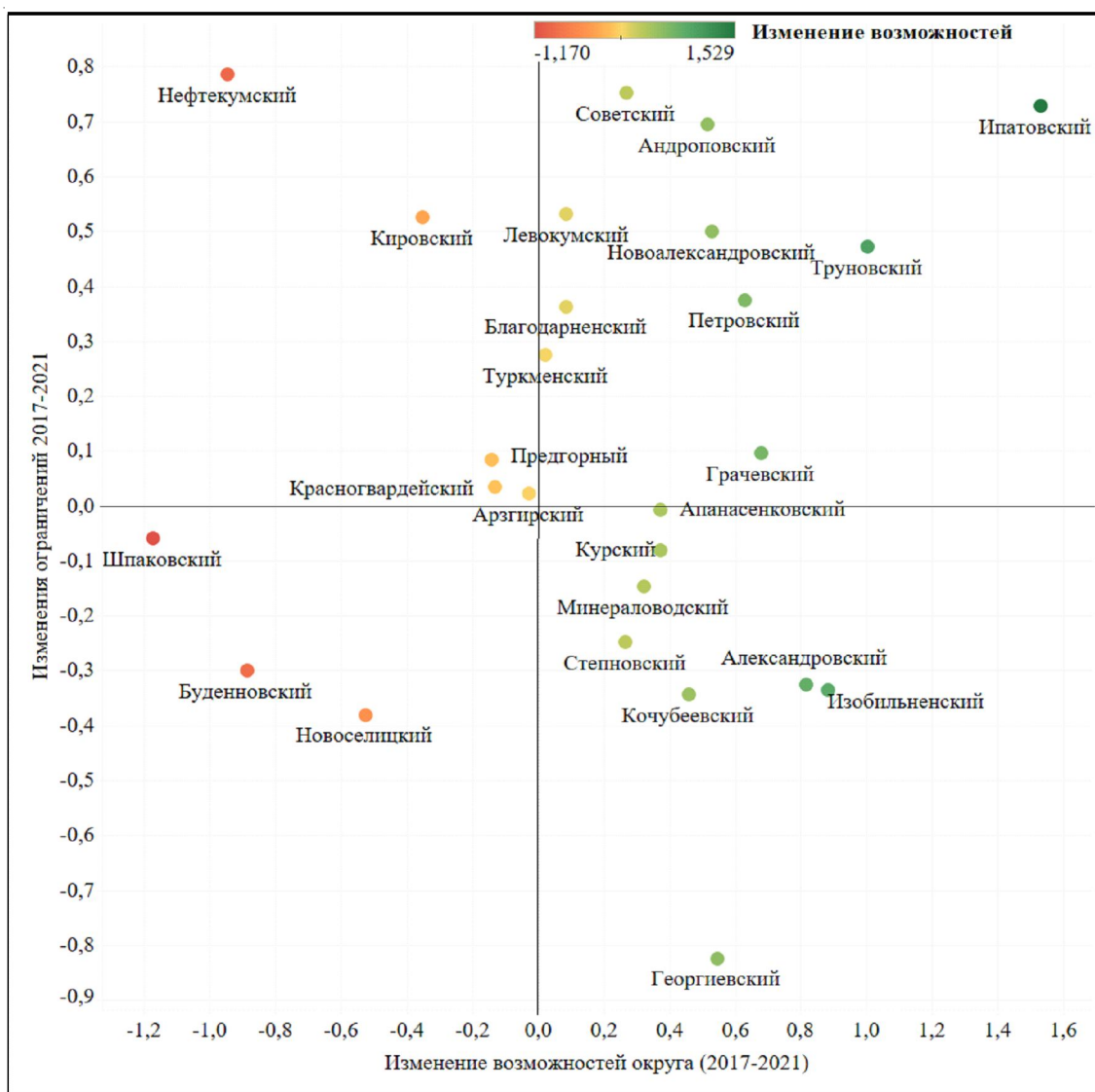


Рис. 2. Группировка округов Ставропольского края по уровню изменения интегральных показателей возможностей и ограничений, 2017–2021 гг.

Примечание. Составлено автором по результатам собственных расчетов.

3) ухудшение показателя возможностей (снижение) на фоне улучшения показателя ограничений (снижение) – 3 округа;

4) ухудшение обоих показателей – 5 округов.

Большинство округов Ставропольского края за исследуемый период показывают положительную динамику интегрального показателя возможностей развития потенциала сельских территорий, менее чем у 30 % округов возможности развития снижаются. Наряду с этим у большинства округов растет и показатель ограничений развития сельских территорий, что влечет за собой негативные последствия для потенциала сельского развития.

Распределение округов Ставропольского края по интегральному показателю потенциала развития сельских территорий осуществлялось на основе соотнесения полученных значений с пороговыми (табл. 3).

Таким образом, высокий уровень потенциала развития сельских территорий можно отметить у одного округа, причем на протяжении всех

пяти лет. Наиболее многочисленная группа округов – с низким уровнем потенциала развития, она же и наиболее динамична по составу. Группа со средним уровнем потенциала развития сельских территорий включает не более трех округов. Очень низкий уровень потенциала также характерен для небольшого числа округов (не более трех), за исключением 2019 г., когда наблюдались снижения значения потенциала у ряда округов Ставропольского края. Относительно невысокая динамика в составе групп округов, за исключением 2019 г., демонстрирует стабильное функционирование и развитие сельских территорий в Ставропольском крае.

### Рейтинг сельских территорий Ставропольского края

Результаты интегральной оценки потенциала сельских территорий региона могут быть использованы в различных аспектах управления их развитием. Уровень достигнутого потенциала

Таблица 3

#### Группировка сельских территорий Ставропольского края по интегральному показателю потенциала развития

Группы округов Ставропольского края	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Высокий (> 3,0)	Будённовский				
Средний (от 2,0 до 3,0)	Кировский	Георгиевский	Грачевский	Георгиевский Красногвардейский	Георгиевский
	Минераловодский				
	Предгорный			–	Предгорный
Низкий (от 1,0 до 2,0)	Апанасенковский, Благодарненский, Изобильненский, Кочубеевский, Курский, Новоалександровский, Степновский, Труновский, Туркменский, Шпаковский				
	Андроповский				Александровский
	Георгиевский Грачёвский Ипатовский Левокумский Нефтекумский Петровский	Грачёвский Ипатовский Левокумский Нефтекумский Петровский	Георгиевский	Арзgirский Грачёвский Ипатовский Левокумский Нефтекумский Петровский	Грачёвский Ипатовский Левокумский Нефтекумский Петровский
	Кировский				
	Красногвардейский			Предгорный	Красногвардейский
	Новоселицкий		–	–	Новоселицкий
Очень низкий (<1,0)	Советский				
	Александровский				Андроповский
	Арзgirский			–	Арзgirский
	–	–	Ипатовский Левокумский Нефтекумский Петровский	–	–
	–	–	Новоселицкий		–

Примечание. Составлено автором по результатам собственных расчетов.

развития может быть положен в основу составления сводного рейтинга сельских территорий. Рейтинг территорий позволяет сопоставлять округа по их потенциалу развития, визуализировать изменения, происходящие в развитии сельских территорий.

Динамика рейтинга сельских территорий региона по достигнутому потенциалу развития не демонстрирует серьезных изменений за 5 лет (табл. 4). Лидирующие позиции занимают Буденновский, Предгорный и Минераловодский округа Ставропольского края. Также стабильно высокие позиции занимают Георгиевский, Изобильненский и Красногвардейский округа.

Аутсайдерами рейтинга можно назвать Советский и Арзгирский округа – они сохраняют нижние позиции на протяжении всего исследуемого периода. Невысокие позиции в рейтинге также можно отметить у Новоселицкого, Андроповского, Александровского и Ипатовского округов Ставропольского края.

Более интересно наблюдать динамику рейтинговых позиций сельских территорий региона

по уровню потенциала развития. Из 26 муниципальных образований Ставропольского края у 5 произошли существенные изменения потенциала развития сельских территорий (см. рис. 3), в результате чего их позиции в рейтинге изменились более чем на 7 пунктов за пятилетний период. Направленность изменений разноплановая: 12 округов имеют положительную динамику, 12 – отрицательную, рейтинг 2 округов остался без изменений.

Положительную динамику в рейтинге сельских территорий, несмотря на невысокие позиции, показал Александровский округ: в 2021 г. его позиция резко возросла в основном за счет сокращения показателей ограничений потенциала развития (экономических, социальных, природных). Также существенные позитивные изменения можно отметить в Изобильненском, Кочубеевском и Георгиевском округах Ставропольского края.

Наиболее значительные негативные тенденции в изменении рейтинга сельских территорий демонстрируют Нефтекумский (из средней позиции переместился в аутсайдеры), Левокумский

Таблица 4

**Сводный рейтинг сельских территорий Ставропольского края по уровню потенциала развития**

Наименование округа Ставропольского края	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Александровский	26	25	23	24	15
Андроповский	22	18	18	18	24
Апанасенковский	23	19	17	14	21
Арзгирский	25	24	24	19	25
Благодарненский	9	15	14	13	13
Буденновский	1	1	1	1	1
Георгиевский	7	4	5	4	2
Грачевский	8	9	3	12	6
Изобильненский	12	8	8	7	5
Ипатовский	20	21	25	21	17
Кировский	3	12	13	10	10
Кочубеевский	13	13	9	6	8
Красногвардейский	6	5	7	2	7
Курский	14	7	11	11	11
Левокумский	16	17	19	15	23
Минераловодский	4	2	4	3	3
Нефтекумский	11	10	20	22	22
Новоалександровский	10	11	10	8	12
Новоселицкий	19	16	22	25	20
Петровский	18	23	21	23	16
Предгорный	2	3	2	5	4
Советский	24	26	26	26	26
Степновский	21	22	16	17	18
Труновский	15	20	15	20	14
Туркменский	17	14	12	16	19
Шпаковский	5	6	6	9	9

*Примечание.* Составлено автором по результатам собственных расчетов. Цветовые обозначения соответствуют шкале на рисунке 3.



и Кировский (из числа лидеров рейтинга снизился до среднего уровня) округа. Кроме того, отрицательную динамику рейтинговых позиций показали Благодарненский и Шпаковский округа Ставропольского края. Интересно, что лишь два округа не изменили своей позиции в рейтинге за 5-летний период: Буденновский (1-е место) и Арзгирский (25-е место из 26).

### Заключение

Предложенный подход к оценке потенциала развития сельских территорий позволяет не только увидеть возможности и ограничения, но и проанализировать структурную динамику потенциала в разрезе трех основных подсистем: экономической, социальной, природной.

Полученные результаты оценки потенциала развития сельских территорий Ставропольского края дают возможность проводить комплексные межтерриториальные сопоставления, в том числе по основным подсистемам сельских территорий. Полученная рейтинговая оценка сельских

территорий региона удовлетворяет необходимым принципам научного анализа и технологиям принятия решений. Она может служить отправной точкой для разработки дифференцированных программ развития сельских территорий края, которые необходимы ввиду существующих пространственных, социально-экономических и природных различий.

Данная проблематика имеет потенциал к дальнейшим исследованиям, включая структурный анализ потенциала сельских территорий и разработку методологии его комплексной оценки.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- База данных показателей муниципальных образований, 2021. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst07/DBInet.cgi#1>
- Бородин С. Н., 2023. Модель оценки устойчивого развития региона на основе индексного метода // Экономика региона. № 1. С. 45–59. DOI: <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2023-1-4>

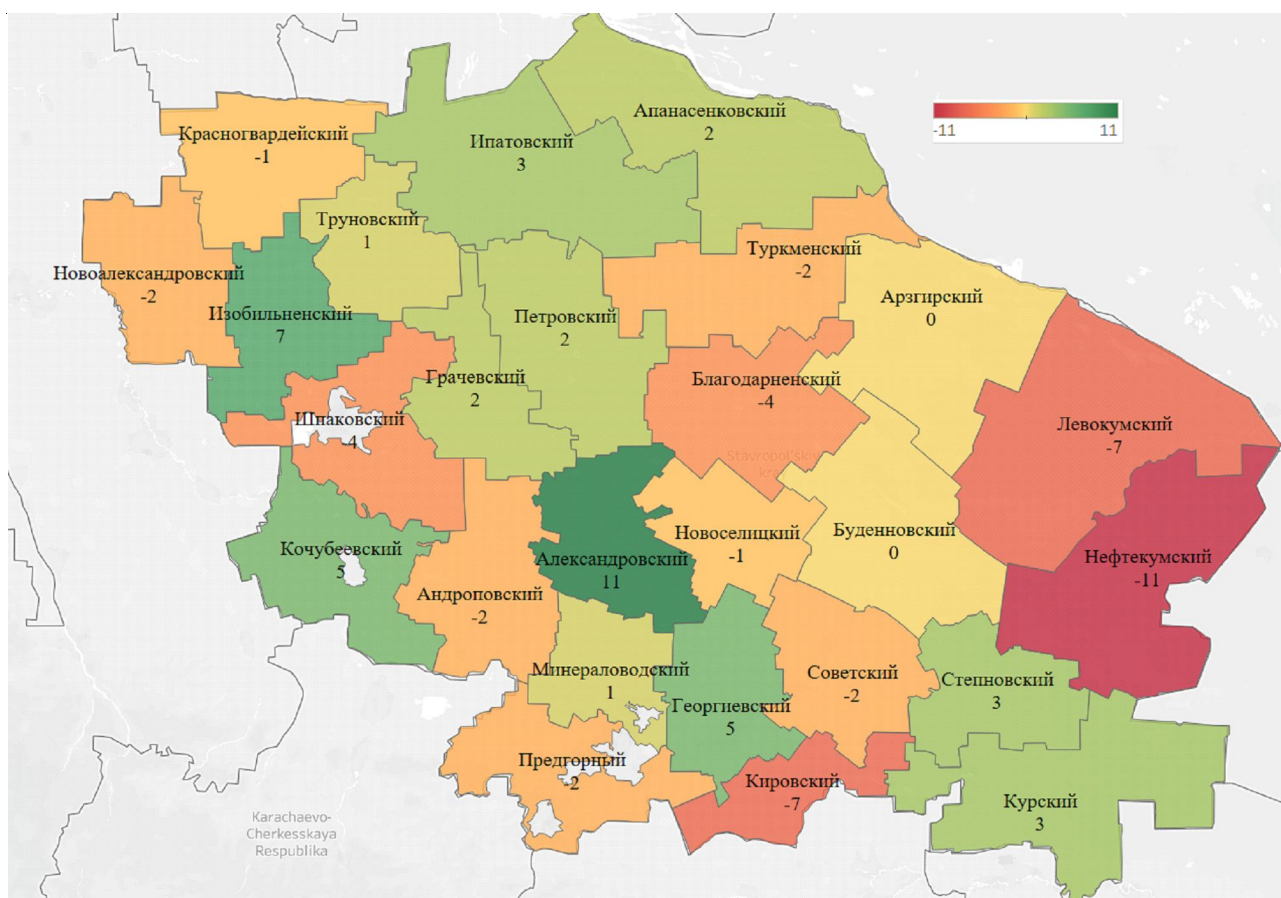


Рис. 3. Карта изменения рейтинга сельских территорий Ставропольского края за 5 лет (2017–2021 гг.)

Примечание. Составлено автором по результатам собственных расчетов.



- Ворошилов Н. В., 2021. К вопросу об оценке социально-экономического потенциала сельских территорий // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 14, № 1. С. 91–109. DOI: 10.15838/esc.2021.1.73.7
- Забелина Н. В., 2017. Формирование стратегии управления сельскими территориями на основе дифференцированного подхода // Аграрный вестник Верхневолжья. № 1 (18). С. 75–81.
- Интерактивный портал службы занятости населения Ставропольского края, 2021. URL: [https://stavzan.ru/content/мониторинг\\_численности\\_безработных?ysclid=1h5x68e06j152795746](https://stavzan.ru/content/мониторинг_численности_безработных?ysclid=1h5x68e06j152795746)
- Медведева Л. Н., Рогачев А. Ф., Федоров А. Л., Пахомова А. А., 2022. Использование когнитивного и экономико-математического моделирования для оценки пространственно-экономического потенциала сельских территорий и малых городов // Дружеровский вестник. № 4 (48). С. 190–205. DOI: 10.17213/2312-6469-2022-4-190-205
- Шестаков Р. Б., Ловчикова Е. И., 2023. Кластеризация регионов на основе базовых аграрноэкономических критериев // Экономика региона. № 1. С. 178–191. DOI: <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2023-1-14>
- Щербакова А. С., 2020. Рейтинговая оценка социально-экономического потенциала сельских территорий Севера // АПК: экономика, управление. № 1. С. 56–64. DOI: 10.33305/201-56
- Abreu I., Mesías F.J., Ramajo J., 2022. Design and Validation of an Index to Measure Development in Rural Areas Through Stakeholder Participation // Journal of Rural Studies. Vol. 95. P. 232–240. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2022.09.022>
- López-Penabad M. C., Iglesias-Casal A., Rey-Ares L., 2022. Proposal for a Sustainable Development Index for Rural Municipalities // Journal of Cleaner Production. Vol. 357. Art. 131876. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2022.131876>
- Olmo-García F., Domínguez-Fabián I., Crecente-Romero F. J., Val-Núñez M. T., 2023. Determinant Factors for the Development of Rural Entrepreneurship // Technological Forecasting and Social Change. Vol. 191. Art. 122487. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2023.122487>
- Torre A., Wallet F., Huang J., 2023. A Collaborative and Multidisciplinary Approach to Knowledge-Based Rural Development: 25 Years of the PSDR Program in France // Journal of Rural Studies. Vol. 97. P. 428–437. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2022.12.034>
- Assessing the Sustainable Development of the Region Based on the Index Method]. *Ekonomika regiona* [The Economy of the Region], no. 1, pp. 45-59. DOI: <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2023-1-4>
- Voroshilov N.V., 2021. K voprosu ob ocenke socialno-ekonomicheskogo potenciala selskih territorij [On the Issue of Assessing the Socio-Economic Potential of Rural Areas]. *Ekonomicheskie i socialnye peremeny: fakty, tendencii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], vol. 14, no. 1, pp. 91-109. DOI: 10.15838/esc.2021.1.73.7
- Zabelina N.V., 2017. Formirovanie strategii upravleniya selskimi territoriyami na osnove differencirovannogo podhoda [Formation of a Strategy for Managing Rural Territories Based on a Differentiated Approach]. *Agrarnyj vestnik Verhnevolzhya* [Agrarian Bulletin of the Upper Volga Region], no. 1 (18), pp. 75-81.
- Interaktivnyj portal sluzhby zanyatosti naseleniya Stavropolskogo kraja [Interactive Portal of the Employment Service of the Stavropol Territory], 2021. URL: [https://stavzan.ru/content/monitoring\\_chislennosti\\_bezrobotnyh?ysclid=1h5x68e06j152795746](https://stavzan.ru/content/monitoring_chislennosti_bezrobotnyh?ysclid=1h5x68e06j152795746)
- Medvedeva L.N., Rogachev A.F., Fedorov A.L., Pahomova A.A., 2022. Ispolzovanie kognitivnogo i ekonomiko-matematicheskogo modelirovaniya dlya ocnki prostranstvenno-ekonomicheskogo potenciala selskih territorij i malyh gorodov [The Use of Cognitive and Economic-Mathematical Modeling to Assess the Spatial and Economic Potential of Rural Areas and Small Towns]. *Drukerovskij vestnik* [Druckers Bulletin], no. 4 (48), pp. 190-205. DOI: 10.17213/2312-6469-2022-4-190-205
- Shestakov R.B., Lovchikova E.I., 2023. Klasterizaciya regionov na osnove bazovyh agrarnoekonomicheskikh kriteriev [Clustering of Regions Based on Basic Agricultural and Economic Criteria]. *Ekonomika regiona* [The Economy of the Region], no. 1, pp. 178-191. DOI: <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2023-1-14>
- Shcherbakova A.S., 2020. Rejtingovaya ocnka socialno-ekonomicheskogo potenciala selskih territorij Severa [Rating Assessment of the Socio-Economic Potential of Rural Territories of the North]. *APK: ekonomika, upravlenie* [Agro-Industrial Complex: Economics, Management], no. 1, pp. 56-64. DOI: 10.33305/201-56
- Abreu I., Mesías F.J., Ramajo J., 2022. Design and Validation of an Index to Measure Development in Rural Areas Through Stakeholder Participation. *Journal of Rural Studies*, vol. 95, pp. 232-240. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2022.09.022>
- López-Penabad M.C., Iglesias-Casal A., Rey-Ares L., 2022. Proposal for a Sustainable Development Index for Rural Municipalities. *Journal of Cleaner Production*, vol. 357, art. 131876. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2022.131876>

## REFERENCES

- Baza dannykh pokazateley munitsipalnykh obrazovaniy [Database of Municipal Indicators], 2021. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst07/DBInet.cgi#1>
- Borodin S.N., 2023. Model ocnki ustojchivogo razvitiya regiona na osnove indeksnogo metoda [A Model for

Olmo-García F., Domínguez-Fabián I., Crecente-Romero F.J., Val-Núñez M.T., 2023. Determinant Factors for the Development of Rural Entrepreneurship. *Technological Forecasting and Social Change*, vol. 191, art. 122487. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2023.122487>

Torre A., Wallet F., Huang J., 2023. A Collaborative and Multidisciplinary Approach to Knowledge-Based Rural Development: 25 Years of the PSDR Program in France. *Journal of Rural Studies*, vol. 97, pp. 428-437. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2022.12.034>

### Information About the Author

**Olga S. Zvyagintseva**, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Researcher, Institute of Agrarian Research, HSE University, Pokrovsky Boulevard, 11, 109028 Moscow, Russian Federation, o-zvyagintseva@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3872-0161>

### Информация об авторе

**Ольга Сергеевна Звягинцева**, кандидат экономических наук, доцент, научный сотрудник Института аграрных исследований, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Покровский бульвар, 11, 109028 г. Москва, Российская Федерация, o-zvyagintseva@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3872-0161>