

www.volsu.ru

# УСЛОВИЯ, РЕСУРСЫ, ФАКТОРЫ И МЕХАНИЗМЫ РАЗВИТИЯ ЮГА РОССИИ

DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2023.2.15>

UDC 332.1

LBC 65.050



Submitted: 16.02.2023

Accepted: 25.03.2023

## FORMATION OF STRATEGIC PRIORITIES FOR OLD INDUSTRIAL REGIONS' DEVELOPMENT OF SOUTHERN RUSSIA

**Vladimir V. Kurchenkov**

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Mikhail S. Kiselev**

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Sergey N. Sokolov**

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** In the conditions of turbulence of the world economy, the formation of regional strategic priorities that contribute to ensuring sustainable economic growth and improvement of life standard of the population plays a special role in the sustainability of the country's development. The existing stratification of regions determines the need to study the features of the development of such a category as the "old industrial region." The aim of the study is to form strategic priorities that contribute to regional development of territories with predominant industrial production located in the south of the country. The methodology of the study includes statistical analysis of individual social and economic indicators of the situation of old industrial regions of the South of Russia in dynamics. The methods of retrospective, factorial, comparative, economic-statistical, and situational analyses were applied. As a result of the conducted research, the definition of the term "old industrial region" is given, which allows to present the specifics of this territorial unit. The paper analyses a number of key economic indicators of the Astrakhan, Volgograd, and Rostov regions, which allows to assess the state of the region and the potential of its innovative development. The authors draw conclusion that, despite the common initial characteristics of old industrial regions of the South that appeared after the collapse of the Soviet Union, each of them, having a heterogeneous resource base, needs an individual approach when choosing strategic development priorities based on a detailed analysis of economic indicators as well as their potential. Old industrial regions can move along three different development trajectories: modernization of existing industries with the introduction of innovations; development of new areas of industrial production; orientation to the post-industrial type of economic development with an emphasis on the service sector. At the same time, such regions need attention and involvement from the state, but in different degrees and forms.

**Key words:** old industrial region, strategic development, industrial production, innovation, innovative activity, regional development, manufacturing, industrialization, South of Russia, modernization.

**Citation.** Kurchenkov V.V., Kiselev M.S., Sokolov S.N., 2023. Formation of Strategic Priorities for Old Industrial Regions' Development of Southern Russia. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], vol. 11, no. 2, pp. 158-170. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2023.2.15>

## ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ПРИОРИТЕТОВ РАЗВИТИЯ СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ ЮГА РОССИИ

**Владимир Викторович Курченков**

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Михаил Сергеевич Киселев**

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Сергей Николаевич Соколов**

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** В условиях турбулентности мировой экономики особую роль в устойчивости развития страны приобретает формирование региональных стратегических приоритетов, способствующих обеспечению устойчивого экономического роста и повышению качества жизни населения. Существующая стратификация регионов предопределяет необходимость изучения особенностей развития такой категории, как «старопромышленный регион». Целью исследования является формирование стратегических приоритетов, способствующих региональному развитию территорий с преобладающим промышленным производством, расположенных на Юге страны. Методология исследования включает статистический анализ отдельных социально-экономических показателей положения старопромышленных регионов Юга России в динамике, были применены методы ретроспективного, факторного, сравнительного, экономико-статистического и ситуационного анализов. В результате проведенного исследования раскрывается содержание термина «старопромышленный регион», позволяющее выделить специфику данной территориальной единицы. В работе рассмотрен ряд основных экономических показателей трех областей (Астраханской, Волгоградской и Ростовской), что дает возможность оценить состояние региона и потенциал его инновационного развития. Авторами сделан вывод о том, что, несмотря на общие первоначальные характеристики старопромышленных регионов Юга, появившиеся после распада Советского Союза, каждый из них, обладая разнородной ресурсной базой, нуждается в индивидуальном подходе при выборе стратегических приоритетов развития, базирующихся на детальном анализе экономических показателей, а также их потенциале. Старопромышленные регионы могут двигаться по трем различным траекториям развития: модернизация существующих производств с внедрением инноваций; развитие новых сфер промышленного производства; ориентация на постиндустриальный тип развития экономики с акцентуацией на сфере услуг. При этом подобные регионы нуждаются во внимании и вовлеченности со стороны государства, но в разной степени и форме.

**Ключевые слова:** старопромышленный регион, стратегическое развитие, промышленное производство, инновации, инновационная деятельность, региональное развитие, обрабатывающее производство, индустриализация, Юг России, модернизация.

**Цитирование.** Курченков В. В., Киселев М. С., Соколов С. Н., 2023. Формирование стратегических приоритетов развития старопромышленных регионов Юга России // Региональная экономика. Юг России. Т. 11, № 2. С. 158–170. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2023.2.15>

### Введение

Необходимость выявления новых источников промышленного роста – насущная проблема, особенно для менее развитых регионов. В последние годы усилился интерес к потенциалу промышленной политики для продвижения региональных программ экономического развития и инноваций [О промышленной политике ...]. На местах она направлена на то, чтобы помочь регионам определить ниши и секторы с потенциалом роста. Однако возникают ключевые вопро-

сы о ее способности обеспечить структурные изменения в менее развитых регионах.

Цель данного исследования – выявление особенностей развития старопромышленных регионов Юга России и формирование стратегических приоритетов их развития с учетом тенденций трансформации экономического пространства. В соответствии с поставленной целью был определен следующий комплекс задач: рассмотрение содержания категории «старопромышленный регион»; анализ отдельных статистических показателей развития промышленности; опреде-

ление особенностей и перспектив развития старопромышленных регионов Юга.

Актуальность проведенного исследования обусловлена необходимостью формирования направлений развития старопромышленных регионов, позволяющих выстраивать их поведенческие стратегии в условиях меняющегося экономического пространства, диктующего не только новые правила ведения хозяйственной деятельности, но и интеграции в экономику страны.

### **Обзор литературы и методика исследования**

Вопросам исследования регионального развития посвящены труды различных ученых-экономистов, рассматривающих разнообразные аспекты экономики региона: его конкурентоспособность, экономическую безопасность, возможность изменения парадигмы становления [Растворцева, 2020; Цветков, Дудин, Лясников, 2019; Овчинников, Кетова, Дружинин, 2019; Митрофанова, Чернова, Тюпакова, 2021] и т. д. Особый вектор формирования экономического пространства был задан пандемией COVID-19, что также нашло отражение в работах исследователей [Ружанская, Фонова, Якимова, 2022; Калинина, Митрофанова, Чернова, 2022]. Большое значение имеет классификация старопромышленных регионов для целей управления устойчивым развитием, раскрытая в ряде работ [Сорокина, 2013; Латов, Сорокина, 2018; и др.]. Проблематика формирования направлений развития старопромышленных регионов Юга России, в том числе возможность внедрения инновационной составляющей, также находила отражение в трудах исследователей [Фролов, Дмитриев, Елсуков, 2021; Курченков, Макаренко, Соколов, 2022; Митрофанова, Чернова, 2019], при этом особое внимание заслуживает дифференциация возможностей перехода отдельно взятого старопромышленного региона с индустриального этапа развития на постиндустриальный с предшествующей оценкой его ресурсов и потенциала.

Для достижения поставленной в исследовании цели и решения сформулированных задач были применены методы ретроспективного, факторного, сравнительного, экономико-статистического и ситуационного анализов.

В качестве аналитической основы при подготовке исследования автором были изучены академические статьи по тематике исследования в следующих базах знаний: Scopus, Web of Science, Elsevier, Springer, «КиберЛенинка». Для

получения сведений о территориальном потенциале промышленного производства использовались данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат).

Методика исследования основана на статистическом анализе отдельных социально-экономических показателей положения старопромышленных регионов Юга России в динамике. Авторами были использованы статистические данные за период с 2015 по 2022 г., следует отметить, что в зависимости от показателя исследуемые временные рамки варьировались.

### **Результаты**

В последнее десятилетие ведется активная работа в области региональных исследований, посвященных конкретным проблемам, вызовам и стратегиям обновления старопромышленных регионов. Содержание термина «старопромышленный регион» позволяет дифференцировать данную категорию по отношению к остальным субъектам страны. Рассмотрим предложенные различными авторами дефиниции «старопромышленный регион» (см. таблицу).

Обобщая вышесказанное (см. таблицу), можно говорить о том, что старопромышленные регионы считаются регионами, чрезмерно специализированными в зрелых отраслях, переживающих спад. В рамках нашего исследования под термином «старопромышленные регионы» мы будем понимать территории, на которых преобладают промышленные производства, сформированные в советский период, являвшиеся важнейшим элементом инфраструктурной составляющей, а также испытывающие трудности в генерации инноваций в современных рыночных условиях.

Таким образом, ключевым аспектом формирования стратегий регионального развития является решение вопроса о том, способны ли такие регионы изменять свой путь становления, внедряя новые технологии и изменяя сложившиеся способы ведения хозяйственной деятельности.

На Юге России можно выделить три области, относящиеся к старопромышленным регионам: Волгоградская (машиностроение, химия и нефтехимия, металлургия), Астраханская (судостроение, деревообработка, химия и нефтехимия, целлюлозно-бумажное производство) и Ростовская (машиностроение, химия, легкая и пищевая промышленность).

Данные области объединяет то, что в советский период промышленное производство в них имело высокие темпы роста, поддерживалось со

## Определения термина «старопромышленный регион»

№	Авторы	Определение
1	J. Carney, R. Hudson, J. Lewis [Carney, Hudson, Lewis, 1980]	Старопромышленные регионы – некогда доминировавшие отрасли тяжелой промышленности, такие как угольная, сталь и тяжелое машиностроение, претерпевшие серьезный спад с 1960-х годов
2	M. Enright [Enright, 2003]	Старопромышленные регионы – яркий пример негативной стороны кластеризации, раскрывающей «режимы отказа» сильной пространственной концентрации отраслей в отдельных регионах
3	R. Hamm, H. Wienert [Hamm, Wienert, 1990]	Старопромышленные регионы – территории, характеризующиеся следующими параметрами: экономика базируется на конкретных производственных секторах, находящихся на стадии индустриализации; низкая способность управления процессом трансформации за счет использования исключительно внутренних ресурсов; плотность населения и численность населенных пунктов выше среднего
4	R. Martin [Martin, 2006]	Старопромышленные регионы – местности, в которых возникновение и формирование первичной локализации промышленности дает экономии на агломерации, играя существенную положительную роль, но с течением времени концентрация проблемных структур, жестких процессов и механизмов препятствует появлению инноваций, изменений и новых типов производств
5	M. Trippel [Trippel, 2004]	Старопромышленные регионы – регионы второй лиги производительности, которые не соответствуют общеэкономической тенденции развития и имеют догоняющую позицию по отношению к развитым регионам
6	К.М. Глonti [Глonti, 2008]	Старопромышленный регион – это территория с устаревающей, невысокого технологического уровня промышленностью
7	А.Г. Гранберг, С.С. Артоболевский, Г.А. Ковалева, Э.Э. Россель [Гранберг, Артоболевский, Ковалева, Россель, 1998]	Старопромышленные регионы – территории со специализированными отраслями, которые потеряли целевой рынок, стали убыточными или прекратили производственную деятельность или находятся на стадии стагнации из-за научно-технического прогресса
8	Д.В. Нестерова [Нестерова, 2005]	Экономика старопромышленного региона характеризуется таким качественным признаком, как доминирование в ее структуре технологического уклада, сформированного вокруг отраслей первой стадии индустриализации (угольная, металлургическая, основная химия и т. п.), развивавшихся с последней трети XIX столетия до 1960–1970 годов
9	Н.Ю. Сорокина [Сорокина, 2013]	Под старопромышленным регионом следует понимать территорию, «отраслевое ядро» экономики которой представлено отраслями промышленности, находящимися на индустриальном или постиндустриальном этапе развития
10	Ю.В. Латов, Н.Ю. Сорокина [Латов, Сорокина, 2018]	К старопромышленным регионам относятся административные территории (в настоящее время – субъекты Российской Федерации), на которых сконцентрированы высокоспециализированные отрасли промышленности, связанные с входящими технологическими укладами
11	И.В. Митрофанова, О.А. Чернова [Митрофанова, Чернова, 2019]	Качественным признаком экономики старопромышленного региона является доминирование в его структуре отраслей первой стадии индустриализации, получивших наибольшее развитие во второй половине XX века

*Примечание.* Составлено авторами.

сторона государства и привлекало специалистов со всех союзных республик. После распада СССР произошли серьезные инфраструктурные изменения, коснувшиеся закрытия предприятий (легкой, машиностроительной, приборостроительной и других отраслей) с оттоком населения в регионы с более перспективными рабочими местами.

Для оценки их текущего экономического состояния и потенциала инновационного развития рассмотрим ряд показателей, таких как: индекс промышленного производства, количество крупных и средних промышленных предприятий, валовой региональный продукт, численность заня-

тых в промышленности, удельный вес затрат на инновационную деятельность. При этом дополнительно выделим обрабатывающую промышленность как наиболее перспективную при формировании стратегических приоритетов инновационного развития регионов в целом, а также определения потенциала старопромышленных в частности [Афоничкина, Афоничкина, 2012].

Для отслеживания динамики изменения производственных процессов, протекающих в старопромышленных регионах, рассмотрим значения индекса промышленного производства с 2015 по 2021 г. (см. рис. 1).

Прослеживается разнородность изменений показателя в зависимости от региона. В Астраханской области в 2015–2016 гг. был отмечен рост индекса промышленного производства. Увеличение его значения в 2017 г. (на 52,6 % к 2016 г.) произошло за счет интенсивного развития нефтегазового сектора, после чего появляется тенденция к снижению показателя. В 2021 г. он составил 93,9 %, что ниже общероссийского показателя на 12,5 %.

В Ростовской области имеет место ежегодный прирост показателя. Стремительный рост (на 53,7 %) индекса в Ростовской области в 2015 г. (по сравнению с 2014 г.) обусловлен увеличением выпуска продукции в сфере производства пищевых продуктов, транспортных средств

и оборудования, химическом и целлюлозно-бумажном производстве. За исследуемый период индекс промышленного производства ни разу не достигал отметки ниже 101,0 %.

В Волгоградской области не наблюдается резких скачков показателя. Начиная с 2020 г. происходит снижение индекса промышленного производства. Следует отметить, что в 2020 г. значение показателя было выше среднероссийского на 1,4 %. На снижение индекса промышленного производства в 2021 г. повлияло соглашение ОПЕК+ об ограничении добычи нефти, направленное на поддержку ценовой конъюнктуры мирового рынка.

В обрабатывающем производстве (рис. 2) показатели Астраханской области начиная с

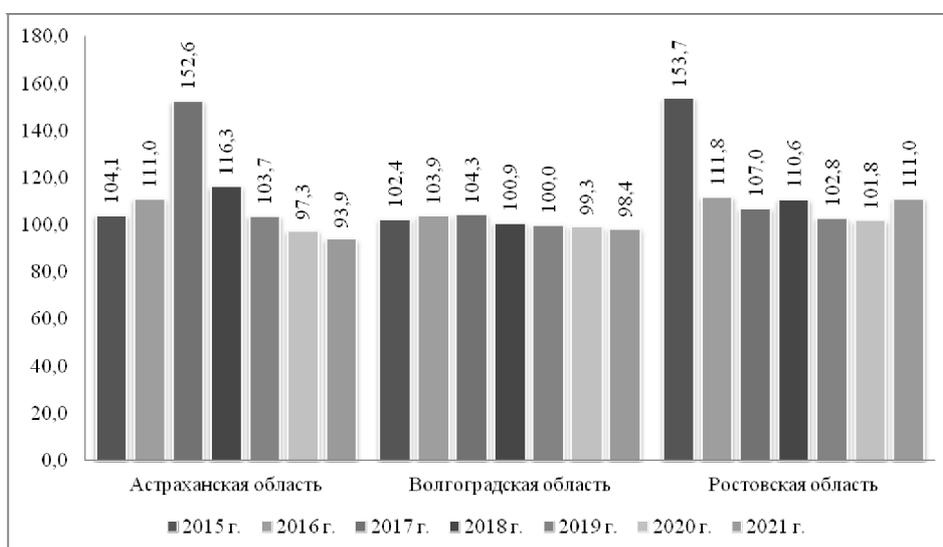


Рис. 1. Динамика индексов промышленного производства в старопромышленных регионах Юга России, %  
Примечание. Составлено авторами по: [Индекс производства ... , 2022].

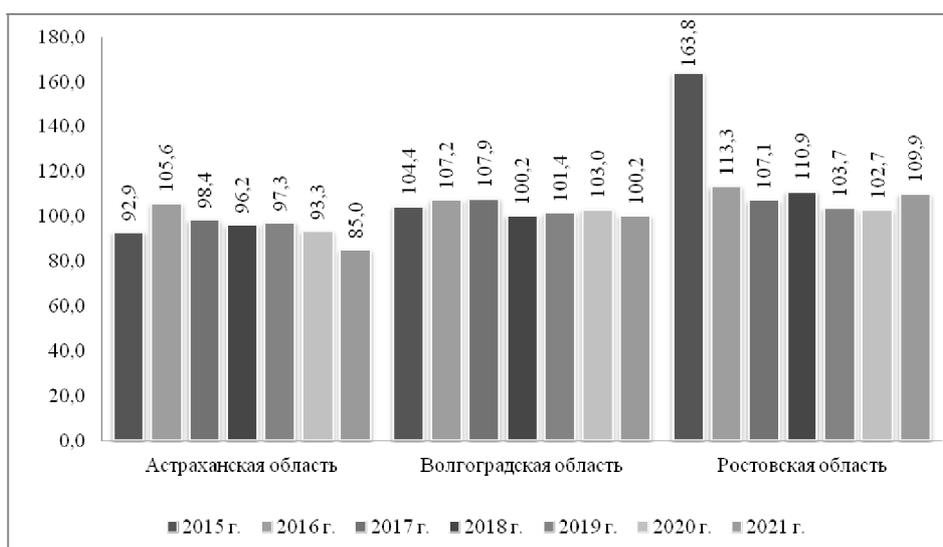


Рис. 2. Динамика индекса обрабатывающего производства в старопромышленных регионах Юга России, %  
Примечание. Составлено авторами по: [Индекс производства ... , 2022].

2017 г. не превышают 99 %, в Ростовской и Волгоградской областях индекс обрабатывающего производства не опускался ниже 100 %.

На графике (рис. 3) наглядно представлено изменение числа крупных и средних предприятий по виду экономической деятельности «Промышленность» (на основе ОКВЭД2). Наибольшее количество промышленных предприятий по состоянию на сентябрь 2022 г. расположено в Ростовской области, где их число, несмотря на колебания, сопоставимо с данными за январь 2018 года. В Волгоградской и Астраханской областях показатель за прошедшие 3,5 года снизился на 26 единиц и 16 единиц соответственно.

Динамика количества крупных и средних предприятий в обрабатывающей промышленности (рис. 4) соответствует общей тенденции в

промышленном производстве. Стоит обратить внимание на то, что в сентябре 2022 г. доля обрабатывающих производств в структуре численности промышленных предприятий распределилась следующим образом: Ростовская область – 66,8 %, Волгоградская область – 55,4 %, Астраханская область – 32,9 % (35,6 % приходится на обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха).

В Астраханской области (см. рис. 5) формирование экономики региона определяет промышленное производство. В Ростовской области за последние два года показатель доли промышленности структуре ВРП постепенно снижался, составив 22,6 % в 2020 г., в Волгоградской области прослеживается аналогичная тенденция, доля промышленности в 2020 г. – 30,5 %. Сле-

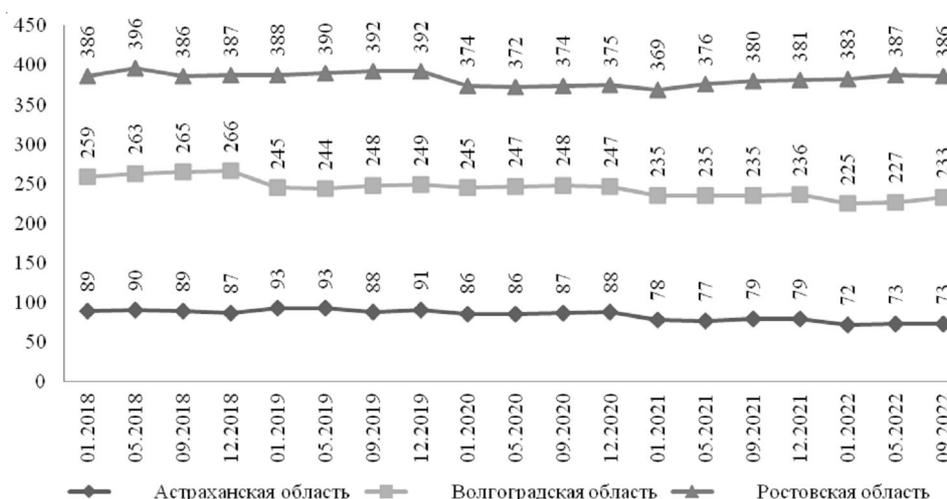


Рис. 3. Динамика количества крупных и средних промышленных предприятий, ед.

Примечание. Составлено авторами по: [Количество крупных и средних ..., 2022].

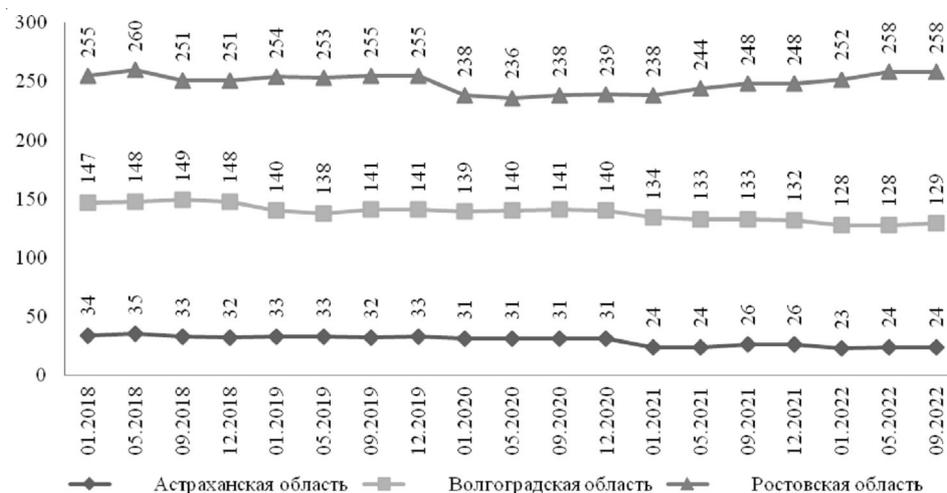


Рис. 4. Динамика количества крупных и средних обрабатывающих промышленных предприятий, ед.

Примечание. Составлено авторами по: [Количество крупных и средних ..., 2022].

дует упомянуть, что для отнесения территории к категории «старопромышленный регион» данный показатель должен быть не менее 23 % [Шестопапов, Борисов, Сафронов, Каледина, 2012].

Рассматривая рисунки 5 и 6, можно отметить, что несмотря на значительный удельный вес промышленного производства в структуре ВРП Астраханской области (более 45 %), обрабатывающая промышленность занимала не более 11,5 % его объема, составляя от 2,6 % до 4,9 % в общем объеме ВРП в разные годы.

Несмотря на то что промышленное производство имеет значительную долю в структуре ВРП Астраханской области (рис. 5), доля занятых в промышленном производстве в общем

объеме занятых экономики региона ниже других областей (рис. 7). При этом в обрабатывающей промышленности (рис. 8) доля занятых сопоставима с вкладом отрасли в ВРП (рис. 6).

Показатель удельного веса затрат на инновационную деятельность в Ростовской области превышает значения остальных регионов как в обрабатывающем производстве, так и в промышленности в целом.

Стратегические приоритеты экономик старопромышленных регионов необходимо формировать с учетом их потенциальных векторов развития, опирающихся на экономические показатели. Можно выделить следующие возможности становления старопромышленных регионов: мо-

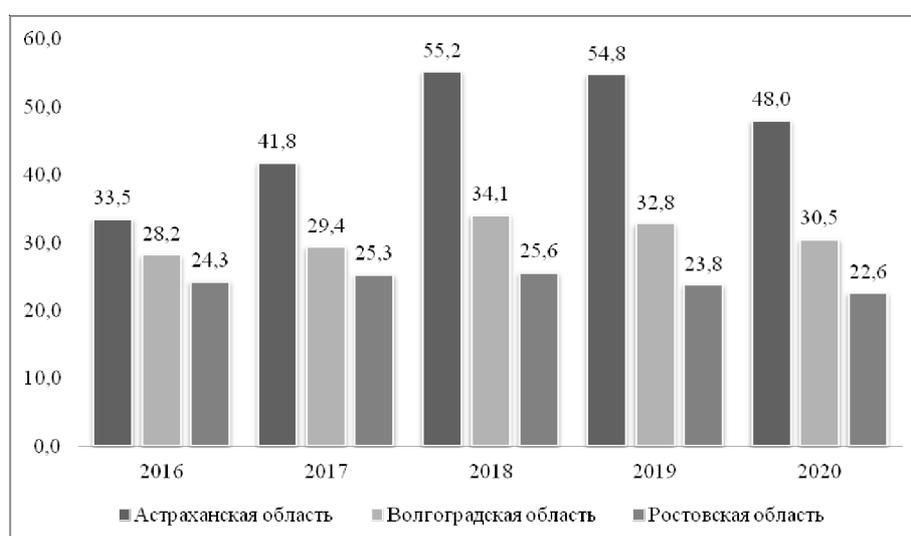


Рис. 5. Динамика доли промышленности в структуре ВРП, %

Примечание. Составлено авторами по: [Валовый региональный продукт ... , 2022].

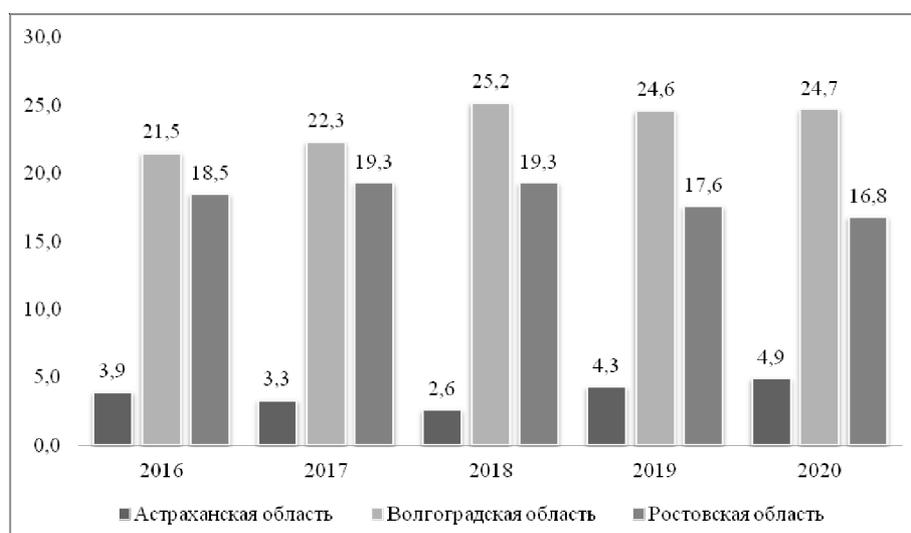


Рис. 6. Динамика доли обрабатывающей промышленности в структуре ВРП, %

Примечание. Составлено авторами по: [Валовый региональный продукт ... , 2022].

дернизация существующих производств с внедрением инноваций; развитие новых сфер промышленного производства; ориентация на постиндустриальный тип развития экономики с упором на сферу услуг. В дополнение к каждому из путей развития необходимо уделить внимание инфраструктурной составляющей региона (экология, общество, транспорт, жилье и т. д.), без которой невозможно создание благоприятной социально-экономической среды.

Инновационная деятельность в старопромышленных регионах часто следует зрелым технологическим траекториям, главным образом возрастающего характера. Внедрение на рынок ра-

дикально новых продуктов, как правило, ограничено по сравнению с оптимизацией процессов и другими направленными на повышение эффективности мероприятиями. Несмотря на то что в регионе может быть высокоразвитая и специализированная система генерации и распространения знаний, обычно она ориентирована на традиционные отрасли промышленности и технологии. Более того, инновации и предпринимательская активность малых предприятий, как правило, низки, учитывая доминирование более крупных производств, связанных с установившейся и зрелой промышленной и технологической специализацией (см. рис. 9). Данная ситуация приводит к специа-

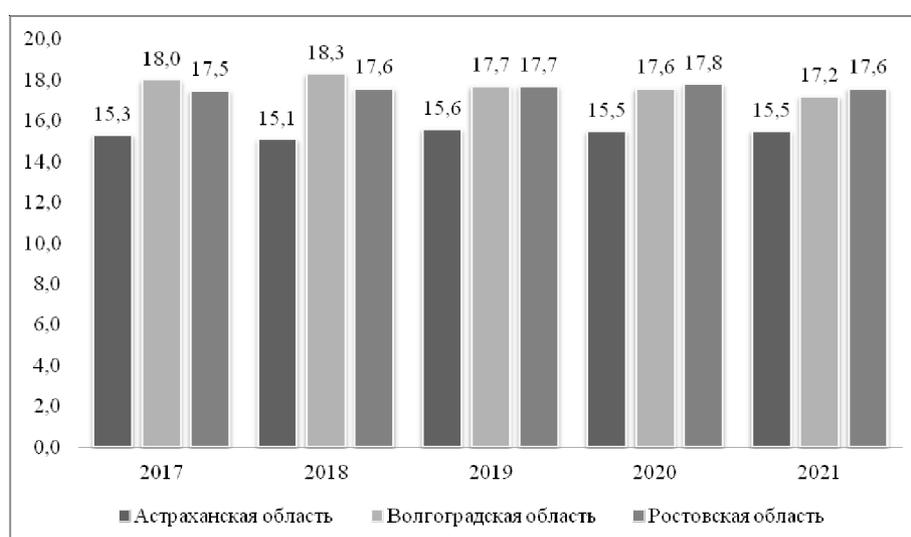


Рис. 7. Динамика доли занятых в промышленном производстве в общем объеме занятых экономики региона, %

Примечание. Составлено авторами по: [Среднегодовая численность занятых ... , 2022].

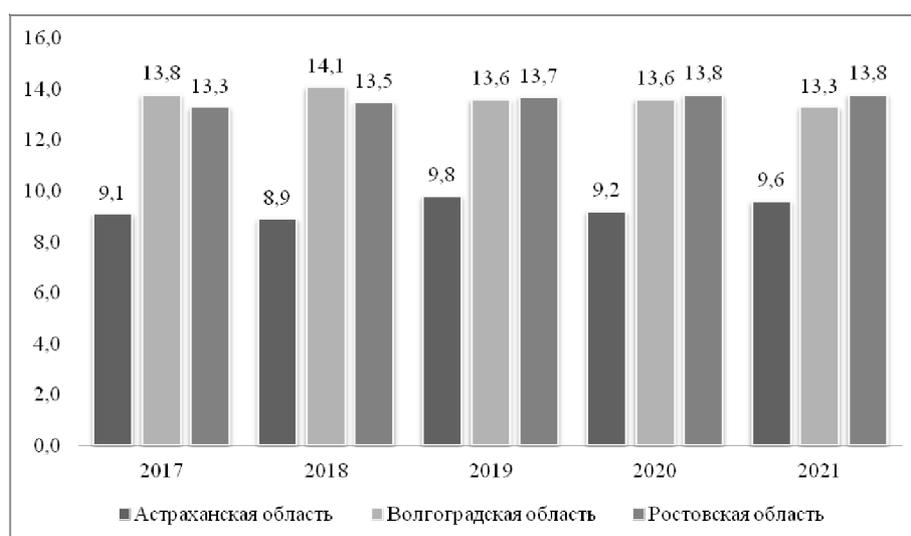


Рис. 8. Динамика доли занятых в обрабатывающей промышленности в общем объеме занятых экономики региона, %

Примечание. Составлено авторами по: [Среднегодовая численность занятых ... , 2022].

лизации в давно существующих технологиях и отраслях с небольшими возможностями для дальнейшего экономического использования знаний, при этом часто одновременно уменьшая усилия по появлению и развитию новых отраслей или технологий. Ограничения развития старопромышленных регионов бывают трех типов: 1) функциональные – крупные индустриальные предприятия отраслей, находящихся в упадке, блокируют развитие альтернативных связей и переориентацию в цепочке создания стоимости; 2) когнитивные – образ мышления ключевых лиц, способных развивать и внедрять новые идеи, препятствует распространению инноваций, усиливая «групповое мышление» и приверженность к традиционным формам ведения хозяйственной деятельности; 3) политические – региональная политика взаимосвязей между государственным и частным секторами направлена на сохранение традиционных промышленных структур, препятствующих альтернативным направлениям промышленного развития.

Таким образом, связанные с рынком регуляторные барьеры, а также отраслевые нормы и устоявшиеся способы ведения дел ограничивают разработку и внедрение радикальных, новаторских инноваций, тем самым препятствуя способности региональной экономики вырваться из замкнутого круга.

Рассмотрев приведенные выше экономические показатели старопромышленных регионов, можно условно выделить вектор развития для каждого из них. Так, например, Ростовская область обладает наибольшим потенциалом инновационного развития. За последние 7 лет динамика промышленного производства превышает среднероссийские показатели. Так, в 2021 г. индекс производства Ростовской области составил 111,0 %, в то время как по Российской Федерации значение индикатора было 106,4 %. Аналогичная ситуация наблюдается в обрабатывающем производстве, так, например, в 2021 г. индекс обрабатывающих производств в Ростовской области – 109,9 %, в Российской Федерации – 107,3 %. Кроме того, доля промышленности в структуре ВРП Ростовской области снижается. Показатели Астраханской области свидетельствуют о ее неготовности к переходу от индустриального типа развития промышленности, на что указывает динамика доли промышленности в структуре ВРП и удельный вес затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства. Волгоградская область имеет перспективы как для внедрения инноваций, так и развития сферы услуг.

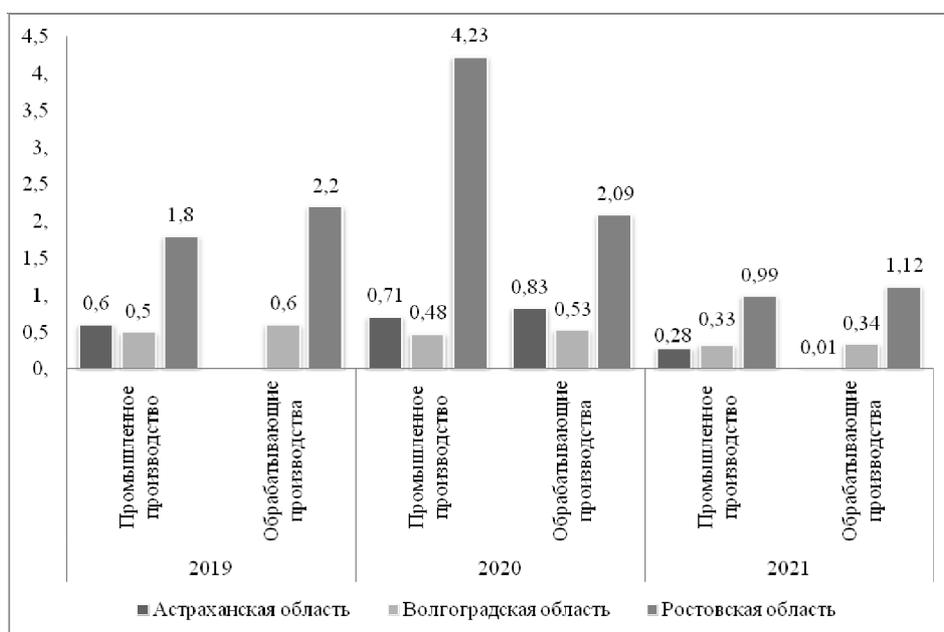


Рис. 9. Удельный вес затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства, %

*Примечание.* Составлено авторами по: [Удельный вес затрат ..., 2022]. Данные об удельном весе затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций обрабатывающего производства за 2019 г. по Астраханской области отсутствуют.

Внедрение новых технологий действительно необходимо для создания путей развития в старопромышленных регионах, но для этого требуются комплексные изменения на всех уровнях разнородного круга стейкхолдеров (государственные органы, предприятия, банки, общественные организации, потребители и т. д.) для создания благоприятной среды и привлечения специалистов.

### Выводы

Изначально старопромышленные регионы объединяло то, что на их территориях происходило масштабное сокращение количества градообразующих предприятий, спровоцировавшее снижение уровня специалистов со средним специальным образованием и отток населения в города с развитым промышленным потенциалом.

В результате проведенного анализа было выявлено, что социально-экономическое развитие территорий с индустриальным типом промышленного производства сдерживает ряд факторов: использование устаревших технологий, не позволяющих производить продукт, соответствующий требованиям и стандартам современности; а также отсутствие кадров для внедрения и применения инновационной формации ведения хозяйственной деятельности.

На Юге России принято выделять три основных старопромышленных региона: Астраханская, Волгоградская и Ростовская области. Однако анализ ряда их социально-экономических индикаторов определяет, что для каждого региона подходит своя стратегия развития, базирующаяся на его текущем потенциале и экономических показателях. Было отмечено, что у Ростовской области имеют место перспективы покинуть группу старопромышленных регионов с перспективой применения инноваций.

Волгоградская область может пойти по пути внедрения инноваций или смещения акцентов в сторону сферы услуг. Астраханская область, не обладая должным потенциалом для перехода на новый тип хозяйствования, все еще остается старопромышленным регионом.

Таким образом, при формировании стратегических приоритетов развития старопромышленных регионов необходимо учитывать, что генерация экономической новизны в старых индустриальных регионах в большей степени зависит от действий иницируемых и/или поддерживаемых государством, чем в регионах с развитой технологической базой. Кроме того, необходимо

наличие инновационных агентов – будь то фирм частного сектора, органов государственного сектора или сторонних посредников, способных внедрить новые технологии производства, применимые в долгосрочной перспективе и способствующие социально-экономическому развитию старопромышленных регионов.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- Афоничкина Е. А., Афоничкина Н. А., 2012. Роль сегмента обрабатывающей промышленности в развитии мировой экономики // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. № 3 (26). С. 34–41.
- Валовый региональный продукт в основных ценах (ОКВЭД 2), 2022 // Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/59448>
- Глonti К. М., 2008. Старопромышленные регионы: проблемы и перспективы развития. Проблемы федерализма // Регионология. № 4. С. 27–39.
- Гранберг А. Г., Артоболевский С. С., Ковалева Г. А., Россель Э. Э., 1998. Реструктуризация старопромышленных регионов: опыт России и мира // Региональное развитие и сотрудничество. № 1–2. С. 4–23.
- Индекс производства (ОКВЭД2) (годовые данные), 2022 // Витрина статистических данных. URL: <https://showdata.gks.ru/report/273338>
- Калинина А. Э., Митрофанова И. В., Чернова О. А., 2022. Антикризисная политика южнороссийских регионов в условиях пандемии COVID-19 // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. Т. 27, № 3. С. 296–316. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.3.21>
- Количество крупных и средних предприятий и организаций с 2017 г., 2022 // Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58026>
- Курченков В. В., Макаренко О. С., Соколов С. Н., 2022. Особенности и значение инновационной деятельности государственных корпораций в развитии экономики регионов // Региональная экономика. Юг России. Т. 10, № 3. С. 36–45. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2022.3.4>
- Латов Ю. В., Сорокина Н. Ю., 2018. Эволюция старопромышленных регионов в экономике России // Journal of Economic Regulation. № 1. С. 6–22.
- Митрофанова И. В., Чернова О. А., 2019. Реиндустриализация старопромышленных регионов Юга России: тенденции, потенциал, риски // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3, Экономика. Экология. Т. 21, № 1. С. 13–27. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu3.2019.1.2>

- Митрофанова И. В., Чернова О. А., Тюпакова Н. Н., 2021. Показатели оценки стратегий социально-экономического развития региона в координатах конкурентоспособности, устойчивости, безопасности и сбалансированности // Региональная экономика. Юг России. Т. 9, № 1. С. 16–31. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2021.1.2>
- Нестерова Д. В., 2005. Методологические принципы формирования региональной политики: анализ и учет особенностей трансформации экономики старопромышленного региона // Экономика региона. № 3. С. 16–30.
- Овчинников В. Н., Кетова Н. П., Дружинин А. Г., 2019. Развитие рынков и структуризация экономического пространства региона // Terra Economicus. № 17 (2). С. 77–95. DOI: 10.23683/2073-6606-2019-17-2-77-95
- О промышленной политике в Российской Федерации : федер. закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ (последняя редакция) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_173119](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173119)
- Растворцева С. Н., 2020. Инновационный путь изменения траектории предшествующего развития экономики региона // Экономика региона. Т. 16, № 1. С. 28–42. DOI: <https://doi.org/10.17059/2020-1-3>
- Ружанская Л. С., Фонова Н. Г., Якимова Е. А., 2022. Реакция малого и среднего бизнеса на коронакризис: влияние органов власти субъектов Федерации // Экономика региона. Т. 18, № 3. С. 653–672. DOI: <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2022-3-3>
- Сорокина Н. Ю., 2013. Классификация старопромышленных регионов для целей управления устойчивым развитием // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. № 3-1. С. 31–39.
- Среднегодовая численность занятых в экономике (расчеты на основе интеграции данных) с 2017 г., 2022 // Единая межведомственная информационно-статистическая система. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58994>
- Удельный вес затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства, 2022 // Единая межведомственная информационно-статистическая система. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/60021>
- Фролов Д. П., Дмитриев А. С., Елсуков Л. А., 2021. Патернализм: необходимость или «политический рудимент»? // Теоретическая экономика. № 10. С. 117–124. DOI: 10.52957/22213260\_2021\_10\_117
- Цветков В. А., Дудин М. Н., Лясников Н. В., 2019. Аналитические подходы и методы оценки экономической безопасности региона // Экономика региона. Т. 15, № 1. С. 1–12. DOI: 10.17059/2019-1-1
- Шестопалов А. Г., Борисов Е. И., Сафронов К. К., Каледина Е. С., 2012. Перспективы стратегического развития старопромышленных регионов России // Бюджет. № 12. С. 14–19.
- Carney J., Hudson R., Lewis J., 1980. Regions in Crisis: New Perspectives in European Regional Theory. L. : Croom Helm. 179 p.
- Enright M., 2003. Regional Clusters: What We Know and What We Should Know // Innovation Clusters and Interregional Competition. Berlin : Springer. P. 99–129.
- Hamm R., Wienert H., 1990. Strukturelle Anpassung altindustrieller Regionen im internationalen Vergleich. Berlin : Duncker & Humblo. 328 p.
- Martin R., 2006. Pfadabhängigkeit und die ökonomische Landschaft // Denkanstöße zu einer anderen Geographie der Ökonomie. Bielefeld : Transcript Verlag. P. 47–76.
- Trippel M., 2004. Innovative Cluster in alten Industriegebieten. Berlin : LIT Verlag. P. 1–111.

## REFERENCES

- Afonichkina E.A., Afonichkina N.A., 2012. Rol segmenta obrabatyvajushhej promyshlennosti v razvitii mirovoj ekonomiki [The Role of the Manufacturing Industry Segment in the Development of the World Economy]. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishheva* [Vestnik of Volzhsky University after V.N. Tatishchev], no. 3 (26), pp. 34–41.
- Valovyy regionalnyj produkt v osnovnyh cenah (OKVED2) [Gross Regional Product in Basic Prices (OKVED2)], 2022. *Edinaja mezhvedomstvennaja informacionno-statisticheskaja sistema (EMISS)* [Unified Interdepartmental Information and Statistical System (EMISS)]. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/59448>
- Glonti K.M., 2008. Staropromyshlennye regiony: problemy i perspektivy razvitija. Problemy federalizma [Old Industrial Regions: Problems and Prospects of Development. Problems of Federalism]. *Regionologija* [Regionology], no. 4, pp. 27–39.
- Granberg A.G., Artobolevskii S.S., Kovaleva G.A., Rossel E.E., 1998. Restrukturizatsiia staropromyshlennykh regionov: opyt Rossii i mira [The Restructuring of Old Industrial Regions: Experience of Russia and the World]. *Regionalnoe razvitie i sotrudnichestvo* [Regional Development and Cooperation], no. 1-2, pp. 4–23.
- Indeks proizvodstva (OKVED2) (godovye dannye) [Production Index (OKVED2) (Annual Data)], 2022. *Vitrina statisticheskikh dannyh* [Showcase of Statistical Data]. URL: <https://showdata.gks.ru/report/273338>
- Kalinina A.E., Mitrofanova I.V., Chernova O.A., 2022. Antikrizisnaja politika juzhnorossijskikh regionov v uslovijah pandemii COVID-19 [Anti-Crisis Policy of the Southern Russian Regions in the Conditions of the COVID-19 Pandemic]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya*

- [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], vol. 27, no. 3, pp. 296-316. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.3.21>
- Kolichestvo krupnyh i srednih predpriyatij i organizacij s 2017 g. [Number of Large and Medium-Sized Enterprises and Organizations Since 2017], 2022. *Edinaja mezhvedomstvennaja informacionno-statisticheskaja sistema (EMISS)* [Unified Interdepartmental Information and Statistical System (EMISS)]. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58026>
- Kurchenkov V.V., Makarenko O.S., Sokolov S.N., 2022. Osobennosti i znachenie innovacionnoj dejatel'nosti gosudarstvennyh korporacij v razvitanii ekonomiki regionov [Features and Significance of Innovative Activities of State Corporations in Development of Regional Economy]. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], vol. 10, no. 3, pp. 36-45. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2022.3.4>
- Latov Yu.V., Sorokina N.Yu., 2018. Evoljucija staropromyshlennyh regionov v ekonomike Rossii [Evolution of Old Industrial Regions in the Russian Economy]. *Journal of Economic Regulation*, no. 1, pp. 6-22.
- Mitrofanova I.V., Chernova O.A., 2019. Reindustrializacija staropromyshlennyh regionov Juga Rossii: tendencii, potencial, riski [Reindustrialization of Old Industrial Regions in the South of Russia: Trends, Potential, Risks]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3, Ekonomika. Ekologiya* [Science Journal of Volgograd State University. Global Economic System], vol. 21, no. 1, pp. 13-27. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu3.2019.1.2>
- Mitrofanova I.V., Chernova O.A., Tyupakova N.N., 2021. Pokazateli ocenki strategij socialno-ekonomicheskogo razvitanija regiona v koordinatah konkurentosposobnosti, ustojchivosti, bezopasnosti i sbalansirovannosti [Indicators for Assessing Socio-Economic Development Strategies of a Region from the Point of View of Competitiveness, Sustainability, Security and Balanced Development]. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], vol. 9, no. 1, pp. 16-31. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2021.1.2>
- Nesterova D.V., 2005. Metodologicheskie principy formirovanija regionalnoj politiki: analiz i uchet osobennostej transformacii ekonomiki staropromyshlennogo regiona [Reindustrialization of Old Industrial Regions of the South of Russia: Trends, Potential, Risks]. *Ekonomika regiona* [Economy of the Region], no. 3, pp. 16-30.
- Ovchinnikov V.N., Ketova N.P., Druzhinin A.G., 2019. Razvitie rynkov i strukturizacija ekonomicheskogo prostranstva regiona [Development of Markets and Structuring of the Economic Space of the Region]. *Terra Economicus*, no. 17 (2), pp. 77-95. DOI: [10.23683/2073-6606-2019-17-2-77-95](https://doi.org/10.23683/2073-6606-2019-17-2-77-95)
- Opromyshlennoj politike v Rossijskoj Federacii: feder. zakon ot 31.12.2014 № 488-FZ (poslednjaja redakcija) [On Industrial Policy in the Russian Federation: Federal Law Dated December 31, 2014, No. 488-FZ (Latest Edition)]. *Access from the Legal Reference System "KonsultantPlyus"*. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_173119](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173119)
- Rastvorceva S.N., 2020. Innovacionnyj put izmenenija traektorii predshestvujushhego razvitanija ekonomiki regiona [Innovative Way of Changing the Trajectory of the Previous Development of the Region's Economy]. *Ekonomika regiona* [Economy of the Region], vol. 16, no. 1, pp. 28-42. DOI: <https://doi.org/10.17059/2020-1-3>
- Ruzhanskaya L.S., Fonova N.G., Yakimova E.A., 2022. Reakcija malogo i srednego biznesa na koronakrizis: vlijanie organov vlasti subyektov Federacii [Small and Medium-Sized Business Response to Coronacrisis: Influence of Authority Sub-Sector Federations]. *Ekonomika regiona* [Economy of the Region], vol. 18, no. 3, pp. 653-672. DOI: <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2022-3-3>
- Sorokina N. Yu., 2013. Klassifikacija staropromyshlennyh regionov dlja celej upravlenija ustojchivym razvitiem [Classification of Old Industrial Regions for Sustainable Development Management Purposes]. *Izvestija TulGU. Ekonomicheskie i juridicheskie nauki* [News of the Tula State University. Economic and Legal Sciences], no. 3-1, pp. 31-39.
- Srednegodovaja chislennost' zanjatyh v ekonomike (raschety na osnove integracii dannyh) s 2017 g. [The Average Annual Number of People Employed in the Economy (Calculations Based on Data Integration) Since 2017], 2022. *Edinaja mezhvedomstvennaja informacionno-statisticheskaja sistema* [Unified Interdepartmental Information and Statistical System]. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58994>
- Udelnyj ves zatrat na innovacionnuju dejatel'nost' v obshhem obyeme otgruzhennyh tovarov, vypolnennyh rabot, uslug organizacij promyshlennogo proizvodstva [The Share of Innovation Activity Costs in the Total Volume of Goods Shipped, Works Performed, Services Provided by Industrial Production Organizations], 2022. *Edinaja mezhvedomstvennaja informacionno-statisticheskaja sistema* [Unified Interdepartmental Information and Statistical System]. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/60021>
- Frolov D.P., Dmitriev A.S., El'sukov L.A., 2021. Paternalizm: neobhodimost ili "politicheskij rudiment"? [Paternalism: Necessity or "Political Vestige"?]. *Teoreticheskaja ekonomika* [Theoretical Economics], no. 10, pp. 117-124. DOI: [10.52957/22213260\\_2021\\_10\\_117](https://doi.org/10.52957/22213260_2021_10_117)
- Cvetkov V.A., Dudin M.N., Ljasnikov N.V., 2019. Analiticheskie podhody i metody ocenki ekonomicheskogo bezopasnosti regiona [Analytical

- Approaches and Methods for Assessing the Economic Security of the Region]. *Ekonomika regiona* [Economy of the Region], vol. 15, no. 1, pp. 1-12. DOI: 10.17059/2019-1-1
- Shestopalov A.G., Borisov E.I., Safronov K.K., Kaledina E.S., 2012. Perspektivy strategicheskogo razvitiya staropromyshlennykh regionov Rossii [Prospects of Strategic Development of Old Industrial Regions of Russia]. *Bjuzhet* [Budget], no. 12, pp. 14-19.
- Carney J., Hudson R., Lewis J., 1980. *Regions in Crisis: New Perspectives in European Regional Theory*. London, Croom Helm Publ. 179 p.
- Enright M., 2003. Regional Clusters: What We Know and What We Should Know. *Innovation Clusters and Interregional Competition*. Berlin, Springer Publ., pp. 99-129.
- Hamm R., Wienert H., 1990. *Strukturelle Anpassung altindustrieller Regionen im internationalen Vergleich*. Berlin, Duncker & Humblot Publ. 328 p.
- Martin R. 2006. Pfadabhängigkeit und die ökonomische Landschaft. *Denkanstöße zu einer anderen Geographie der Ökonomie*. Bielefeld, Transcript Verlag Publ., pp. 47-76.
- Trippel M., 2004. *Innovative Cluster in alten Industriegebieten*. Berlin, LIT Verlag Publ., pp. 1-111.

### Information About the Authors

**Vladimir V. Kurchenkov**, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Head of the Department of State and Municipal Administration and Economics of Innovation, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, kurchenkov@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2389-963X>

**Mikhail S. Kiselev**, Postgraduate Student, Department of State and Municipal Administration and Economics of Innovation, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, mishakiselev97@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6092-8316>

**Sergey N. Sokolov**, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Department of State and Municipal Administration and Economics of Innovation, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, snsokolov@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2389-963X>

### Информация об авторах

**Владимир Викторович Курченков**, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления и экономики инноваций, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, kurchenkov@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0128-6314>

**Михаил Сергеевич Киселев**, аспирант кафедры государственного и муниципального управления и экономики инноваций, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, mishakiselev97@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6092-8316>

**Сергей Николаевич Соколов**, доктор экономических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления и экономики инноваций, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, snsokolov@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0128-6314>