

DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2022.4.6>

UDC 332.1
LBC 65.04



Submitted: 02.08.2022
Accepted: 08.09.2022

OPTIMIZATION DIRECTIONS FOR TAX AND BUDGET LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE CONTEXT OF ACHIEVEMENT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT GOALS

Irina V. Taranova

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation;
State University for Land Management, Moscow, Russian Federation

Natalia A. Nazarova

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

Roman V. Revunov

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation

Abstract. The article analyzes the current tax and budget legislation of the Russian Federation regarding taxes and fees paid by economic agents in connection with the natural economic activities, in the context of achievement of sustainable development goals established by the strategic planning documents of the Russian Federation. The shortcomings of the current fiscal mechanism were identified. They are in particular as follows: lack of financial resources at the regional and local levels to the elimination of environmental damage accumulated as a result of environmental activities of economic entities at the micro- and mesoeconomic levels; long term, as well as the complicated character of administrative procedures related to the analysis of applications from local governments and state authorities of the constituent entities of the Russian Federation for the allocation of funds from the federal budget for the implementation of environmental projects and programs. The author's suggestions for mechanism improvement of the distribution of environmental taxes and fees between the levels of the budgetary system of the Russian Federation, tax legislation improvement of the Russian Federation, taking into account the requirements of sustainable development are substantiated. The forecasted social, environmental and economic effect is as follows. A toolkit is being developed to encourage nature users for the practical implementation of innovative resource-saving technical and technological solutions in environmental management practice that can reduce the anthropogenic impact on ecosystems. Federal entities of the Russian Federation, municipalities receive additional financial resources that allow them to implement environmental projects and programs at their own expense. The managerial burden on the federal administrative apparatus is reduced. The quality of life of citizens is obviously improved. The results of the study can find practical application in government authorities of the Russian Federation, federal entities of the Russian Federation, local governments in the development of the main directions of tax and budget policy, environmental projects and programs.

Key words: economy, state, tax system, budget system, environmental management, sustainable development, region, environmental management, municipality.

Citation. Taranova I.V., Nazarova N.A., Revunov R.V., 2022. Optimization Directions for Tax and Budget Legislation of the Russian Federation in the Context of Achievement of Sustainable Development Goals. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], vol. 10, no. 4, pp. 62-71. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2022.4.6>

НАПРАВЛЕНИЯ ОПТИМИЗАЦИИ НАЛОГОВОГО И БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ В КОНТЕКСТЕ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Ирина Викторовна Таранова

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация;
Государственный университет по землеустройству, г. Москва, Российская Федерация

Наталья Александровна Назарова

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация

Роман Вадимович Ревунов

Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Аннотация. В статье анализируется действующее налоговое и бюджетное законодательство Российской Федерации, касающееся налогов и сборов, уплачиваемых экономическими агентами в связи с осуществлением природохозяйственной деятельности, в контексте достижения целей устойчивого развития, установленных документами стратегического планирования РФ. Выявлены недостатки действующего фискального механизма, в частности: нехватка финансовых ресурсов на региональном и местном уровнях для ликвидации экологического ущерба, накопленного вследствие природохозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов на микро- и мезоэкономическом уровнях; длительный срок, а также сложность административных процедур, связанных с рассмотрением заявок органов местного самоуправления и органов государственной власти субъектов РФ на выделение финансирования из федерального бюджета для реализации природоохранных проектов и программ. Обоснованы авторские предложения по совершенствованию механизма распределения природохозяйственных налогов и сборов между уровнями бюджетной системы РФ, оптимизации налогового законодательства РФ с учетом требований устойчивого развития. Прогнозируемый социо-эколого-экономический эффект заключается в следующем: формируется инструмент мотивации природопользователей к практическому внедрению в природохозяйственную практику инновационных ресурсосберегающих технико-технологических решений, позволяющих снизить антропогенное воздействие на экосистемы; субъекты РФ, муниципальные образования получают дополнительные финансовые ресурсы, позволяющие реализовывать природоохранные проекты и программы за счет собственных средств; сокращается управленческая нагрузка на федеральный административный аппарат; улучшаются показатели качества жизни граждан. Результаты исследования могут найти практическое применение в органах государственной власти РФ, субъектах РФ, органах местного самоуправления при разработке основных направлений налоговой, бюджетной политики, природоохранных проектов и программ.

Ключевые слова: экономика, государство, налоговая система, бюджетная система, природопользование, устойчивое развитие, регион, природохозяйственная деятельность, муниципалитет.

Цитирование. Таранова И. В., Назарова Н. А., Ревунов Р. В., 2022. Направления оптимизации налогового и бюджетного законодательства РФ в контексте достижения целей устойчивого развития // Региональная экономика. Юг России. Т. 10, № 4. С. 62–71. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2022.4.6>

Введение

Экологически экстенсивный, ресурсорасточительный формат природохозяйственной деятельности в РФ, провоцирует деградацию компонентов природной среды, накопление экологического ущерба, что негативно сказывается на социо-эколого-экономическом благополучии граждан. Стратегией экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 г. в

качестве целей государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности установлены сохранение и восстановление природной среды, обеспечение качества окружающей среды, необходимого для благоприятной жизни человека и устойчивого развития экономики, ликвидация накопленного вреда окружающей среде вследствие хозяйственной и иной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата [Указ

Президента РФ № 176, 2017; Распоряжение Правительства РФ № 1124-р, 2019]. Также установлены приоритетные направления решения основных задач в сфере обеспечения экологической безопасности РФ, в частности, совершенствование законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования. Вышеизложенные обстоятельства аргументируют актуальность и своевременность научного поиска организационно-экономических, административных, законодательных и нормативно-правовых инструментов интенсификации природопользования РФ в соответствии с целевыми ориентирами, установленными документами стратегического планирования. При подготовке статьи использовались такие методы научного познания, как синтез, анализ, метод экспертных оценок, что позволило обеспечить высокий уровень достоверности итоговых выводов и результатов.

Обзор литературы и современное состояние проблемы

Проблематика развития экологической компоненты в государственном фискальном механизме находится в поле зрения российского научного сообщества.

С.М. Миронова акцентирует внимание на тенденции увеличения количества обязательных платежей неналогового характера, взимаемых с хозяйствующих субъектов в природоохранных целях, что, по мнению исследователя, усложняет налоговое администрирование [Миронова, 2017].

А.А. Единак, Ф.А. Вестов рассматривают социо-эколого-экономические последствия замены экологических сборов единым экологическим налогом [Единак, Вестов, 2018]. Н.М. Бобошко обосновывает необходимость введения прогрессивной системы обложения экологическим налогом природопользователей, оказывающих негативное воздействие на природную среду [Бобошко, 2018]. Вопросы государственного регулирования в области охраны окружающей среды и экологического налогообложения, поддержания равновесия экономических и экологических принципов при осуществлении экономической деятельности рассматриваются в трудах И.А. Алешковой [Алешкова, 2021], И.С. Афониной, И.В. Овчинниковой [Афониная, Овчинникова, 2016], И.Н. Нефедовой [Нефедова, 2014].

Анализ международного опыта организации экологического налогообложения, практической

реализации в фискальной системе государства принципа «загрязнитель – платит», находит отражение в научных трудах В.В. Громова [Громов, 2014], О.А. Шиматюк [Шиматюк, 2021], С.Р. Бондаревой, А.Ю. Бондаревой [Бондарева, Бондарева, 2017], Н.В. Чернявской, А.В. Клейман [Чернявская, Клейман, 2019], А.И. Серковой [Серкова, 2020]. Отраслевые и региональные особенности экологически обусловленного налогообложения исследованы в работах М.М. Брутян [Брутян, 2012], Т.И. Булыгиной [Булыгина, 2013]. Направления совершенствования фискального механизма бюджетной системы РФ обоснованы в статьях И.В. Тарановой, А.А. Фомина и др. [Таранова и др., 2022]. Факторы, детерминирующие специфику природопользования на мезоэкономическом уровне, уточнены в работе И.В. Тарановой, Н.И. Иванова, Р.В. Ревунова, Е.А. Янченко [Таранова и др., 2022].

Однако необходимо отметить, что вопросы взаимосвязи налоговой и бюджетной систем в контексте устойчивого развития не получили пока исчерпывающей научной интерпретации.

По мнению авторов, к числу налогов и сборов, связанных с природохозяйственной деятельностью экономических агентов, сопровождаемой значительным антропогенным воздействием на экосистемы, необходимо отнести следующие: водный налог, налог на добычу полезных ископаемых, налог на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья, сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов. Перечисленные обязательные платежи установлены VII главой ч. 2 Налогового кодекса РФ [Налоговый кодекс РФ, 2000]. Указанный законодательный акт определяет налоговые базы, налоговый период, ставки, порядок и сроки уплаты налогов и сборов.

Одна из особенностей российской правовой системы заключается в том, что юридические основы бюджетного процесса, взаимодействие в его рамках государственных органов РФ, субъектов РФ, органов местного самоуправления установлены соответствующим кодексом – Бюджетным [Бюджетный кодекс РФ, 1998]. Указанный документ также определяет доли распределения сборов обязательных платежей в пользу расширенного государства между уровнями бюджетной системы РФ: федеральным, региональным, местным. Таким образом, Налоговый и Бюджетный кодексы, функционируя во взаимосвязи, формируют правовые ос-

новы российской фискальной политики в целом и ее природохозяйственного (экологического) направления – в частности. Действующие пропорции распределения природохозяйственных налогов и сборов между уровнями бюджетной системы РФ представлены в таблице 1.

Анализ представленных в таблице 1 действующих пропорций распределения природохозяйственных налогов и сборов между уровнями бюджетной системы РФ позволяет говорить о существенном дисбалансе налоговых поступлений в пользу федерального бюджета. Подобный формат имеет преимущества, заключающиеся, прежде всего, в концентрации денежных средств,

позволяющих обеспечивать макроэкономическую стабильность, устойчивость государственных финансов РФ, своевременное исполнение бюджетных обязательств РФ. Вместе с тем для действующего в настоящее время распределительного механизма характерен ряд недостатков, среди которых основными являются следующие: недостаток финансовых ресурсов на региональном и местном уровнях для ликвидации экологического ущерба, накопленного вследствие природохозяйственной деятельности экономических агентов на микро- и мезоэкономическом уровнях; длительный срок, а также сложность административных процедур, связанных с рассмотре-

Таблица 1

Действующие пропорции распределения природохозяйственных налогов и сборов между уровнями бюджетной системы РФ, %

Наименование налога (сбора)	Уровень бюджетной системы		
	федеральный	региональный	местный
Налоги			
Водный	100	0	0
На дополнительный доход от добычи углеводородного сырья	100	0	0
На добычу полезных ископаемых, в отношении которых при налогообложении установлен рентный коэффициент, отличный от 1	83	17	0
На добычу полезных ископаемых в виде угля коксующегося	70	30	0
На добычу полезных ископаемых в виде железной руды (за исключением окисленных железистых кварцитов)	83	17	0
На добычу полезных ископаемых в виде апатит-магнетитовых, апатит-штаффелитовых и маложелезистых апатитовых руд	83	17	0
На добычу полезных ископаемых в виде многокомпонентной комплексной руды, в отношении которой при налогообложении установлен коэффициент, характеризующий стоимость ценных компонентов в руде	83	17	0
На добычу полезных ископаемых на континентальном шельфе РФ, в исключительной экономической зоне РФ, за пределами территории РФ	100	0	0
На добычу полезных ископаемых (за исключением полезных ископаемых, в отношении которых при налогообложении установлен рентный коэффициент, отличный от 1, полезных ископаемых в виде углеводородного сырья, природных алмазов и общераспространенных полезных ископаемых, угля коксующегося, железных руд, апатит-магнетитовых, апатит-штаффелитовых и маложелезистых апатитовых руд, многокомпонентной комплексной руды, в отношении которой при налогообложении установлен коэффициент, характеризующий стоимость ценных компонентов в руде)	40	60	0
На добычу общераспространенных полезных ископаемых	0	100	0
На добычу полезных ископаемых в виде природных алмазов	0	100	0
На добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья (газ горючий природный)	100	0	0
На добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья (за исключением газа горючего природного)	100	0	0
Сборы			
За пользование объектами водных биологических ресурсов (исключая внутренние водные объекты)	20	80	0
За пользование объектами водных биологических ресурсов (по внутренним водным объектам)	20	80	0
За пользование объектами животного мира	0	100	0

Примечание. Составлено по: [Бюджетный кодекс РФ, 1998].

нием заявок органов местного самоуправления и органов государственной власти субъектов РФ на выделение финансирования из федерального бюджета для реализации природоохранных проектов и программ.

Негативными социо-эколого-экономическими последствиями подобной управленческой практики является накопление экологического ущерба в регионах и муниципалитетах РФ, особенно в районах активного недропользования, деградация экосистем, ухудшение качества жизни граждан.

Предложения по совершенствованию механизма распределения сборов природохозяйственных налогов

На устранение перечисленных недостатков направлены обоснованные авторами предложения по оптимизации установленных бюджетным законодательством РФ пропорций распределения. Суть предлагаемого нами механизма совершенствования налогового стимулирования рационального природопользования заключается в перераспределении налоговых доходов бюджетной системы РФ, возникающих в связи с природохозяйственной деятельностью экономических агентов, между уровнями бюджетной системы от Российской Федерации в пользу субъектов РФ и местных бюджетов. В частности, нами предлагается распределение сборов водного налога в пропорции 50 % в доход федерального бюджета, 50 % – в доход регионального, что позволит сформировать экономическую базу реализации природоохранных проектов и программ в водохозяйственной сфере в субъектах РФ.

Экономическая деятельность, связанная с добычей полезных ископаемых, в частности, железной руды, угля, углеводородов и т. п., является одной из наиболее экологически дестабилизирующих, имеющих значительные социо-эколого-экономические издержки. С учетом сказанного, органы местного самоуправления муниципалитетов, в юрисдикции которых осуществляется недропользование (то есть находящихся в ареалах антропогенного воздействия), должны располагать собственными финансовыми ресурсами для устранения негативных последствий экологически несбалансированной природохозяйственной деятельности.

В данном контексте необходимо изменить долю местных бюджетов с 0 до 10 %, а также повысить долю региональных бюджетов с 17 до

20 % в совокупных сборах по таким видам налогов, как налог на добычу полезных ископаемых в виде железной руды (за исключением окисленных железистых кварцитов), налог на добычу полезных ископаемых в виде апатит-магнетитовых, апатит-штаффелитовых и маложелезистых апатитовых руд, налог на добычу полезных ископаемых в виде многокомпонентной комплексной руды, в отношении которой при налогообложении установлен коэффициент, характеризующий стоимость ценных компонентов в руде. Применение подобного подхода является целесообразным в отношении налога на добычу общераспространенных полезных ископаемых. Сборы по указанному обязательному платежу в настоящее время зачисляются в доход бюджета субъекта РФ по нормативу 100 %.

Изменение пропорции в соотношении 70 % – в доход регионального бюджета, 30 % – в доход муниципального, позволит учесть интересы муниципалитетов (административных районов), на территории которых осуществляется экологически дестабилизирующая природохозяйственная деятельность (например, добыча песка открытым карьерным способом), сопровождаемая антропогенным воздействием на локальные экосистемы и, вследствие этого, формирующая социо-эколого-экономический ущерб.

Формирование доли субъектов РФ в размере 10 % в сборах налогов на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья необходима для ликвидации негативных экологических последствий в районах добычи природного газа, отличающихся суровыми природно-климатическими условиями, географической удаленностью, затрудняющей реализацию природоохранных проектов и программ. Авторские предложения по изменению пропорций распределения природохозяйственных налогов и сборов между уровнями бюджетной системы РФ систематизированы в таблице 2.

Помимо изменения пропорций распределения природохозяйственных налогов и сборов между уровнями бюджетной системы РФ, представляется необходимым внесение поправок в Налоговый кодекс РФ в части расширения применения поправочных коэффициентов к налогам и сборам, касающимся наиболее природодестабилизирующих видов экономической деятельности. Например, в настоящее время статьями 342.1, 342.2, 342.3 Налогового кодекса РФ установлены поправочные коэффициенты, характеризующие способ добычи кондиционных руд черных металлов, сте-

пень сложности добычи нефти, степень выработанности конкретной залежи углеводородного сырья, территорию добычи полезного ископаемого [Налоговый кодекс РФ, 2000]. Перечень поправочных коэффициентов, применяемых в отношении природохозяйственных налогов, необходимо расширить, за счет ввода индикаторов, позволяющих отразить в сумме налогового платежа эколого-экономический риск конкретного вида экономической деятельности, эколого-экономический ущерб, наносимый экономическим агентом экосистемам конкретных территорий и т. п.

Практическое воплощение подобного подхода в законодательных и нормативных право-

вых актах РФ позволит создать дополнительный фактор стимулирования природопользователей к инвестированию в современные, эффективные ресурсосберегающие технико-технологические решения, позволяющие снизить антропогенное воздействие и, таким образом, сократить социально-экономический ущерб, возникающий вследствие природохозяйственной деятельности.

Заключение

1. Виды экономической деятельности различаются по уровню антропогенного воздействия на природную среду. Указанное обстоятельство,

Таблица 2

Предлагаемые пропорции распределения природохозяйственных налогов и сборов между уровнями бюджетной системы РФ, %

Наименование налога (сбора)	Уровень бюджетной системы		
	федеральный	региональный	местный
Налоги			
Водный	50	50	0
На дополнительный доход от добычи углеводородного сырья	100	0	0
На добычу полезных ископаемых, в отношении которых при налогообложении установлен рентный коэффициент, отличный от 1	83	17	0
На добычу полезных ископаемых в виде угля коксующегося	50	30	20
На добычу полезных ископаемых в виде железной руды (за исключением окисленных железистых кварцитов)	70	20	10
На добычу полезных ископаемых в виде апатит-магнетитовых, апатит-штаффелитовых и маложелезистых апатитовых руд	70	20	10
На добычу полезных ископаемых в виде многокомпонентной комплексной руды, в отношении которой при налогообложении установлен коэффициент, характеризующий стоимость ценных компонентов в руде	70	20	10
На добычу полезных ископаемых на континентальном шельфе РФ, в исключительной экономической зоне РФ, за пределами территории РФ	100	0	0
На добычу полезных ископаемых (за исключением полезных ископаемых, в отношении которых при налогообложении установлен рентный коэффициент, отличный от 1, полезных ископаемых в виде углеводородного сырья, природных алмазов и общераспространенных полезных ископаемых, угля коксующегося, железных руд, апатит-магнетитовых, апатит-штаффелитовых и маложелезистых апатитовых руд, многокомпонентной комплексной руды, в отношении которой при налогообложении установлен коэффициент, характеризующий стоимость ценных компонентов в руде)	40	60	0
На добычу общераспространенных полезных ископаемых	0	70	30
На добычу полезных ископаемых в виде природных алмазов	0	100	0
На добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья (газ горючий природный)	90	10	0
На добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья (за исключением газа горючего природного)	90	10	0
Сборы			
За пользование объектами водных биологических ресурсов (исключая внутренние водные объекты)	20	80	0
За пользование объектами водных биологических ресурсов (по внутренним водным объектам)	20	80	0
За пользование объектами животного мира	0	100	0

Примечание. Составлено авторами.

вместе с природно-климатическим, пространственно-географическими, экономическими, социальными и другими факторами, детерминирует дифференциацию регионов РФ по уровню социально-эколого-экономического благополучия, накопленного экологического ущерба, деградации экосистем. Одним из инструментов выравнивания территориальных диспропорций, с учетом целей и задач стратегического планирования РФ, являются налоговая и бюджетная системы РФ.

2. Как показывает практика, на современном этапе регионы РФ и органы местного самоуправления, в силу недостатков налоговой и бюджетной систем РФ, не в состоянии реализовывать природоохранные проекты и программы без финансовой поддержки за счет средств федерального бюджета. Процедурная и административная сложность получения необходимых средств провоцируют экологическую деградацию. Данная тенденция в наибольшей степени проявляется в регионах, на территории которых осуществляется такая экологически дестабилизирующая хозяйственная активность, как добыча полезных ископаемых. С учетом указанных обстоятельств необходимо пересмотреть пропорции распределения бюджетных доходов от природоохозяйственных налогов за счет увеличения долей региональных и местных бюджетов в общем объеме сборов, а также ввести дифференцированные поправочные коэффициенты к некоторым видам налогов, в зависимости от уровня экологической опасности, генерируемой данным видом экономической деятельности.

3. Прогнозируемый социо-эколого-экономический эффект вследствие реализации обоснованных нами предложений по совершенствованию механизма распределения природоохозяйственных налогов и сборов между уровнями бюджетной системы РФ, оптимизации налогового законодательства РФ с учетом требований устойчивого развития, заключается в следующем: создает инструментарий мотивации природопользователей к практическому внедрению в природоохозяйственную практику инновационных ресурсосберегающих технико-технологических решений, позволяющих снизить антропогенное воздействие на экосистемы; субъекты РФ, муниципальные образования получают дополнительные финансовые ресурсы, позволяющие реализовывать природоохранные проекты и программы за счет собственных средств; сокращается управленческая нагрузка на федеральный административный аппарат; улучшаются показатели качества жизни граждан.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- Алешкова И. А., 2021. Экологические налоги как средство достижения устойчивого развития: поиск оптимальной модели равновесия экологических и экономических принципов // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4, Государство и право. № 3. С. 94–108. DOI: 10.31249/rgpravo/2021.03.07
- Афонина И. С., Овчинникова И. В., 2016. Роль налогов в экологическом развитии России // Экономика и социум. № 4-1(23). С. 136–138.
- Бобошко Н. М., 2018. Экологический налог в системе обеспечения экологической безопасности // Вопросы региональной экономики. № 4(37). С. 121–126.
- Бондарева С. Р., Бондарева А. Ю., 2017. Зарубежный опыт применения экологических налогов как инструментов экологического менеджмента // Формирование устойчивого развития экономики на принципах экологического менеджмента : материалы XIII Междунар. науч.-практ. конф., г. Орел, 26–27 окт. 2017 г. Орел : Орлов. гос. ун-т им. И. С. Тургенева. С. 139–142.
- Брутян М. М., 2012. Экологический налог и его роль в инновационном развитии гражданской авиации // Экономический анализ: теория и практика. № 10(265). С. 22–26.
- Булыгина Т. И., 2013. Налог на добычу полезных ископаемых как определяющий инструмент экологической безопасности территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. № 7-1. С. 152–154.
- Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ, 1998. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702
- Громов В. В., 2014. Экологическая составляющая в налогах на топливо и транспорт: обобщение зарубежного опыта для российской налоговой системы // Налоговая политика и практика. № 8 (140). С. 17–21.
- Единак А. А., Вестов Ф. А., 2018. Перспективы замены экологических сборов экологическим налогом // Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского союза: законодательство и экологическая эффективность : материалы V Междунар. науч.-практ. конф. преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов, г. Саратов, 5 окт. 2018 г. Саратов : Саратов. источник. С. 61–63.
- Миронова С. М., 2017. Экологические налоги и платежи в системе финансового обеспечения экологической безопасности Российской Федерации // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Юриспруденция. № 2. С. 49–55.
- Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ, 2000. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117000

- www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165
- Нефедова И. Н., 2014. Экологический налог. Плюсы и минусы его внедрения // Белгородский экономический вестник. № 2 (74). С. 121–126.
- Распоряжение Правительства РФ от 29.05.2019 г. № 1124-р «Об утверждении плана мероприятий по реализации Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года», 2019. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72161326>
- Серкова А. И., 2020. Экологические налоги на примере Германии и стран ЕАЭС // Вопросы российской юстиции. № 6. С. 270–279.
- Таранова И. В., Фомин А. А., Багута Н. А., 2022. Направления совершенствования фискального механизма бюджетной системы РФ // Московский экономический журнал. Т. 7, № 6. С. 98–107. DOI: 10.55186/2413046X_2022_7_6_333
- Таранова И. В., Иванов Н. И., Ревунов Р. В., Янченко Е. А., 2022. Основные тенденции и специфика природопользования на региональном уровне (на примере Ростовской области) // Московский экономический журнал. Т. 7, № 4. С. 228–232. DOI: 10.55186/2413046X_2022_7_4_237
- Указ Президента РФ от 19.04.2017 г. № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года», 2017. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71559074>
- Чернявская Н. В., Клейман А. В., 2019. Экологические налоги в зарубежных странах: вопросы применения // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. № 18 (474). С. 18–27.
- Шиматюк О. А., 2021. «Экологический налог» как форма государственной экологической политики (на примере ЕС и России) // Национальная безопасность России: актуальные аспекты : сб. избр. ст. Всерос. науч.-практ. конф., г. Санкт-Петербург, 30 янв. 2021 г. СПб. : ГНИИ «Нацразвитие». С. 75–79.
- in the Environmental Development of Russia]. *Ekonomika i socium* [Economics and Society], no. 4-1 (23), pp. 136-138.
- Boboshko N.M., 2018. Ekologicheskiy nalog v sisteme obespecheniya ekologicheskoy bezopasnosti [Ecological Tax in the System of Ensuring Environmental Safety]. *Voprosy regionalnoj ekonomiki* [Issues of Regional Economics], no. 4 (37), pp. 121-126.
- Bondareva S.R., Bondareva A. Yu., 2017. Zarubezhnyj opyt primeneniya ekologicheskikh nalogov kak instrumentov ekologicheskogo menedzhmenta [Foreign Experience in the Use of Environmental Taxes as Tools for Environmental Management]. *Formirovanie ustojchivogo razvitiya ekonomiki na principah ekologicheskogo menedzhmenta: materialy XIII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Orel, 26–27 okt. 2017 g.* [Formation of Sustainable Economic Development Based on the Principles of Environmental Management. Proceedings of the 13th International Scientific and Practical Conference, Orel, October 26–27, 2017]. Orel, Orlov. gos. un-t im. I. S. Turgeneva, pp. 139-142.
- Brutyay M.M., 2012. Ekologicheskiy nalog i ego rol v innovacionnom razvitii grazhdanskoj aviatsii [Environmental Tax and Its Role in the Innovative Development of Civil Aviation]. *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika* [Economic Analysis: Theory and Practice], no. 10 (265), pp. 22-26.
- Bulygina T.I., 2013. Nalog na dobychu poleznykh iskopaemykh kak opredelyayushchij instrument ekologicheskoy bezopasnosti territorii Hanty-Mansijskogo avtonomnogo okruga – Yugry [Mineral Extraction Tax as a Determining Tool for Environmental Safety of the Territory of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Yugra]. *Aktualnye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [Actual Problems of Humanities and Natural Sciences], no. 7-1, pp. 152-154.
- Byudzhethnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 31.07.1998 g. № 145FZ* [Budgetary Code of the Russian Federation of July 31, 1998. No. 145-FZ], 1998. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702
- Gromov V.V., 2014. Ekologicheskaya sostavlyayushchaya v nalogah na toplivo i transport: obobshchenie zarubezhnogo opyta dlya rossijskoj nalogovoj sistemy [Environmental Component in Taxes on Fuel and Transport: Generalization of Foreign Experience for the Russian Tax System]. *Nalogovaya politika i praktika* [Tax Policy and Practice], no. 8 (140), pp. 17-21.
- Edinak A.A., Vestov F.A., 2018. Perspektivy zameny ekologicheskikh sborov ekologicheskim nalogom [Prospects for Replacing Environmental Fees with an Environmental Tax]. *Pravovye instituty i metody ohrany okruzhayushchej sredy v Rossii, stranah SNG i Evropejskogo soyuza:*

REFERENCES

- Aleshkova I.A., 2021. Ekologicheskie nalogi kak sredstvo dostizheniya ustojchivogo razvitiya: poisk optimalnoj modeli ravnovesiya ekologicheskikh i ekonomicheskikh principov [Environmental Taxes as a Means of Achieving Sustainable Development: The Search for an Optimal Model for Balancing Environmental and Economic Principles]. *Socialnye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 4. Gosudarstvo i parvo* [Social and Human Sciences. Domestic and Foreign Literature. Series 4. State and Law], no. 3, pp. 94-108. DOI: 10.31249/rgpravo/2021.03.07
- Afonina I.S., Ovchinnikova I.V., 2016. Rol nalogov v ekologicheskom razvitii Rossii [The Role of Taxes

- zakonodatelstvo i ekologicheskaya effektivnost: materialy V Mezhdunar. nauch.prakt. konf. prepodavatelej, prakticheskikh sotrudnikov, studentov, magistrantov, aspirantov, Saratov, 5 okt. 2018 g.* [Legal Institutions and Methods of Environmental Protection in Russia, the CIS Countries and the European Union: Legislation and Environmental Efficiency. Materials of the 5th International Scientific-Practical Conference of Lecturers, Practical Employees, Students, Master's Students, Graduate Students. October 5, 2018]. Saratov, Saratov. istochnik Publ., pp. 61-63.
- Mironova S.M., 2017. Ekologicheskie nalogi i platezhi v sisteme finansovogo obespecheniya ekologicheskoy bezopasnosti Rossijskoj Federacii [Environmental Taxes and Payments in the System of Financial Support of Environmental Security of the Russian Federation]. *Nauchnyj vestnik Volgogradskogo filiala RANHiGS. Seriya: Yurisprudenciya* [Scientific Bulletin of the Volgograd Branch of the RANiPA. Series: Jurisprudence], no. 2, pp. 49-55.
- Nalogovyj kodeks Rossijskoj Federacii (chast vtoraya) ot 05.08.2000 g. № 117-FZ* [Tax Code of the Russian Federation of 05.08.2000 № 117-FZ], 2000. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165
- Nefyodova I.N., 2014. Ekologicheskij nalog. Plyusy i minusy ego vnedreniya [Environmental Tax, the Pros and Cons of Its Implementation]. *Belgorodskij ekonomicheskij vestnik* [Belgorod Economic Bulletin], no. 2 (74), pp. 121-126.
- Rasporyazhenie Pravitelstva RF ot 29.05.2019 g. № 1124-r «Ob utverzhdenii plana meropriyatij po realizacii Strategii ekologicheskoy bezopasnosti Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda»* [Decree of the Government of the Russian Federation of May 29, 2019 No. 1124-r "On Approval of the Action Plan for the Implementation of the Environmental Safety Strategy of the Russian Federation for the Period up to 2025"], 2019. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72161326>
- Serkova A.I., 2020. Ekologicheskie nalogi na primere Germanii i stran EAES [Environmental Taxes on the Example of Germany and the EAEU Countries]. *Voprosy rossijskoj yusticii* [Issues of Russian Justice], no. 6, pp. 270-279.
- Taranova I.V., Fomin A.A., Baguta N.A., 2022. Napravleniya sovershenstvovaniya fiskalnogo mekhanizma byudzhetnoj sistemy RF [Directions for Improving the Fiscal Mechanism of the Budget System of the RF]. *Moskovskij ekonomicheskij zhurnal* [Moscow Economic Journal], vol. 7, no. 6, pp. 98-107. DOI: 10.55186/2413046X_2022_7_6_333
- Taranova I.V., Ivanov N.I., Revunov R.V., Yanchenko E.A., 2022. Osnovnye tendencii i specifika prirodopolzovaniya na regionalnom urovne (na primere Rostovskoj oblasti) [Main Trends and Specifics of Environmental Management at the Regional Level (On the Example of the Rostov Region)]. *Moskovskij ekonomicheskij zhurnal* [Moscow Economic Journal], vol. 7, no. 4, pp. 228-232. DOI: 10.55186/2413046X_2022_7_4_237
- Ukaz Prezidenta RF ot 19.04.2017 g. № 176 «O Strategii ekologicheskoy bezopasnosti Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda»* [Decree of the President of the Russian Federation of April 19, 2017 No. 176 "On the Strategy for Environmental Security of the Russian Federation for the Period up to 2025"], 2017. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71559074>
- Chernyavskaya N.V., Klejman A.V., 2019. Ekologicheskie nalogi v zarubezhnyh stranah: voprosy primeneniya [Environmental Taxes in Foreign Countries: Application Issues]. *Buhgalterskij uchet v byudzhetnyh i nekommercheskih organizacijah* [Accounting in Budgetary and Non-Profit Organizations], no. 18 (474), pp. 18-27.
- Shimatyuk O.A., 2021. «Ekologicheskij nalog» kak forma gosudarstvennoj ekologicheskoy politiki (na primere ES i Rossii) ["Environmental Tax" as a Form of State Environmental Policy (On the Example of the EU and Russia)]. *Nacionalnaya bezopasnost Rossii: aktualnye aspekty: sb. izbr. st. Vseros. nauch.-prakt. konf., g. Sankt-Peterburg, 30 yanv. 2021 g.* [National Security of Russia: Topical Aspects. Collection of Selected Articles of the All-Russian Scientific and Practical Conference; St. Petersburg, January 30, 2021]. Saint Petersburg, GNII «Natsrazvitiye», pp. 75-79.

Information About the Authors

Irina V. Taranova, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Department of Taxes and Tax Administration, Financial University under the Government of the Russian Federation, Leningradsky Ave., 49/2, 125167 Moscow, Russian Federation; Professor of the Department of Economic Theory and Management, State University for Land Management, Kazakova St, 15, Bld. 2, 105064 Moscow, Russian Federation, taranovairina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1093-6270>

Natalia A. Nazarova, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Taxes and Tax Administration, Financial University under the Government of the Russian Federation, Leningradsky Ave., 49/2, 125167 Moscow, Russian Federation, nanazarova@fa.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0592-4873>

Roman V. Revunov, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Management of the Development of Spatial-Economic Systems, Southern Federal University, Stachki Ave., 200/1, 344006 Rostov-on-Don, Russian Federation, rrevunov@sfnu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5089-4204>

Информация об авторах

Ирина Викторовна Таранова, доктор экономических наук, профессор департамента налогов и налогового администрирования, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, просп. Ленинградский, 49/2, 125167 г. Москва, Российская Федерация; профессор кафедры экономической теории и менеджмента, Государственный университет по землеустройству, ул. Казакова, 15, стр. 2, 105064 г. Москва, Российская Федерация, taranovairina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1093-6270>

Наталья Александровна Назарова, кандидат экономических наук, доцент департамента налогов и налогового администрирования, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, просп. Ленинградский, 49/2, 125167 г. Москва, Российская Федерация, nanazarova@fa.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0592-4873>

Роман Вадимович Ревунов, кандидат экономических наук, доцент кафедры управления развитием пространственно-экономических систем, Южный федеральный университет, просп. Стачки, 200/1, 344006 г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация, rrevunov@sfnu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5089-4204>