

DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2020.3.14>

UDC 332.146.2
LBC 65.049(2Рос)

Submitted: 14.05.2020
Accepted: 15.06.2020

ECONOMIC POLICY OF AGRO-INDUSTRIAL REGIONS OF THE SOUTH OF RUSSIA IN THE CONDITIONS OF COVID-19¹

Olga A. Chernova

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation

Inna V. Mitrofanova

Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences (SSC RAS),
Rostov-on-Don, Russian Federation;
Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Abstract. Significant macroeconomic and structural consequences of the COVID-19 pandemic have led to limited business activity in Russian regions. As a result, regional economies have experienced a crisis. In order to smooth the negative consequences of the pandemic, federal entities of the Russian Federation were given the right to conduct their own economic policy and determine independently the measures of business support. The purpose of this article is to study the content of the economic policy of agro-industrial regions of the South of Russia and to identify its priorities in the context of the spread of COVID-19. The research methodology is based on the theory of shocks. The authors hypothesis is that under the spread of COVID-19, the sustainability of regional economy is determined by a balance between aggregate demand and aggregate supply. The object of the study is agro-industrial regions of the South of Russia: Rostov, Volgograd regions and Krasnodar krai. As a result of the analysis, the characteristic of the sectoral structure of regions has been given, and the impact of quarantine measures on the main indicators of regional development has been analyzed. The measures taken by regional authorities to support business have been described. It is concluded that the support measures which are being implemented are mainly focused on the total supply by means of the reduction of administrative and financial burden on business. It is noted that for the support of regional economy, it is also necessary to support aggregate demand through the implementation of cooperative fiscal, money-and-credit and monetary measures.

Key words: region, economic policy, state support, COVID-19 coronavirus, industry structure, small and medium-sized businesses, economic crisis, external economic shocks, self-isolation, quarantine measures.

Citation. Chernova O.A., Mitrofanova I.V., 2020. Economic Policy of Agro-Industrial Regions of the South of Russia in the Conditions of COVID-19. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], vol. 8, no. 3, pp. 150-162. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2020.3.14>

УДК 332.146.2
ББК 65.049(2Рос)

Дата поступления статьи: 14.05.2020
Дата принятия статьи: 15.06.2020

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ ЮГА РОССИИ В УСЛОВИЯХ COVID-19¹

Ольга Анатольевна Чернова

Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Инна Васильевна Митрофанова

Федеральный исследовательский центр Южный научный центр РАН (ЮНЦ РАН),
г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация;
Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

© Чернова О.А., Митрофанова И.В., 2020

Аннотация. Значительные макроэкономические и структурные последствия пандемии COVID-19 стали основанием для введения мер ограничения деловой активности в российских регионах, что привело к возникновению кризисных явлений в региональных экономиках. Для сглаживания негативных последствий пандемии субъектам Российской Федерации было дано право проводить собственную экономическую политику, самостоятельно определять меры поддержки бизнеса. Цель данной статьи состоит в исследовании содержания экономической политики агропромышленных регионов Юга России и в выявлении ее приоритетов в условиях распространения COVID-19. Методология исследования базируется на теории шоков. Авторская гипотеза состоит в том, что в существующих экономических реалиях, обусловленных влиянием факторов распространения COVID-19, устойчивость функционирования экономики региона во многом определяется тем, в какой мере региональная экономическая политика является сбалансированной в отношении воздействия как на совокупный спрос, так и на совокупное предложение. Объектом исследования стали агропромышленные регионы Юга России: Ростовская и Волгоградская области, а также Краснодарский край. В результате анализа была дана характеристика отраслевой структуры регионов и проанализировано влияние карантинных мер на основные показатели регионального развития. Охарактеризованы меры, предпринятые региональными властями для поддержки бизнеса. Сделан вывод о том, что реализуемые меры поддержки в основном ориентированы на поддержание совокупного предложения через снижение административной и финансовой нагрузки на бизнес. Отмечено, что для поддержания экономики регионов также необходима поддержка совокупного спроса на основе реализации совместных мер фискальной, денежно-кредитной и монетарной политик.

Ключевые слова: регион, экономическая политика, государственная поддержка, коронавирус COVID-19, отраслевая структура, малый и средний бизнес, экономический кризис, внешние экономические шоки, самоизоляция, карантинные меры.

Цитирование. Чернова О. А., Митрофанова И. В., 2020. Экономическая политика агропромышленных регионов Юга России в условиях COVID-19 // Региональная экономика. Юг России. Т. 8, № 3. С. 150–162. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2020.3.14>

Постановка проблемы

Пандемия вирусной инфекции COVID-19, зафиксированная более чем в 150 странах, стала причиной возникновения сложных и кризисных явлений в региональных экономиках. По оценкам главы Министерства экономики РФ М. Решетникова, предпринятые правительством меры ограничения деловой активности и введения режима самоизоляции приводят к потерям в российской экономике в 100 млрд руб. в день [Глава Минэкономики оценил ... , 2020]. По оценке Минпромторга России падение оборотов торговли в стране в условиях самоизоляции граждан уже достигло 80 %. Региональные бюджеты недополучают ожидаемые доходы. Так, ущерб бюджету от коронавируса для Ростовской области оценивается в 5,3 млрд руб. [Доклад министра финансов ... , 2020], для Краснодарского края – около 15 млрд руб. [Материалы 41-й сессии ... , 2020]. Не менее сложная ситуация в Волгоградской области – налоговые поступления снизились более чем на 10 % [В Волгоградской области ... , 2020].

Ускоренный темп снижения экономического потенциала регионов стал существенным вызовом для системы регионального управления, требующим принятия неотложных мер поддержки тех отраслей и сфер деятельности, которые оказались наиболее уязвимыми к неблагоприят-

ным конъюнктурным изменениям в условиях возникшего экономического кризиса. Учитывая значительные различия в отраслевой структуре регионов, а также по-разному складывающуюся ситуацию с развитием эпидемии, субъектам Российской Федерации было дано право индивидуализировать пакеты поддерживающих мер с перенесением ответственности за последствия принимаемых решений на местные власти. В результате такой временной децентрализации полномочий регионы начали проводить собственную экономическую политику, которая хотя и учитывает территориальную специфику, тем не менее, в целом остается в рамках установленных федеральных мер государственной поддержки бизнеса.

Осмысление содержания экономической политики отдельных регионов позволяет исследовать опыт развития механизмов адаптации регионального потенциала к последствиям пандемии COVID-19 с целью выработки эффективных регулятивных воздействий для сглаживания возникающих негативных прямых и косвенных эффектов. Юг России в основном представлен регионами агропромышленного типа, имеющими традиционно сельскохозяйственную специализацию и активно развивающими промышленное обрабатывающее производство. Для анализа экономической политики регионов агропромышленного типа в качестве объекта исследования были

выбраны Ростовская и Волгоградская области, а также Краснодарский край. Данный выбор объясняется тем, что перечисленные регионы имеют наибольшую на Юге России концентрацию городов и центров экономической деятельности и соответственно более подвержены социально-экономическим последствиям пандемии.

Цель данного исследования состоит в анализе содержания экономической политики агропромышленных регионов Юга России и в выявлении ее приоритетов в условиях распространения COVID-19. Основные задачи анализа заключаются в определении основных особенностей государственного регулирования процессов развития экономики региона в условиях шоков коронавируса. Авторская гипотеза состоит в том, что в существующих экономических реалиях, обусловленных влиянием факторов распространения COVID-19, устойчивость функционирования экономики региона во многом определяется тем, в какой мере региональная экономическая политика является сбалансированной в отношении воздействия как на совокупный спрос, так и на совокупное предложение.

Обзор научных источников и методологический базис исследования

Проблематика исследования влияния пандемии на экономическое положение отдельных стран и регионов не является новой для мировой науки. Наиболее существенными для современной экономики эпидемиями являются атипичная пневмония 2002–2003 гг., птичий грипп 2005 г., свиной грипп 2009–2010 гг., эпидемия Эбола 2014–2016 гг., последствия которых оценивались различными научными коллективами: гарвардскими исследователями, исследователями Австралийского института международной политики совместно с Австралийским национальным университетом, экспертами Всемирного банка и рядом других. Значительные макроэкономические и структурные последствия пандемии COVID-19, официальной датой вспышки которой является 8 декабря 2019 г., стали основанием для нового импульса исследований. Учитывая, что говорить о последствиях пандемии, а также давать оценку эффективности предпринимаемых регулятивных мер еще рано, различные исследователи концентрируются на рассмотрении следующих основных вопросов:

– анализ уязвимости национальных и региональных экономик в ситуации распространения

коронавируса COVID-19 [Васиев и др., 2020; Albonico, Mladenov, Sharma, 2020; Dua et al., 2020];

– исследование взаимовлияния нормативно-правовых и социально-экономических факторов на принятие конкретных регулятивных решений [Егорова, Королева, 2020; Щетинина, 2020; Freund, Mora, 2020; Parilla, Liu, Whitehead, 2020];

– выявление последствий пандемии для различных отраслевых сегментов экономики [Максимова, Рябцев, Сазонова, 2020; Земцов, Царева, 2020; Пантелеева, 2020].

Стоит отметить, что практически все исследователи сходятся в том, что экономические последствия кризиса во многом определяются отраслевой структурой региона и накопленным инновационным потенциалом. В данном исследовании содержания региональной политики в поддержании устойчивости экономики региона в условиях пандемии COVID-19 мы будем опираться на основные положения теории шоков. Построение рассуждений на данной методологической платформе позволяет рассмотреть проводимую экономическую политику с позиции регулятивного воздействия на различные аспекты кризисной динамики, формирующей совокупный спрос и совокупное предложение, а также выявить особенности реагирования региональных систем на предпринимаемые властями поддерживающие и ограничительные меры.

В научных исследованиях Юг России часто рассматривается как макрорегион, включающий Южный федеральный округ с его регионами индустриально-аграрного типа, а также Северо-Кавказский федеральный округ с регионами аграрной специализации. Для достижения цели исследования представляется важным, что выбранные для проведения анализа регионы (Ростовская и Волгоградская области, Краснодарский край) являются схожими по типу своей отраслевой специализации и уровню экономической активности, однако отличаются отраслевой структурой и накопленным экономическим потенциалом. Несмотря на имеющиеся различия отраслевой структуры, регионы характеризуются концентрацией значительной доли рабочей силы в малом и среднем бизнесе, а также высокой долей сектора услуг.

Базой для проведения анализа экономической политики регионов послужили данные официальных сайтов органов регионального управления, результаты исследований крупнейшей в России аудиторско-консалтинговой фирмы Fin Expertiza, материалы исследований Высшей шко-

лы экономики, данные экспертных организаций, включая RBC, NAFI, а также официальные данные Росстата. Для характеристики уровня развития пандемии на общемировом уровне и в российских регионах были использованы данные международных организаций OECD, World Bank.

Результаты исследования

Характеристика экономической структуры регионов. Отраслевая специализация экономик южнороссийских регионов находит выражение в структуре ВРП (табл. 1).

Приведенные данные ярко отражают агропромышленную специфику экономической специализации регионов. При этом каждый регион имеет свои отраслевые особенности. Так, в Краснодарском крае наряду с сельскохозяйственным и обрабатывающим производством значительную роль в развитии экономики играет туризм и сек-

тор рекреационных услуг. В Ростовской области наибольший вклад в формирование ВРП вносят предприятия АПК и сферы торговли. Кроме того, в регионе имеются крупные предприятия машиностроения (сельскохозяйственное машиностроение, вертолетостроение, электровозостроение). В Волгоградской области наряду с многоотраслевым сельским хозяйством активно развиваются машиностроение, металлообработка и металлургия. Особенностью всех исследуемых регионов является транзитный характер потоков сельскохозяйственных ресурсов.

Значительная доля экономического потенциала агропромышленных южнороссийских регионов сконцентрирована в малом и среднем бизнесе. Так, удельный вес малых предприятий в общем их числе в регионах Юга России составляет порядка 60 % (табл. 2).

В расчете на 10 тыс. чел. населения наиболее высокое значение числа малых предприятий в

Таблица 1

Структура ВРП регионов Юга России, 2017 г., %

Сфера деятельности	Волгоградская область	Ростовская область	Краснодарский край
Сельское хозяйство и рыболовство	13,2	12,4	11,6
Добыча полезных ископаемых	4,7	0,9	0,7
Обрабатывающие производства	23,7	20,0	11,1
Обеспечение электроэнергией, газом и паром, кондиционирование воздуха	1,9	4,5	2,5
Водоснабжение и водоотведение	0,8	0,8	0,8
Строительство	9,3	7,6	7,0
Торговля	12,5	18,1	17,9
Транспортировка и хранение	6,4	6,8	16,5
Деятельность гостиниц и предприятий общепита	0,7	1,2	3,1
Деятельность в области информации и связи	2,0	2,1	2,4
Финансовая деятельность	0,2	0,2	0,2
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	3,9	7,5	6,0
Профессиональная и научно-техническая деятельность	3,7	2,8	2,8
Административная деятельность	2,2	1,7	3,1
Государственное управление	5,8	4,9	4,4
Образование	3,6	3,0	3,1
Здравоохранение	4,1	4,4	4,6
Культура, спорт, досуг и развлечения	0,6	0,5	1,7
Прочие услуги	0,7	0,6	0,5

Примечание. Составлено по: [Регионы России, 2019].

Таблица 2

Удельный вес малых предприятий регионов Юга России в общем их числе, 2018 г., %

Регион	Всего	Малые предприятия	% малых предприятий
Волгоградская область	43,364	26,6	61
Ростовская область	86,543	52,6	61
Краснодарский край	135,825	79,2	58

Примечание. Составлено по: [Регионы России, 2019].

Краснодарском крае – 140 ед., в Ростовской области данный показатель составляет 125 ед., в Волгоградской – 106 ед. Распределение малых предприятий по видам деятельности представлено на рисунке 1. В производстве продукции индивидуальными предпринимателями наибольший удельный вес во всех регионах имеет производство мебели. В Ростовской области также выделяется производство колбасных изделий.

Показатели занятости в малом бизнесе представлены в таблице 3. Структура занятых по видам деятельности отражена на рисунке 2.

Анализ системы городского расселения показывает высокий удельный вес сельского населения. В целом на Юге России только в Волгоградской области доля городского населения составляет 77,1 %. В Ростовской области данный

показатель составляет 68,1 %, в Краснодарском крае – 55,2 %. В то же время по количеству городов в регионе лидирует Краснодарский край (26 городов), тогда как в Волгоградской области их количество – 19. Анализ системы городского расселения имеет значение в силу того, что мировая практика демонстрирует более низкую степень распространения коронавируса среди сельского населения.

Влияние COVID-19 на экономику южно-российских регионов. Как показывают данные Национального рейтингового агентства, несмотря на то что последствия пандемии сказались на всех секторах экономики, наиболее пострадавшими в результате коронавирусной инфекции оказались сфера услуг (-77 % сокращение добавленной стоимости), производство одежды и

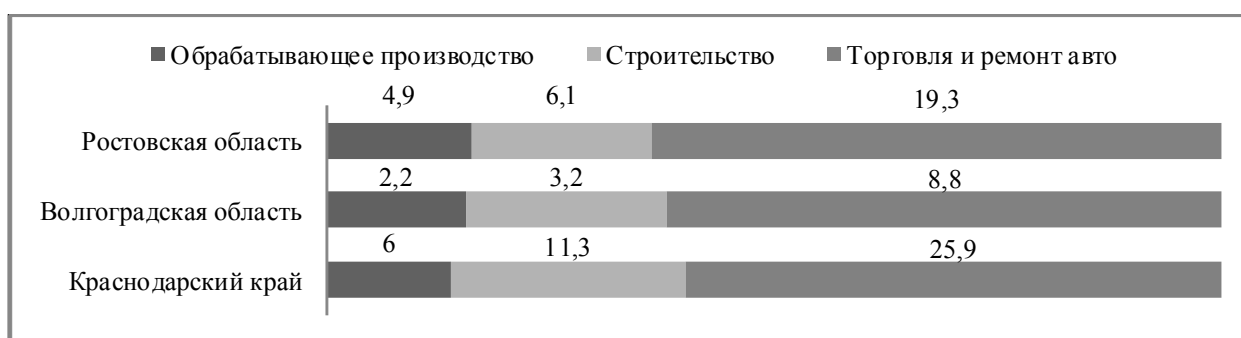


Рис. 1. Распределение малых предприятий по видам деятельности в регионах Юга России, 2018 г., %
Примечание. Составлено по: [Регионы России, 2019].

Таблица 3

Показатели занятости в малом бизнесе в регионах Юга России, 2018 г.

Регион	Всего занятых, тыс. чел.	Занятые на малых предприятиях, тыс. чел.	% занятых на малых предприятиях
Краснодарский край	2 603,1	354,7	14
Волгоградская область	1 140,6	128,9	11
Ростовская область	1 935,7	287,1	15

Примечание. Составлено по: [Регионы России, 2019].

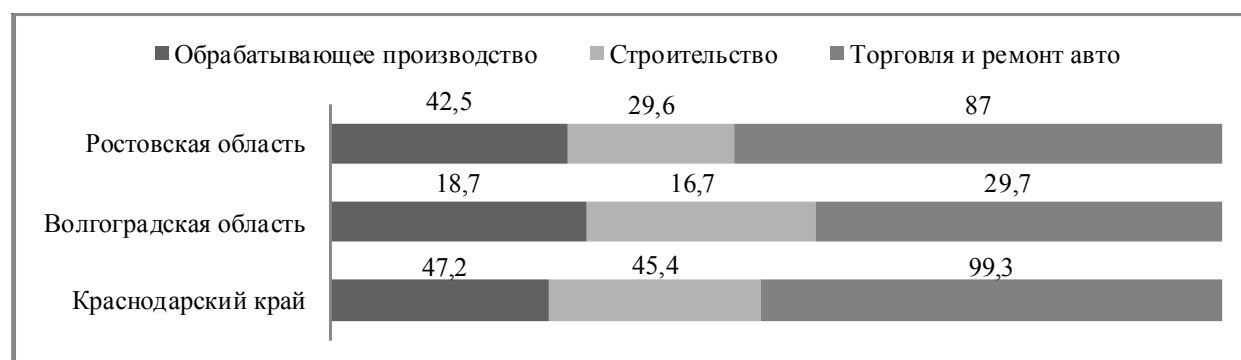


Рис. 2. Структура занятых в сфере МСП в регионах Юга России, 2018 г., %

Примечание. Составлено по: [Регионы России, 2019].

обуви (-52,7 % сокращение добавленной стоимости), область культуры и спорта, организация досуга и развлечений (-46,1 % сокращение добавленной стоимости) [Общий ущерб от пандемии ... , 2020]. При этом предприятия малого и среднего бизнеса в большей степени подвержены негативному влиянию продолжающейся пандемии COVID-19 по сравнению с крупным бизнесом. В особенности пострадали те предприятия, которые не смогли в силу ряда обстоятельств перевести свой бизнес из офлайн в онлайн-режим.

Согласно опросу предпринимателей, проводимому Торгово-промышленной палатой России в рамках проекта «Бизнес-барометр страны», в период нерабочих дней наиболее существенными оказались проблемы разрыва производственно-сбытовых цепочек (39 % опрошенных), остановка всех новых проектов и направлений по развитию бизнеса (42 % опрошенных), обязанность оплаты труда сотрудников без ведения деятельности и получения доходов (59 % опрошенных), невозможность получить отсрочку по арендным платежам (43 % опрошенных) [«БизнесВектор», 2020].

Экономическое воздействие пандемии в южнороссийских регионах нашло выражение в следующих показателях (табл. 4). Индексы изменения объемов деятельности даны в сравнении с аналогичным периодом (январь – май) 2019 года.

Как видно из приведенных данных, предприятия, деятельность которых продолжалась в пе-

риод пандемии (промышленные и сельскохозяйственные предприятия), не только не пострадали, а даже смогли улучшить показатели своей деятельности, проявив так называемый «промышленный оптимизм» относительно перспектив производственной и экономической активности. Так, Краснодарский край и Ростовская область вошли в число лидеров по общему объему экспорта продукции АПК (2-е и 3-е места). Соответственно в первый месяц карантина данный показатель в Краснодарском крае составил 185 млн долл., в Ростовской области – 141 млн долл. [Экспорт МСП на карантине ... , 2020]. Рост производства продемонстрировали промышленные предприятия Волгоградской области, птицефабрика «Волжская», производители средств бытовой химии и средств дезинфекции «Торговый дом «ГраСС»».

В целом можно сказать, что отрасли Волгоградской и Ростовской областей, а также Краснодарского края непропорционально страдают от пандемии. Характер влияния определяется в большей степени государственными мерами полной или частичной локализации деятельности компаний, предпринятыми в ходе реализации карантинных мер. Также большое значение имеет степень готовности бизнеса к цифровизации своих бизнес-процессов и переориентации деятельности на востребованную рынком продукцию (средства дезинфекции, индивидуальные средства защиты и пр.). В этой связи отметим, что ряд предпринимателей нашли возможности расширения сферы

Таблица 4

Показатели социально-экономического положения регионов Юга России в условиях пандемии

Показатели	Волгоградская область	Ростовская область	Краснодарский край
Индекс промышленного производства	101,9	97,8	101,6
Индекс обрабатывающего производства	104,7	101,1	104,0
Индекс производства продукции животноводства:			
– скот и птица на убой	79,5	68,1	107,9
– молоко	105,0	102,0	112,3
– яйца куриные	106,3	105,0	81,3
Индекс объемов строительства	127,3	97,3	99,5
Индекс оборота розничной торговли	92,7	90,5	91,4
Индекс оборота общественного питания	80,9	75,5	77,1
Индекс объема платных услуг населению	84,2	83,8	85,0
Количество официально ликвидированных организаций на 1 000 организаций, учтенных в органах статистики	2,1	2,4	2,8
Количество зарегистрированных организаций на 1 000 организаций, учтенных в органах статистики	10,1	15,5	12,0

Примечание. Составлено по: [Социально-экономическое положение ... , 2020].

своей деятельности за счет включения в создаваемые цепочки поставок.

Таким образом, пандемия так или иначе затронула все сектора экономики исследуемых регионов как со стороны спроса, так и со стороны предложения. Что касается спроса, он был ограничен принудительной и добровольной изоляцией граждан, а также страхом тратить сбережения в условиях риска снижения и потери доходов, что в совокупности привело к снижению потребительских расходов. Сокращение предложения было обусловлено приостановлением и/или прекращением отдельных видов деятельности, отсутствием работников на рабочем месте (в результате самоизоляции и по причине болезни).

Регулирующие воздействия региональных властей в условиях пандемии. Ограничительные меры в российских регионах были введены с 28 марта 2020 г. после объявленной Президентом РФ В.В. Путиным нерабочей недели. В Волгоградской и Ростовской областях был объявлен режим самоизоляции, введен запрет на массовые мероприятия и приостановлена деятельность ряда предприятий. В Краснодарском крае, учитывая его статус всероссийской здравницы, чтобы избежать притока туристов, с 31 марта был объявлен режим карантина с введением специальных пропусков для внутри- и межрегионального передвижения, который действовал до 21 июня.

В результате вынужденной или добровольной самоизоляции граждан, а также ограничений деловой активности произошло резкое сокращение совокупного спроса и совокупного предложения. В ответ на развитие кризисной ситуации, выражающейся в снижении ВРП и реальных зарплат граждан, а также в росте безработицы, Правительством РФ был сформирован пакет мер, ориентированных на различные аспекты кризисной динамики – ситуацию на рынке труда, дефицит финансовых ресурсов, рост транзакционных издержек: поддержка торговли в целях формирования запаса товаров первой необходимости; поддержка отраслей, оказавшихся в сложной ситуации; поддержка малых и средних предприятий; ориентация работы органов власти и контрольно-надзорных органов так, чтобы они максимально помогали работать бизнесу [Мониторинг принятых государством ... , 2020].

Наполнение данных мер в регионах конкретными инструментами определялось накопленным экономическим потенциалом территорий, а также отраслевой спецификой.

Одним из первых шагов, предпринятых региональными властями, стало формирование собственного списка отраслей, могущих рассчитывать на государственную поддержку и помощь. Данный список (в дополнение к федеральному) включал виды деятельности, наиболее значимые для экономики региона. Так, например, в Ростовской области в него дополнительно были включены оптовая и розничная торговля, деятельность кинотеатров. Кроме того, в регионах были сформированы перечни системообразующих предприятий, оказывающих существенное влияние на экономику и социальную стабильность, которые, в силу обозначенного, продолжали свою деятельность в условиях режима самоизоляции. Однако стоит отметить, что выбор данных предприятий наряду с критериями социальной значимости (поддержание функций жизнеобеспечения, градообразующий характер и т. п.) определялся также и факторами концентрации капитала политических элит. Так, например, в Ростовской области к числу системообразующих предприятий были отнесены компании АО «Донской табак», Филиал ООО «ПК «Балтика» – «Пивзавод “Южная Заря 1974”».

По мере ухудшения экономической ситуации и возникновения новых шоков постановлениями губернаторов, региональной администрации, а также отраслевых министерств вводились разнообразные меры поддержки малого и среднего бизнеса, всю совокупность которых можно разбить на следующие группы: налоговая, финансово-кредитная, имущественная и административная.

Налоговая поддержка в условиях пандемии в целом ориентирована на снижение финансовой нагрузки для предприятий малого и среднего бизнеса, и по данным OECD является наиболее популярной мерой для большинства стран. Меры налоговой поддержки в исследуемых регионах представлены в таблице 5.

Как видно из приведенных данных, наиболее мощная налоговая поддержка была оказана бизнесу Ростовской области, где наряду со снижением ставок налога на доходы были послабления в патентной системе налогообложения. В Краснодарском крае налоговая поддержка выразилась только в переносе сроков уплаты налогов. Можно предположить, что снижение налоговой нагрузки на малый и средний бизнес в Краснодарском крае, учитывая его значительный удельный вес в общем числе предприятий региона, могло бы стать слишком затратной для бюджета мерой. Однако, принимая во внимание, что

**Налоговые меры поддержки малого и среднего бизнеса в регионах Юга России
в условиях пандемии**

Налоговые инструменты	Ростовская область	Волгоградская область	Краснодарский край
Налог на имущество	Без изменений	Без изменений	Без изменений
Налог на доходы	Снижение ставок по упрощенной системе налогообложения: «доходы» – с 6 до 1 %; «доходы минус расходы» – с 15 до 5 % Снижение ставки ЕНВД с 15 до 7,5 %		Без изменений
Патентная система налогообложения	Снижение стоимости потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода при применении патентной системы налогообложения, в 2 раза	Без изменений	Без изменений
Перенос сроков уплаты	Без изменений	Без изменений	Перенос сроков уплаты региональных и местных налогов минимум на полгода

Примечание. Составлено авторами по данным официальных сайтов органов регионального управления Ростовской области, Волгоградской области и Краснодарского края.

значительная часть компаний МСП региона относится к сфере гостиничного бизнеса и туризма, являющихся наиболее пострадавшими от пандемии, накопление их задолженности перед бюджетом может стать негативным фактором восстановления экономики региона в посткризисный период.

Другим важным компонентом экономической политики регионов в условиях пандемии стало обеспечение бизнеса ликвидными средствами. Механизм финансово-кредитной поддержки заработал одним из первых. В достаточно короткие сроки в регионах был подготовлен пакет мер, который в дополнение к федеральным мерам финансово-кредитной поддержки был направлен на оказание срочной помощи малому и среднему бизнесу. Основные меры государственной финансово-кредитной поддержки в регионах представлены в таблице 6.

Как видно из приведенных в таблице 6 данных, финансово-кредитная поддержка в исследуемых регионах выразилась в следующем:

- льготное кредитование и субсидирование бизнеса с либерализацией требований к заемщику;
- расширение возможности управления долговыми обязательствами: продление сроков погашения кредита, перенос сроков уплаты процентов без начисления штрафных санкций, реструктуризация ранее выданных кредитов;
- увеличение количества возможных каналов прямого финансирования малого и среднего бизнеса за счет формирования и повышения капитализации региональных микрофинансовых организаций.

Уровень использования отдельных инструментов механизма финансово-кредитной поддержки в регионах отличается значительной дифференциацией. В целом в регионах бизнесу пострадавших отраслей в значительной мере был облегчен доступ к финансированию и снижена их долговая нагрузка в период кризиса. Однако, как отмечают эксперты Института Гайдара, на фоне нестабильности экономической ситуации финансово-кредитные механизмы являются не самым эффективным средством решения задач поддержки малого и среднего бизнеса в силу следующих причин:

- несмотря на либерализацию условий кредитования, в целом малый и средний бизнес остается непривлекательным заемщиком для банков;
- доступность кредитов увеличивает риск неэффективного использования финансовых ресурсов;
- при сокращении потребительских рынков спрос на кредитные ресурсы со стороны МСП также снижается;
- в условиях нестабильности экономической ситуации оказалось, что предпринимателям легче объявить себя банкротом и открыться уже после кризиса, чем брать кредит для выплаты заработной платы [Земцов и др., 2020; Земцов, Царева, 2020].

Имущественная поддержка бизнеса в регионах в период пандемии осуществляется в форме предоставления отсрочки арендных платежей арендаторам государственного и муниципального имущества. В Волгоградской области наряду с временным освобождением (на три месяца) и

**Финансово-кредитные меры поддержки малого и среднего бизнеса
в регионах Юга России в условиях пандемии**

Финансово-кредитные инструменты	Ростовская область	Волгоградская область	Краснодарский край
Увеличение каналов прямого финансирования. Льготное кредитование и субсидирование. Либерализация требований к заемщику	Снижение максимальной ставки вознаграждения за поручительство НКО «Гарантийный фонд Ростовской области» (не более 0,5 % годовых), с рассмотрением заявки в течение 1-го рабочего дня, а также установление возможности отсрочки и/или рассрочки оплаты вознаграждения	Программа микрофинансирования «Оздоровление». Микрозайм предоставляется в размере от 10 тыс. до 300 тыс. руб. на срок от 1 до 12 месяцев с возможной отсрочкой платежей по основному долгу до 3 месяцев с процентной ставкой – 1 % годовых на весь период действия договора микрозайма	Кредит на неотложные нужды размером до 1 млн руб. под процентную ставку 1 % со льготным периодом до 1 года, предоставляемый фондом микрофинансирования Краснодарского края (Программа «Первая необходимость»)
	Льготные кредиты под 1 % годовых для представителей МСП в наиболее пострадавших отраслях экономики сроком до 3 лет, отсрочка по платежам – до 6 месяцев		Кредит на выплату зарплат, аренды и коммунальных платежей. На эти цели фонд будет предлагать средства под 0,1 % годовых, предоставляемые фондом микрофинансирования Краснодарского края
	Кредит под 3 % для производителей дезинфицирующих средств и масок сроком до 3 лет, отсрочка по платежам – до 6 месяцев		Заем до 5 млн руб. под 1 % годовых для предприятий, производящих товары первой необходимости и средства индивидуальной защиты
Управление долговыми обязательствами	Без изменений	Без изменений	Реструктуризации займов на срок до 1 года
			Отсрочка до трех лет сроков выплаты основного долга по займам, предоставляемым фондом микрофинансирования Краснодарского края

Примечание. Составлено авторами по данным официальных сайтов органов регионального управления Ростовской области, Волгоградской области и Краснодарского края.

последующей отсрочкой на полгода арендной платы МСП предполагается существенное снижение платы за размещение нестационарных торговых объектов и ярмарок.

В отношении такой меры поддержки стоит заметить, что на данном этапе она не прописывает механизм погашения возникающей задолженности по арендным платежам. Важным является также то, что она направлена на аренду государственных и муниципальных имущества, тогда как все остальные предприниматели остаются в очень уязвимом положении. Впоследствии, как отмечают эксперты Института Гайдара, это может сказаться на изменении структуры сектора МСП в пользу компаний, работающих на неконкурентных рынках [Земцов и др., 2020; Земцов, Царева, 2020].

Административная поддержка малого бизнеса наряду с остальными мерами стала одной из главных задач региональных властей. В целом административная поддержка выразилась во введении моратория на проверки субъектов малого и среднего бизнеса (за исключением тех, которые несут риски для жизни и здоровья граждан), а также автоматическом продлении разрешительных документов, необходимых для ведения предпринимательской деятельности. Сдача отчетности была переведена в дистанционный формат. Также предприятиям МСП оказывается консультационная и информационная поддержка. Например, в Ростовской области оказывается информационное содействие в проведении сертификации, декларировании, аттестации продукции/услуг субъектов малого и среднего пред-

принимательства в связи с переориентированием производства на товары первой необходимости, а также содействие в размещении субъектов малого и среднего предпринимательства на электронных торговых площадках – крупнейших маркетплейсах России.

В целом можно сказать, что на уровне регионов приоритет в пакете предпринимаемых мер экономической политики отдан налоговым и финансово-кредитным механизмам, обеспечивающим поддержку ликвидности и финансовой устойчивости компаний в условиях падения спроса и перебоев в цепочке поставок.

Начиная с июня 2020 г. в регионах постепенно стали снимать ограничения. На момент написания данной статьи южно-российские регионы находятся на 3-м этапе снятия ограничений, несмотря на то что ежесуточный прирост заболевших продолжает увеличиваться. Ограничительные меры ослабляются для поддержания экономики региона и его социальной сферы. Так, на конец июля в Ростовской и Волгоградской областях в целом сняты все ограничения на ведение бизнеса. При этом для всех сохраняется масочный режим, а также режим самоизоляции для граждан в возрасте от 65 лет и старше и для лиц с хроническими заболеваниями. В Краснодарском крае продолжают действовать ограничения на индустрию развлечений, массовые деловые мероприятия ограничены числом до 100 человек. При этом разрешена деятельность гостиниц, санаториев, детских лагерей, кафе и ресторанов, возобновлено межмуниципальное пассажирское сообщение.

Выводы и предложения

Агропромышленная специализация южно-российских регионов позволила им сохранить экономические связи и внешнеторговые потоки на общероссийском и мировом уровне, поскольку в период карантинных мер предприятия сферы АПК, а также большинство обрабатывающих производств не приостанавливали свою деятельность, относясь к системообразующим и обеспечивающим поддержание жизнедеятельности и социальной стабильности. Тем не менее преобладание сферы торговли в отраслевой структуре регионов, а также значительная доля малых и средних предприятий сферы услуг, торговых предприятий привели к существенным экономическим потерям в регионах. Особенно сильно пандемия затронула Краснодарский край, эконо-

мика которого в значительной степени ориентирована на развитие туристско-рекреационной сферы, наиболее пострадавшей от выбранной жесткой модели введения ограничений.

Как показал проведенный анализ содержания экономической политики агропромышленных регионов Юга России, реализуемые меры государственной поддержки бизнеса в основном ориентированы на поддержание совокупного предложения через снижение административной и финансовой нагрузки на бизнес. Данные меры разработаны на основе совместного участия властей с профильными общественными объединениями и организациями, включая Торгово-промышленную палату, Агентство стратегических инициатив, Союз работодателей и др. Прямая компенсация потерь бизнесу не предполагалась, что в целом укладывается в общемировой тренд поддержки экономики в период коронавируса.

Стимулирование совокупного спроса обеспечивается расширением форм и технологий дистанционных взаимодействий компаний с поставщиками и потребителями. В дистанционный формат взаимодействия переходят организации образования и культуры, сферы общественного питания. Для расширения данных взаимодействий в Ростовской области с 10 июля предоставляется финансовая поддержка в онлайн-продвижении бизнеса (продвижение интернет-магазина – до 200 тыс. руб., торговля на маркетплейсах – 150 тыс. руб. для российской площадки и 300 тыс. руб. – на зарубежных; продвижение в сети Инстаграмм – до 30 тыс. руб.). Безусловно, это в какой-то мере способствует поддержанию спроса на услуги отраслей и сфер деятельности, связанных по работе с постоянными визитами клиентов. Что касается возможностей использования механизма государственного заказа в отношении поддержания спроса, то следует отметить ограниченность возможностей его применения только в отношении тех компаний, продукция которых обеспечивает удовлетворение государственных или общественных нужд.

Обобщая вышеизложенное, отметим, что для поддержания экономики регионов в условиях пандемии необходима реализация совместных мер фискальной, денежно-кредитной и монетарной политик, что позволит поддержать спрос при сохранении темпов роста объемов производства. При этом эффективность поддержки экономики региона в условиях пандемии во многом определяется тем, насколько оперативно местные вла-

сти способны среагировать на происходящие изменения и инкорпорировать механизмы поддержки в существующие стратегии.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Публикация подготовлена в рамках реализации Государственного задания Южного научного центра РАН, № государственной регистрации проекта АААА-А19-11901190184-2.

The publication was prepared as part of the implementation of the State Assignment of the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, No. of state registration of the project АААА-А19-11901190184-2.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- «БизнесВектор»: итоги III этапа опроса «Бизнес-барометр страны», 2020 // Торгово-промышленная палата РФ. URL: https://tpprf.ru/ru/video/video_BV-i10/biznesvektor-itogi-iii-etapa-oprosa-biznes-barometr-strany-i368794/.
- Васиев М., Би К., Денисов А., Бочарников В., 2020. Влияние пандемии COVID-19 на устойчивость экономики Китая // Форсайт. Т. 14, № 2. С. 7–22.
- В Волгоградской области состоялось заседание Совета по социально-экономическому развитию, 2020. URL: <https://urt.volgograd.ru/current-activity/cooperation/news/290800/>.
- Глава Минэкономики оценил ежедневные потери России от коронавируса в 100 млрд руб., 2020. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4331781> (дата обращения: 30.04.2020).
- Доклад министра финансов Ростовской области на заседании Правительства РО 22.07.2020 г., 2020. URL: <https://donland.ru/report-speech/170/>.
- Егорова Н. Е., Королева Е. А., 2020. Кредитование субъектов российского малого бизнеса: трансформация традиционной банковской модели в партнерскую // Экономический журнал Высшей школы экономики. Т. 24, № 2. С. 191–214.
- Земцов С. П., Красносельских А. Н., Царева Ю. В., Баринова В. А., 2020. Меры поддержки малых и средних предприятий в условиях пандемии и кризиса // Мониторинг экономической ситуации в России. Тенденции и вызовы социально-экономического развития. № 8 (110). С. 105–115.
- Земцов С. П., Царева Ю. В., 2020. Тенденции развития сектора малых и средних предприятий в условиях пандемии и кризиса // Экономическое развитие России. Т. 27, № 5. С. 71–82.
- Максимова Е. В., Рябцев А. Г., Сазонова О. А., 2020. Влияние коронавируса на экономику России // Инновации и инвестиции. № 4. С. 283–286.
- Материалы 41-й сессии Законодательного собрания Краснодарского края, 2020. URL: <https://www.kubzsk.ru/news/12317/>.
- Мониторинг принятых государством ЕАЭС мер, направленных на преодоление негативных последствий распространения коронавирусной инфекции (COVID-2019), 2020. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/Documents/МОНИТОРИНГ%20на%2030.03.pdf>.
- Общий ущерб от пандемии может составить почти 18 трлн рублей, 2020 // Официальный сайт Национального рейтингового агентства. URL: <http://www.ra-national.ru/ru/node/63643> (дата обращения: 30.04.2020).
- Пантелеева Т. А., 2020. Влияние распространения COVID-19 на экономическую безопасность агропромышленного комплекса Российской Федерации // Вестник Академии права и управления. № 2 (59). С. 67–73.
- Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019 : стат. сб., 2019 / Росстат. М. 1204 с.
- Социально-экономическое положение России – 2020 г., 2020 // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_01/Main.htm.
- Щеглинина И. В., 2020. Государственные ограничительные меры в условиях пандемии и их социально-экономические последствия // ЭКО. № 5 (551). С. 156–174.
- Экспорт МСП на карантине пострадал в два раза меньше, чем экспорт крупного бизнеса, 2020. URL: <https://finexpertiza.ru/press-service/researches/2020/eksport-msp-na-karantine/>.
- Albonico M., Mladenov Z., Sharma R., 2020. How the COVID-19 crisis is affecting UK small and medium-size enterprises // McKinsey & Company. URL: <https://www.mckinsey.com/~media/McKinsey/Industries/Public%20Sector/Our%20Insights/How%20the%20COVID%2019%20crisis%20is%20affecting%20UK%20small%20and%20medium%20size%20enterprises/How-the-COVID-19-crisis-is-affecting-UK-small-and-medium-size%20enterprises.pdf>.
- Dua A., Ellingrud K., Mahajan D., Silberg J., 2020. Which small businesses are most vulnerable to COVID-19 and when // McKinsey & Company. URL: <https://www.mckinsey.com/~media/McKinsey/Featured%20Insights/Americas/Which%20small%20businesses%20are%20most%20vulnerable%20to%20COVID%2019%20and%20when/Which-small-businesses-are-most-vulnerable-to-COVID-19-and-when-final.pdf>.
- Freund C., Mora A. G., 2020. Keeping the lights on: Supporting firms and preserving jobs from crisis through recovery // World Bank Blogs. URL: <https://blogs.worldbank.org/psd/keeping-lights-supporting-firms-and-preserving-jobs-crisis-through-recovery>.
- Parilla J., Liu S., Whitehead B., 2020. How local leaders can stave off a small business collapse from COVID-19

// Brookings. URL: <https://www.brookings.edu/research/how-local-leaders-can-stave-off-a-small-business-collapse-from-covid-19>.

REFERENCES

- «BiznesVektor»: itogi III etapa oprosa «Biznes-barometr strany», 2020 [“BusinessVector”: The Results of the III Stage of the Survey “Business Barometer of the Country”]. *Torgovo-promyshlennaya palata RF* [Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation]. URL: https://tpprf.ru/ru/video/video_BV-i10/biznesvektor-itogi-iii-etapa-oprosa-biznes-barometr-strany-i368794/.
- Vasiev M., Bi K., Denisov A., Bocharnikov V., 2020. Vliyaniye pandemii COVID-19 na ustoychivost ekonomiki Kitaya [How COVID-19 Pandemics Influences Chinese Economic Sustainability]. *Forsayt* [Foresight], vol. 14, no. 2, pp. 7-22.
- V Volgogradskoy oblasti sostoyalos zasedanie Soveta po sotsialno-ekonomicheskomu razvitiyu, 2020 [A Meeting of the Council for Social and Economic Development Was Held in Volgograd Region]. URL: <https://urt.volgograd.ru/current-activity/cooperation/news/290800/>.
- Glava Minekonomiki otsenil ezhdnevnyye poteri Rossii ot koronavirusa v 100 mlrd rub., 2020 [Head of the Ministry of Economy Estimated the Daily Losses of Russia from the Coronavirus at 100 Billion Rubles]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4331781> (accessed 30 April 2020).
- Doklad ministra finansov Rostovskoy oblasti na zasedanii Pravitelstva RO 22.07.2020 g., 2020 [Report of the Minister of Finance of Rostov Region at a Meeting of the Government of the Rostov Region on July 22, 2020]. URL: <https://donland.ru/report-speech/170/>.
- Egorova N.E., Koroleva E.A., 2020. Kreditovanie subyektov rossiyskogo malogo biznesa: transformatsiya traditsionnoy bankovskoy modeli v partnerskuyu [Lending to Russian Small Businesses: Transforming the Traditional Banking Model into a Partner One]. *Ekonomicheskyy zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki* [Economic Journal of Higher School of Economics], vol. 24, no. 2, pp. 191-214.
- Zemtsov S.P., Krasnoselskikh A.N., Tsareva Yu.V., Barinova V.A., 2020. Mery podderzhki malyykh i srednikh predpriyatiy v usloviyakh pandemii i krizisa [Measures to Support Small and Medium-Sized Enterprises in the Context of a Pandemic and Crisis]. *Monitoring ekonomicheskoy situatsii v Rossii. Tendentsii i vyzovy sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya* [Monitoring the Economic Situation in Russia. Trends and Challenges of Socio-Economic Development], no. 8 (110), pp. 105-115.
- Zemtsov S.P., Tsareva Yu.V., 2020. Tendentsii razvitiya sektora malyykh i srednikh predpriyatiy v usloviyakh pandemii i krizisa [Trends in the Development of the Small and Medium-Sized Enterprise Sector in the Context of the Pandemic and Crisis]. *Ekonomicheskoe razvitie Rossii* [Russian Economic Development], vol. 27, no. 5, pp. 71-82.
- Maksimova E.V., Ryabtsev A.G., Sazonova O.A., 2020. Vliyaniye koronavirusa na ekonomiku Rossii [Impact of Coronavirus on the Russian Economy]. *Innovatsii i investitsii* [Innovations and Investments], no. 4, pp. 283-286.
- Materialy 41-y sessii Zakonodatel'nogo sobraniya Krasnodarskogo kraya*, 2020 [Materials of the 41st Session of the Legislative Assembly of Krasnodar Krai]. URL: <https://www.kubzsk.ru/news/12317/>.
- Monitoring prinyatykh gosudarstvom EAES mer, napravlennykh na preodolenie negativnykh posledstviy rasprostraneniya koronavirusnoy infektsii (COVID-2019)*, 2020 [Monitoring of the Measures Taken by the EAEU State Aimed at Overcoming the Negative Consequences of the Spread of Coronavirus Infection (COVID-2019)]. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/Documents/MONITORING%20na%2030.03.pdf>.
- Obshchiy ushcherb ot pandemii mozhet sostavit pochti 18 trln rubley, 2020 [The Total Damage from the Pandemic Could Be Almost 18 Trillion Rubles]. *Ofitsialnyy sayt Natsionalnogo reytingovogo agentstva* [Official Website of the National Rating Agency]. URL: <http://www.ra-national.ru/ru/node/63643> (accessed 30 April 2020).
- Panteleeva T.A., 2020. Vliyaniye rasprostraneniya COVID-19 na ekonomicheskuyu bezopasnost agropromyshlennogo kompleksa Rossiyskoy Federatsii [Impact of COVID-19 Distribution on the Economic Security of the Agro-Industrial Complex of the Russian Federation]. *Vestnik Akademii prava i upravleniya* [Bulletin of the Academy of Law and Management], no. 2 (59), pp. 67-73.
- Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskie pokazateli. 2019: stat. sb.*, 2019 [Regions of Russia. Socio-Economic Indicators. 2019. Statistical Compilation]. Moscow. 1204 p.
- Sotsialno-ekonomicheskoe polozhenie Rossii – 2020 g., 2020 [Socio-Economic Situation of Russia – 2020]. *Ofitsialnyy sayt Federalnoy sluzhby gosudarstvennoy statistiki* [Official Website of the Federal State Statistics Service]. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_01/Main.htm.
- Schetinina I.V., 2020. Gosudarstvennyye ogranichitelnyye mery v usloviyakh pandemii i ikh sotsialno-ekonomicheskie posledstviya [State Restrictive Measures in the Context of a Pandemic and Their Socio-Economic Consequences]. *EKO* [ECO], no. 5 (551), pp. 156-174.
- Eksport MSP na karantine postradal v dva raza menshe, chem eksport krupnogo biznesa*, 2020 [The Export of Small and Medium-Sized Enterprises in Quarantine Suffered Half as Much as the Export of Large Business]. URL: <https://finexpertiza.ru/press-service/researches/2020/eksport-msp-na-karantine>.

- Albonico M., Mladenov Z., Sharma R., 2020. How the COVID-19 Crisis Is Affecting UK Small and Medium-Size Enterprises. *McKinsey & Company*. URL: <https://www.mckinsey.com/~media/McKinsey/Industries/PublicSector/Our%20Insights/How%20the%20COVID%2019%20crisis%20is%20affecting%20UK%20small%20and%20medium%20size%20enterprises/How-the-COVID-19-crisis-is-affecting-UK-small-and-medium-size%20enterprises.pdf>.
- Dua A., Ellingrud K., Mahajan D., Silberg J., 2020. Which Small Businesses Are Most Vulnerable to COVID-19 and When. *McKinsey & Company*. URL: <https://www.mckinsey.com/~media/McKinsey/Featured%20Insights/Americas/Which%20small%20businesses%20are%20most%20vulnerable%20to%20COVID%2019%20and%20when/Which-small-businesses-are-most-vulnerable-to-COVID-19-and-when-final.pdf>.
- Freund C., Mora A. G. 2020. Keeping the Lights On: Supporting Firms and Preserving Jobs from Crisis Through Recovery. *World Bank Blogs*. URL: <https://blogs.worldbank.org/psd/keeping-lights-supporting-firms-and-preserving-jobs-crisis-through-recovery>.
- Parilla J., Liu S., Whitehead B., 2020. How Local Leaders Can Stave Off a Small Business Collapse from COVID-19. *Brookings*. URL: <https://www.brookings.edu/research/how-local-leaders-can-stave-off-a-small-business-collapse-from-covid-19>.

Information About the Authors

Olga A. Chernova, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Department of Information Economics, Southern Federal University, M. Gorkogo St, 88, 344006 Rostov-on-Don, Russian Federation, chernova.olga71@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5072-7070>

Inna V. Mitrofanova, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Chief Researcher, Laboratory of Regional Economics, Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences (SSC RAS), Chekhov St, 41, 344006 Rostov-on-Don, Russian Federation; Professor, Department of Economic Theory, World and Regional Economics, Volgograd State University, Prosp. Universitesky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, mitrofanova@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1685-250X>

Информация об авторах

Ольга Анатольевна Чернова, доктор экономических наук, профессор кафедры информационной экономики, Южный федеральный университет, ул. М. Горького, 88, 344006 г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация, chernova.olga71@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5072-7070>

Инна Васильевна Митрофанова, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, лаборатория региональной экономики, Федеральный исследовательский центр Южный научный центр РАН (ЮНЦ РАН), просп. Чехова, 41, 344006 г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация; профессор кафедры экономической теории, мировой и региональной экономики, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, mitrofanova@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1685-250X>