

DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2019.4.4>UDC 330.565  
LBC 65.050Submitted: 22.06.2019  
Accepted: 10.08.2019**INCOME REDISTRIBUTION AS A TOOL TO OVERCOME  
THE SOCIO-ECONOMIC STRATIFICATION OF SOCIETY****Elena L. Lavrova**

Moscow State University of Humanities and Economics, Moscow, Russian Federation

**Inna L. Litvinenko**

Moscow State University of Humanities and Economics, Moscow, Russian Federation

**Abstract.** This article addresses the issues regarding the use of the income redistribution mechanism as a tool for mitigating the living standards disparity among citizens. Finding the most effective tools at the level of public policy becomes imperative due to the increasingly higher socio-economic stratification among citizens. Therefore, the author studies the existing approaches to defining “income” and “living standards” terms in order to establish objective reasons for the continued growth of such an asymmetric socio-economic situation, as well as to identify key factors behind widening of such an income gap. The paper identifies the main patterns in the ratio of the studied categories, determines the indicators characterizing the level of income and analyzes the main values of such indicators in terms of the social and market approach. Following this analysis, the authors study all the regulatory metrics used for measuring living standards. These metrics represent an array of socio-economic indicators and minimum social standards funded from the budgets of different levels through the targeted financing of public regulatory obligations against state guarantees. The authors also identify the nature of such metrics and the main mechanisms of their implementation, as well as examine government control tools based on their use, including target programs and mitigatory actions being implemented with regard to socio-economic relations and aimed at improving the quality of life. In order to create conditions for mitigating the social-economic asymmetry, the authors define the “state budget system” term, which also includes social security. The researchers formulate the key public policy development areas, which will be instrumental in overcoming the income disparity among the economically active population.

**Key words:** income redistribution, living standards, state guarantees, budget system, minimum social standards, inter-budgetary transfers, social security, public-regulatory obligations, human resources, social inequality.

**Citation.** Lavrova E.L., Litvinenko I.L., 2019. Income Redistribution as a Tool to Overcome the Socio-Economic Stratification of Society. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], vol. 7, no. 4, pp. 35-44. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2019.4.4>

УДК 330.565  
ББК 65.050Дата поступления статьи: 22.06.2019  
Дата принятия статьи: 10.08.2019**ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДОВ КАК ИНСТРУМЕНТ ПРЕОДОЛЕНИЯ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАССЛОЕНИЯ ОБЩЕСТВА****Елена Левонтьевна Лаврова**

Московский государственный гуманитарно-экономический университет, г. Москва, Российская Федерация

**Инна Леонтьевна Литвиненко**

Московский государственный гуманитарно-экономический университет, г. Москва, Российская Федерация

**Аннотация.** В настоящей статье рассмотрены проблемы применения механизма перераспределения доходов в качестве инструмента регулирования диспропорциональности в показателях уровня жизни граждан. Необходи-

© Лаврова Е.Л., Литвиненко И.Л., 2019

мость определения наиболее эффективного инструментария на уровне государственной политики вызвана все более нарастающим уровнем расслоения социально-экономического положения граждан. С целью установления объективных причин продолжающегося роста асимметрии социально-экономического положения граждан и выявления основных факторов, создающих предпосылки для увеличения разрыва проведено исследование существующих подходов к определению понятий дохода и уровня жизни. Выявлены основные закономерности соотношения изучаемых категорий, определены показатели, характеризующие уровень доходов населения и проанализированы их основные значения с точки зрения социального и рыночного подхода. В соответствии с результатами анализа рассмотрена совокупность государственных регуляторов, используемых в качестве измерителей уровня жизни граждан, представляющих собой ряд социально-экономических индикаторов и минимальных социальных стандартов, финансируемых за счет бюджетов различных уровней посредством целевых статей расходов по публично-нормативным обязательствам и гарантированных государством, выявлены их сущность и основные механизмы реализации. Рассмотрены основанные на использовании социальных измерителей инструменты государственного управления, представляющие собой целевые программы и оптимизационные мероприятия в сфере социально-экономических отношений, реализуемые с целью повышения уровня жизни граждан. Определено значение государственной бюджетной системы, включающей в себя институт социального обеспечения граждан, для создания предпосылок к сглаживанию социально-экономической асимметрии. Сформулированы ключевые направления развития государственной политики, которые будут способствовать преодолению проблемы дифференциации уровня жизни занятых граждан.

**Ключевые слова:** перераспределение доходов, уровень жизни, государственные гарантии, бюджетная система, минимальные социальные стандарты, межбюджетные трансферты, социальное обеспечение, публично-нормативные обязательства, человеческие ресурсы, социальное неравенство.

**Цитирование.** Лаврова Е. Л., Литвиненко И. Л., 2019. Перераспределение доходов как инструмент преодоления социально-экономического расслоения общества // Региональная экономика. Юг России. Т. 7, № 4. С. 35–44. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2019.4.4>

## Введение

Основой стабильного роста показателей благосостояния нации в современных условиях глобализации и цифровизации экономики является человеческий потенциал и качество человеческих ресурсов. В соответствии с данными мировой статистики значительную долю общегосударственных расходов мировые лидеры закладывают на социальное обеспечение работающих граждан, что обеспечивает развитие производственного потенциала экономически активного населения. При этом проблема дифференциации по уровню доходов занятых граждан была и остается важной практической задачей. Стремление найти эффективный инструментарий на уровне государственной политики вызывает необходимость детально изучать современные подходы к решению проблемы социально-экономического расслоения общества.

Способность государства управлять экономическими процессами в обществе зависит от эффективности применяемых рычагов государственного регулирования. Определяющими для решения социальных задач в совокупности используемых инструментов является система перераспределения доходов для оказания поддержки трудоспособному населению [Пермякова, Курбатова, 2017]. Актуальность рас-

сматриваемой темы определяется нарастающей остротой проблемы усиливающегося роста социально-экономической дифференциации и отсутствия сегодня эффективных инструментов для ее преодоления.

## Методика

Одной из важнейших проблем преодоления социального неравенства и повышения уровня жизни граждан исторически является определение приемлемых и эффективных путей к перераспределению доходов. Значение применения эффективных рычагов управления социальным неравенством заключается не только в обеспечении определенного уровня жизни граждан и благосостояния общества в целом. От этого зависит степень устойчивости состояния общества, позволяющая ему успешно осуществлять свои функции и наращивать потенциал при условии влияния различного рода факторов, оставаясь способным контролировать эволюционные процессы развития и сохранять неизменность структуры. Объективность причин продолжающегося роста асимметрии социально-экономического положения граждан обусловлена наличием ряда факторов, для выявления которых необходимо определить ряд характеристик взаимосвязанных с данным явлением понятий [Дзагоева, 2017].

В научной литературе рассматривается множество подходов к понятию «доход». Среди ряда трактовок наиболее емким и включающим все важные аспекты нам представляется определение его, как совокупности материальных ресурсов в денежном выражении, полученных участником экономических отношений в результате осуществления какой-либо деятельности за конкретный временной период. При этом покупательная способность гражданина детерминирована конечным значением показателя дохода. Необходимо отметить, что в понятие дохода входят не только доходы в чисто денежном выражении, но и материальные доходы, такие как продукты домохозяйств, разного рода безналичные или социальные трансферты [Петрина, 2016].

К категории общественного дохода следует отнести разницу между созданным вновь продуктом и совокупностью издержек на его производство. Кроме того, данное понятие следует рассматривать с точки зрения системного комплекса частей денежных потоков, источниками которых являются доходы различных социальных групп, общественных классов и отдельных граждан. В соответствии с этим подходом факторами, оказывающими влияние на размер доходов, необходимо определить наряду с величиной заработной платы показатель инфляции, отсутствие дефицита на рынках, наличие свободной конкуренции среди производителей товаров и услуг [Базарова, 2008].

Аналогично доходу одной из важнейших социальных категорий является уровень жизни, изучению которого посвящено множество научных трудов и предложены различные варианты его определения. Причем основная часть исследователей сходится во мнении, что центральным в характеристике понятия является определение ряда индикаторов, отвечающих за степень благосостояния рассматриваемой социальной группы, выявление уровня ее обеспеченности материальными благами и достаточность в удовлетворении жизненно важных потребностей.

Современная картина представления об уровне жизни складывается из совокупности таких аспектов, как объем полученных благ и услуг и степень удовлетворения жизненно важных потребностей. В составе исследуемого показателя неизменно присутствуют индикаторы, отражающие условия жизни, материальные и нематериальные блага как в узком, так и широком смысле. Так, существенным отличием в первом случае является обобщение в одном определе-

нии понятий нематериального и материального, а во втором – понятия не разделяют [Степанов, 2016]. Исходя из сказанного, уровень жизни следует определять, как уровень обеспечения граждан жизненно необходимыми благами в совокупности со степенью удовлетворения человеческих потребностей.

Для измерения количественных показателей уровня жизни и определения его динамики на законодательном уровне введены социально-экономические индикаторы и ряд минимальных стандартов, представляющих собой государственные социальные гарантии. Источником финансирования последних являются государственные бюджеты всех уровней с применением целевых статей расходов по публично-нормативным обязательствам. К числу государственных гарантий также следует отнести такие показатели, как минимальный уровень заработной платы, значение показателя прожиточного минимума, а также фиксированный набор товаров в ценовом выражении, который включает типовой объем потребления индивидуума или домохозяйства (потребительская корзина), и другое.

Потребительская корзина представляет собой ряд товаров и услуг, который должен обеспечить необходимый уровень удовлетворения жизненно важных человеческих потребностей из расчета на календарный год. Стоимость корзины ежегодно пересматривается по итогам экономических изменений в конъюнктуре рынка, и, исходя из определяемых значений, рассчитывается величина показателя прожиточного минимума. В настоящее время действует потребительская корзина, состав которой вступил в силу с 1 января 2013 г. и продолжит действовать до 2021 года (см. табл. 1).

Из данных таблицы 1 видно, что половину (50 %) стоимости отечественной потребительской корзины составляют продукты питания. В Евросоюзе, к примеру, эта доля не превышает 20 %. Далее следует одежда, медицинские товары, затем расходы на коммунальные услуги и прочее. Согласно данным Росстата для категории, относящейся к трудоспособному населению, на удовлетворение культурных потребностей необходимо всего 5 % от величины расходов на обеспечение минимального уровня жизни.

В свою очередь, закрепленный федеральным законом в качестве государственного социального стандарта прожиточный минимум предназначен для обеспечения жизнедеятельности человека посредством предоставления гаранти-

## Состав потребительской корзины РФ в 2013–2021 гг.

Наименование	Единица измерения	Объем потребления *		
		взрослые	пенсионеры	дети
<i>Продукты питания</i>				
Хлебные продукты	кг	126,5	98,2	76,6
Картофель	кг	100,4	80,0	88,1
Овощи и бахчевые	кг	114,6	98,0	112,5
Фрукты свежие	кг	60,0	45,0	118,1
Сахар и кондитерские изделия в пересчете на сахар	кг	23,8	21,2	21,8
Мясопродукты	кг	58,6	54,0	44,0
Рыбопродукты	кг	18,5	16,0	18,6
Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко	кг	290,0	257,8	360,7
Яйца	штук	210,0	200,0	201,0
Масло растительное, другие жиры	кг	11,0	10,0	5,0
Прочие продукты (соль, чай, специи)	кг	4,9	4,2	3,6
<i>Непродовольственные товары</i>				
Верхняя пальтовая группа	штук/лет	3/7,6	3/8,7	3/2,6
Верхняя костюмно-платьевая группа	штук/лет	8/4,2	8/5,0	11/2,0
Белье	штук/лет	9/2,4	10/2,9	11/1,8
Чулочно-носочные изделия	пар/лет	7/1,4	4/1,9	6/1,3
Галантерейные изделия	штук/лет	5/5,0	4/5,6	4/2,8
Обувь	пар/лет	6/3,2	6/3,5	7/1,8
Школьно-письменные товары	штук/лет	3/1,0	3/1,0	27/1,0
Постельное белье	штук/лет	14/7,0	14/7,0	14/7,0
Товары хозяйственного назначения	штук/лет	19/10,5	19/10,5	19/10,5
Предметы первой необходимости	% **	10	15	12
<i>Услуги</i>				
Жилье	кв. м общей площади	18	18	18
Центральное отопление	Гкал в год	6,7	6,7	6,7
Холодное и горячее водоснабжение и водоотведение	литров в сутки	285	285	285
Газоснабжение	куб. м в месяц	10	10	10
Электроэнергия	кВт ч в месяц	50	50	50
Транспортные услуги	поездок в год	619	150	396
Услуги культуры	% **	5	5	5
Другие виды услуг	% **	15	15	15

*Примечание.* Составлено по: [Потребительская корзина ... , 2016]. \* – от расходов на товары/услуги в месяц; \*\* – в среднем на одного человека в год.

руемого государством набора благ и услуг [Федеральный закон № 134-ФЗ, 1997]. Его стоимость рассчитывается исходя из уровня развития экономики и применяется для оценки показателя уровня жизни населения [Губайдуллина, 2016].

Следующим инструментом в механизме государственного перераспределения доходов служат социальные трансферты. Среди различных государственных институтов существует широкий спектр источников финансирования дефицита бюджета. Несмотря на схожесть поставленных целей и выстраивания структуры бюджета, специфика процесса часто бывает весьма отличной. Одним из важных аспектов бюджет-

ной системы является то, как организация перераспределяет фонды денежных средств [Schick, 2005]. В частности, особую систему представляют собой трансфертные платежи, осуществляемые в рамках программ государственной помощи, которые играют важную роль в формировании доходов граждан. Посредством реализации социальных программ функционирует система целевых внебюджетных фондов, таких как обязательное социальное, пенсионное и медицинское страхование граждан. Кроме того, в рамках программных трансфертов из федерального бюджета осуществляется поддержка малообеспеченных семей, финансирование пособий по без-

работице и другие виды социального обеспечения. Кроме того, при выделении средств из вышестоящего бюджета в целях формирования бюджета нижестоящего уровня важное место занимают дотации. В соответствии со ст. 131 БК РФ дотация относится к разновидностям межбюджетных трансфертов, предназначенных для выравнивания бюджетной обеспеченности территориальных образований [Репина, 2018]. Они предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе.

В составе показателей, отражающих уровень жизни, система публично-нормативных обязательств, реализуемых посредством механизма межбюджетных трансфертов, в общем объеме занимает существенную долю в составе расходной части бюджетов всех уровней. Согласно данным Минфина РФ общий совокупный объем бюджетных ассигнований из федерального бюджета, предусмотренный на исполнение целевых статей в рамках публично-нормативных обязательств, выделяемых посредством межбюджетных трансфертов на 2018 г., составляет 768,8 млрд руб., на 2019 г. – 794,8 млрд руб. и на 2020 г. – 826,2 млрд руб. соответственно. При этом для исследования вопросов формирования показателей уровня жизни населения необходимо рассмотреть структурное соотношение различных целевых направлений межбюджетного взаимодействия на разных уровнях системы (табл. 2).

Данные таблицы 2 свидетельствуют, что в 2018 г. бюджеты субъектов РФ получили из федеральных средств 762,3 млрд руб. в абсолютном выражении, или 47,8 % от всех трансфертов. Причем к 2020 г. планируется увеличить дотации на 1,7 %.

Субсидии в бюджете на 2018 г. составили 24,2 % от всех трансфертов, или 386,4 млрд рублей. Данный вид расходов представляет собой бюджетные средства, предоставляемые на условиях долевого участия финансирования целевых расходов и реализуется на основании соглашений, заключенных между органом исполни-

тельной власти субъекта РФ, а также государственными муниципальными организациями [Шихов, 2013]. Субсидии в 2018 г. составили 386,4 млрд руб., а в бюджете 2019 г. объем средств на цели субсидирования планируется значительно сократить (на 11,3 %). В составе межбюджетных трансфертов субвенции занимают наименьшую долю из предназначенного для регионов финансирования, и составляют сегодня менее 20 % от общего объема. К 2020 г. ожидается их рост на 3,5 % в сравнении с 2018 годом. Иные бюджетные трансферты в общей доле составляют 8,5 %, или 135,9 млрд рублей.

Следует отметить, что как элемент системы экономических отношений межрегиональные трансферты были введены с целью создания предпосылок обеспечения социальной справедливости в обществе и поддержания политической стабильности. Действуя в рамках системы социального обеспечения, механизм имеет своей целью создание условий для возобновления трудовых ресурсов, преодоления проблем адаптации нетрудоспособного населения к условиям свободного рынка, а также повышения показателей уровня жизни в отношении граждан, не вовлеченных в трудовую деятельность.

Среди актуальных задач системы социального обеспечения по установлению в обществе определенного уровня и качества жизни граждан следует отметить необходимость своевременно осуществлять:

- включение как можно большего числа трудоспособных граждан в систему экономических отношений;
- воспроизводство качественных трудовых ресурсов, которые могут соответствовать потребностям современного производства;
- возмещение гражданам и членам их семей недополученного дохода вследствие утраты здоровья в процессе осуществления производственного процесса, а также обеспечение условий для наиболее эффективной реабилитации и скорого возвращения в трудовую деятельность.

Таблица 2

**Структурный состав межбюджетных трансфертов в 2018–2020 гг., млрд руб.**

Показатель	2018 г.	2019 г.	%	2020 г.	%
Межбюджетные трансферты, всего	1 593,8	1 533,6	96,2	1 529,3	99,7
Дотации	762,3	767,1	100,6	775,6	101,1
Субсидии	386,4	342,7	88,7	340,7	99,4
Субвенции	309,2	317,1	102,6	320,2	101,0
Иные межбюджетные трансферты	135,9	106,7	78,5	92,8	87,0

Примечание. Составлено авторами по: [Федеральный закон № 363-ФЗ, 2017].

В качестве публично-нормативных обязательств перед гражданами государство использует понятие «социальных гарантий», подразумевая под ним ответственность по поддержанию определенного стандарта жизни конкретных категорий граждан, где основным показателем принято считать отношение объема социальных расходов к значению показателя валового внутреннего продукта (ВВП) [Чиркунова, 2011].

Размер денежных средств, предусмотренных бюджетом страны на реализацию публично-нормативных обязательств в рамках функционирования системы социального обеспечения, зависит от внутренних особенностей государственного устройства, финансовых возможностей экономики и сложившихся в обществе национальных традиций [Хаджидурдыева, 2017].

Транши ФБ в России имеют своей целью компенсировать разницу между доходами и расходами региональных бюджетов при исполнении гарантируемых государством публично-нормативных обязательств. К примеру, согласно законодательству о бюджете Российской Федерации в Пенсионный фонд РФ на 2018 г. посредством трансфертов из федерального бюджета было направлено 3 345,9 млрд руб., что составляет 40,2 % от общего поступления в доходную часть бюджета фонда (8 333,29 млрд руб.). Объем финансирования в 2019 г. составит 3 339,6 млрд руб., а в 2020 г. – 3 433,8 млрд руб. соответственно [Федеральный закон № 363-ФЗ, 2017].

В качестве инструментов государственного управления, направленных на повышение уровня жизни граждан, ежегодно реализуются программы повышения заработной платы отдельных категорий работников бюджетной и социальной сферы, проходят мероприятия по активизации занятости населения, различные форумы по профессиональной подготовке молодых специалистов в соответствии с перечнем востребованных профессий и специальностей. Кроме того, сегодня существуют государственные центры, организованные с целью профессиональной переориентации граждан, потерявших работу, проводятся мероприятия по сокращению неформальной занятости, введена система государственных контрактов для поддержки малоимущих граждан [Тачкова, 2018]. Несмотря на достаточно широкий спектр реализуемых мер, следует отметить, что сегодня рост показателей доходов населения существенно зависит от объема бюджетных средств, направляемых посредством системы межбюджетных трансфертов на социальное обеспечение.

Среди международных экспертов существует множество точек зрения о действенности механизма трансфертов, в том числе и такие, которые ставят под вопрос его эффективность для бедных слоев населения [Lambert, 2002]. Подтверждая эту точку зрения, необходимо подчеркнуть неизменный для отечественной экономики факт, что, несмотря на проводимые ежегодно реформы системы государственных социальных институтов, применение новых подходов к организации социальной инфраструктуры и цифровизации обслуживания граждан, остается нерешенной проблема несбалансированности бюджетов на всех уровнях иерархии экономической системы.

## Результаты

Основными векторами развития действующей социальной политики принимаются задачи по сглаживанию существующей асимметрии в доходах граждан. Однако применение устаревших концепций, отсутствие учета изменения мировых тенденций в организации общественных отношений, научно-технический прогресс и недостаточный контроль конфликта интересов между властью и обществом привели к тому, что, несмотря на всевозможные реформы и внедрение инновационных проектов в социальную сферу, отсутствует эффект сглаживания разрыва и не прекращается стабильный рост социально-экономической дифференциации в уровне жизни граждан.

Необходимо отметить, что некоторые из произведенных правительством Российской Федерации в 2018 г. оптимизационных мероприятий в сфере социально-экономических отношений, таких как увеличение пенсионного возраста граждан и рост налога на добавленную стоимость с 18 до 20 %, имеющие своей целью нарастить объемы денежных фондов, в том числе на реализацию программы пенсионного обеспечения, несут в себе серьезные общественные риски.

Реализуемые государством меры, при условии просчетов в оценке экономических рисков, могут привести к чрезмерному уровню налогообложения и нежелательному макроэкономическому эффекту, выраженному в устойчивом дефиците сбережений, которые образуют финансовую основу расширенного воспроизводства, делают возможным инвестиционный процесс [Бирюкова, 2017].

Также важно отметить, что в составе механизма перераспределения доходов, в целях пре-

одоления проблемы социально-экономического расслоения общества, действует система межбюджетных трансфертов. Данный инструмент направлен на финансирование системы социального обеспечения граждан в рамках бюджетной системы субъектов Российской Федерации.

В рамках существующей нормативной базы большинство социальных программ используют межбюджетные трансферты для решения текущих задач финансирования дотационных целевых статей бюджетных расходов по публично-нормативным обязательствам. Для повышения эффективности использования межбюджетных трансфертов с использованием концепции программирования целевых расходов, необходимо использовать стратегический подход к их распределению, который предполагает определение целей предоставления трансфертов регионам с учетом индивидуальных особенностей территориальных образований. Достижение поставленных целей должно контролироваться с использованием целевых показателей, а процесс реализации стратегического управления путем распределения межбюджетных трансфертов предполагает совершенствование соответствующих методик [Березина, Аркадьева, 2017].

Стратегия развития программно-целевого метода посредством межбюджетных трансфертов и инструментов обязательного социального страхования может рассматриваться как часть общей программы социально-экономического развития региона. На сегодняшний день бюджетному формированию стратегии развития регионов с учетом индивидуальных особенностей территориальных образований уделяется недостаточно внимания, что снижает эффективность использования имеющегося в регионе экономического потенциала [Радченко, Саранцева, 2018].

Значение развития инструментов перераспределения национального дохода в общей бюджетной системе страны обусловлено тем, что основная экономическая власть и наибольшая доля всех ресурсов сосредоточена в руках собственников средств производства. При этом значительная часть населения в условиях отсутствия источников дохода от прав на основные фонды находится в экономической зависимости. Рост производительности труда и результатов экономической деятельности при отсутствии принципа справедливости и адресности в системе перераспределения доходов создает предпосылки для увеличения дифференциации доходов

граждан и усиления асимметрии в показателях уровня жизни граждан.

С точки зрения последствий воздействия социально-экономической асимметрии в уровне жизни граждан существуют следующие предпосылки:

1. Снижение покупательной способности населения ведет к уменьшению спроса на потребительские товары с хорошими потребительскими свойствами и достаточным уровнем качества. Это влечет за собой снижение объемов производства всех видов общественного продукта и сокращение количества его высококлассных производителей, ведет к исчезновению так называемого «среднего класса». Причем показатели социально-экономической деятельности этой общественной прослойки являются основными в расчете показателя благосостояния нации. Исходя из данного утверждения следует сказать, что равномерное распределение дохода обеспечивает баланс спроса и предложения, а значит позволяет реализовать потенциал экономического роста.

2. Обеднение населения приводит к росту расходов на социальные нужды, что увеличивает нагрузку не только на бюджеты всех уровней, но и провоцирует социальную напряженность в обществе, способствует снижению качества трудовых ресурсов. В результате разрушается фонд человеческого капитала страны, что в свою очередь отражается на производительности труда и снижении темпов экономического роста.

3. При осуществлении политики перераспределения доходов за счет ухудшения благосостояния обеспеченных слоев населения возможна ситуация, когда положение социально незащищенных слоев населения с низкими доходами ухудшилось. В этом случае издержки проведения государственных перераспределительных программ могут значительно превысить выгоды от их осуществления.

## **Заключение**

Проведенное исследование действующих сегодня механизмов перераспределения доходов, используемых в целях преодоления социально-экономического расслоения общества, позволило определить основные задачи в сфере государственной социально-экономической политики, которые заключаются в создании условий для возобновления трудовых ресурсов, преодолении проблем адаптации нетрудоспособного насе-

ния к условиям свободного рынка и повышении показателя уровня жизни в отношении граждан, не вовлеченных в трудовую деятельность.

Система межбюджетного перераспределения использует механизм социальных трансфертов, где главную роль играют установленные нормативными актами минимальные стандарты. Их роль заключается в определении границы гарантированного государством права на уровень получаемого дохода для конкретных категорий граждан. Предел вмешательства государства в установление границы норм потребления вызывает массу научных споров и противоречий, в которых немалую роль играют потребительские стереотипы и общественные традиции. Но в разрешении существующих споров главным, на наш взгляд, является правильное определение границы участия государства в распределении доходов, при котором сохраняется баланс между экономической эффективностью, достаточностью наращивания объемов источников финансирования социальной сферы и социальной справедливостью. Соблюдение баланса в этих условиях должно стать фундаментом для построения концептуально новой системы перераспределения доходов. Основной целью нового подхода должно стать создание предпосылок обеспечения не только достойного уровня жизни граждан, но и условий для формирования фонда человеческого капитала, качество которого будет соответствовать современным вызовам новой экономики.

### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

- Базарова А. С., 2008. Доходы организации в бухгалтерском учете // *Бухгалтер и закон*. № 1 (109). С. 2–10.
- Березина Н. В., Аркадьева О. Г., 2017. Использование программных межбюджетных трансфертов в финансировании социальных расходов региона // *Финансовые инструменты регулирования социально-экономического развития регионов* : сб. материалов II Всерос. науч.-практ. конф., г. Махачкала, 28 апр. 2017 г. Махачкала : Апробация. С. 84–88.
- Бирюкова Н. П., 2017. Совершенствование инструментов бюджетно-налоговой политики // *Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования*. № 6. С. 67–72.
- Губайдуллина И. Н., 2016. К вопросу о структуре и динамике доходов в системе оценки уровня жизни населения // *Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты* : сб. науч. ст. 6-й Междунар. науч.-практ. конф., г. Курск, 22–23 сент. 2016 г. / отв. ред. А. А. Горохов. М. : Университетская книга. С. 23–28.
- Дзагоева А. А., 2017. Доходы населения и источники их формирования (на примере РСО – Алания) // *Студенческая наука – агропромышленному комплексу* : науч. тр. студентов Горского гос. аграр. ун-та. Владикавказ : Изд-во Горского гос. аграр. ун-та. С. 213–215.
- Пермякова Н. П., Курбатова И. А., 2017. Стратегия перераспределения доходов: региональные возможности корректировки // *Материалы IV Всерос. симп. по региональной экономике*, г. Екатеринбург, 3–4 окт. 2017 г. / отв. ред. Ю. Г. Лаврикова. Екатеринбург : Ин-т экономики Урал. отд-ния РАН. С. 112–114.
- Петрина А. С., 2016. Анализ доходов и расходов населения по Российской Федерации // *Наука и технологии в современном мире : материалы Восьмой регион. науч.-практ. конф., посвящ. 85-летию РГЭУ (РИНХ)* / Рост. гос. экон. ун-т, фил. в г. Кисловодске, г. Кисловодск, 15 апр. 2016 г. Кисловодск : Учебный центр «Магистр». С. 95–99.
- Потребительская корзина на 2016–2021 годы, 2016 // Информационное агентство Центра специальных проектов «Информационный портал РФ». URL: <https://infoportalru.ru/potrebitelskaya-korzina-na-2016-god.html> (дата обращения: 16.02.2019).
- Радченко В. М., Саранцева О. И., 2018. Межбюджетные трансферты и финансовый потенциал в территориальном экономическом развитии // *Теория и практика общественного развития*. № 5 (123). С. 99–104.
- Репина А. В., 2018. Дотация как элемент выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации // *Экономика, бизнес, инновации* : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 ч., г. Пенза, 5 янв. 2018 г. Пенза : Наука и просвещение. С. 102–106.
- Степанов В. В., 2016. Современные проблемы определения уровня жизни // *Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент*. № 2 (19). С. 249–257.
- Тачкова И. А., 2018. Оценка уровня жизни и динамики доходов населения региона // *Экономика: теория и практика*. № 3 (51). С. 57–64.
- Федеральный закон от 24.10.1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», 1997. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.02.2019).
- Федеральный закон от 05.12.2017 г. № 363-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 г. и на плановый период 2019 и 2020 годов», 2017. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.02.2019).
- Хаджидурдыева А. М., 2017. Учетное обеспечение расчетов по социальному страхованию и обеспечению // *Инновационные процессы в современ-*



ной науке : материалы Междунар. (заоч.) науч.-практ. конф., г. Прага, Чехия, 15 апр. 2017 г. / под общ. ред. А. И. Вострецова. Нефтекамск : Мир науки. С. 344–349.

Чиркунова Е. К., 2011. Обеспечение населения социальными гарантиями в России // Актуальные проблемы экономического развития, г. Белгород, 1–30 апр. 2011 г. Белгород : Изд-во Белгород. гос. технолог. ун-та им. В.Г. Шухова. С. 251–255.

Шихов А. Ю., 2013. Операции с субсидиями – разъяснения Минфина // Советник бухгалтера бюджетной сферы. № 5 (125). С. 58–61.

Lambert P., 2002. The Distribution and Redistribution of Income. Manchester : Manchester University Press. 336 p.

Schick A., 2005. Sustainable Budget Policy: Concepts and Approaches // OECD Journal of Budgeting. P. 107–127.

## REFERENCES

Bazarova A.S., 2008. Dokhody organizatsii v bukhgalterskom uchete [Income of the Organization in Accounting]. *Bukhgalter i zakon* [Accountant and Law], no. 1 (109), pp. 2-10.

Berezina N.V., Arkadyeva O.G., 2017. Ispolzovanie programnykh mezhyudzhetykh transfertov v finansirovanii sotsialnykh raskhodov regiona [The Use of the Software of Intergovernmental Transfers in Financing Social Expenditure in the Region]. *Finansovye instrumenty regulirovaniya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regionov: sb. materialov II Vseros. nauch.-prakt. konf., g. Makhachkala, 28 apr. 2017 g.* [Financial Instruments of Regulation of Socio-Economic Development of Regions. Proceedings of the 2<sup>nd</sup> International Conference, Makhachkala, April 28, 2017]. Makhachkala, Aprobatsiya Publ., pp. 84-88.

Biryukova N.P., 2017. Sovershenstvovanie instrumentov byudzhetho-nalогоvoy politiki [Improving the Tools of Fiscal Policy]. *Obrazovanie i nauka bez granits: fundamentalnye i prikladnye issledovaniya*, no. 6, pp. 67-72.

Gubaydullina I.N., 2016. K voprosu o strukture i dinamike dokhodov v sisteme otsenki urovnya zhizni naseleniya [On the Structure and Dynamics of Income in the System of Assessment of Living Standards of the Population]. Gorokhov A.A., ed. *Trendy razvitiya sovremennogo obshchestva: upravlencheskie, pravovye, ekonomicheskie i sotsialnye aspekty: sb. nauch. st. 6-y Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., g. Kursk, 22–23 sent. 2016 g.* [Trends in the Development of Modern Society: Management, Legal, Economic and Social Aspects. Proceedings of the 6<sup>th</sup> International Conference. Kursk, September 22–23, 2016]. Moscow, Universitetskaya kniga Publ., pp. 23-28.

Dzagoeva A.A., 2017. Dokhody naseleniya i istochniki ikh formirovaniya (na primere RSO – Alaniya)

[Incomes of the Population and Sources of Their Formation (On the Example of the Republic of North Ossetia – Alania)]. *Studencheskaya nauka – agropromyshlennomu kompleksu: nauch. tr. studentov Gorskogo gos. agrar. un-ta* [Student Science for the Agro-Industrial Complex. Scientific Works of Students of Gorsky State Agrarian University. Vladikavkaz, 2017]. Vladikavkaz, Izd-vo Gorskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta, pp. 213-215.

Permyakova N.P., Kurbatova I.A., 2017. Strategiya pereraspredeleniya dokhodov: regionalnye vozmozhnosti korrektsionki [Strategy of Income Redistribution: Regional Opportunities for Adjustment]. Lavrikova Yu.G., ed. *Materialy IV Vseros. simp. po regionalnoy ekonomike, g. Ekaterinburg, 3–4 okt. 2017 g.* [Proceedings of the 4th All-Russian Symposium on Regional Economy. Yekaterinburg, October 3–4, 2017]. Yekaterinburg, Institut ekonomiki Uralskogo otdeleniya RAN, pp. 112-114.

Petrina A.S., 2016. Analiz dokhodov i raskhodov naseleniya po Rossiyskoy Federatsii [Analysis of Income and Expenditure of the Population in the Russian Federation]. *Nauka i tekhnologii v sovremennom mire: materialy Vosmoy region. nauch.-prakt. konf., posvyashch. 85-letiyu RGEU (RINKh), g. Kislovodsk, 15 apr. 2016 g.* [Science and Technology in the Modern World: Proceedings of the 8th Regional Conference Dedicated to the 85th Anniversary of the RSEU (RINKh), Kislovodsk, April 15, 2016]. Kislovodsk, Uchebnyy tsentr «Magistr», pp. 95-99.

Potrebitelskaya korzina na 2016–2021 gody, 2016 [Consumer Basket for 2016–2021]. *Informatsionnoe agentsstvo Tsentra spetsialnykh projektov «Informatsionnyy portal RF»* [Information Agency of the Center for Special Projects “Information Portal of the Russian Federation”]. URL: <https://infportalru.ru/potrebitelskaya-korzina-na-2016-god.html> (accessed 16 February 2019).

Radchenko V.M., Sarantseva O.I., 2018. Mezhyudzhetye transferty i finansovyy potentsial v territorialnom ekonomicheskom razvitiy [Inter-Budget Transfers and Financial Potential in Territorial Economic Development]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and Practice of Social Development], no. 5 (123), pp. 99-104.

Repina A.V., 2018. Dotatsiya kak element vyravnivaniya byudzhethoy obespechennosti subyektov Rossiyskoy Federatsii [Grant as an Element of Equalization of Budget Provision of the Russian Federation]. *Ekonomika, biznes, innovatsii: sb. st. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.: v 2 ch., g. Penza, 5 yanv. 2018 g.* [Economy, Business, Innovation. Proceedings of the International Scientific and Practical Conference. In 2 Parts. Penza, January 5, 2018]. Penza, Nauka i prosveshchenie Publ., pp. 102-106.

- Stepanov V.V., 2016. Sovremennye problemy opredeleniya urovnya zhizni [Modern Problems of Determining the Standard of Living]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* [Proceedings of the Southwest State University. Economics, Sociology and Management], no. 2 (19), pp. 249-257.
- Tachkova I.A., 2018. Otsenka urovnya zhizni i dinamiki dokhodov naseleniya regiona [Assessment of the Level of Life and Dynamics of Incomes of the Population of the Region]. *Ekonomika: teoriya i praktika* [Economics: Theory and Practice], no. 3 (51), pp. 57-64.
- Federalnyy zakon ot 24.10.1997 g. № 134-FZ «O prozhitochnom minimume v Rossiyskoy Federatsii»*, 1997 [Federal Law of October 24, 1997 no. 134-FZ “On the Subsistence Minimum in the Russian Federation”]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus” (accessed 16 February 2019).
- Federalnyy zakon ot 05.12.2017 g. № 363-FZ «O byudzhete Pensionnogo fonda Rossiyskoy Federatsii na 2018 g. i na planovyy period 2019 i 2020 godov»*, 2017 [Federal Law of December 5, 2017 no. 363-FZ “On the Budget of the Pension Fund of the Russian Federation for 2018 and for the Planning Period 2019 and 2020”]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus” (accessed 16 February 2019).
- Khadzhidurdyeva A.M., 2017. Uchetnoe obespechenie raschetov po sotsialnomu strakhovaniyu i obespecheniyu [Accounting Support of Calculations on Social Insurance and Providing]. Vostretsova A.I., ed. *Innovatsionnye protsessy v sovremennoy nauke: materialy Mezhdunar. (zaochnoy) nauch.-prakt. konf., g. Praga, Chekhiya, 15 apr. 2017 g.* [Innovative Processes in Modern Science. Proceedings of the International (Virtual) Scientific and Practical Conference. Prague, Czech Republic, April 15, 2017]. Neftekamsk, Mir nauki Publ., pp. 344-349.
- Chirkunova E.K., 2011. Obespechenie naseleniya sotsialnymi garantiyami v Rossii [Providing the Population with Social Guarantees in Russia]. *Aktualnye problemy ekonomicheskogo razvitiya, g. Belgorod, 1–30 apr. 2011 g.* [Actual Problems of Economic Development. Belgorod, April 1–30, 2011]. Belgorod, Izd-vo Belgorodskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta im. V.G. Shukhova, pp. 251-255.
- Shikhov A. Yu., 2013. Operatsii s subsidiyami – razyasneniya Minfina [Operations with Subsidies – Clarification of the Ministry]. *Sovetnik bukhgaltera byudzhetnoy sfery*, no. 5 (125), pp. 58-61.
- Lambert P., 2002. *The Distribution and Redistribution of Income*. Manchester, Manchester University Press. 336 p.
- Shick A., 2005. Sustainable Budget Policy: Concepts and Approaches. *OECD Journal of Budgeting*, pp. 107-127.

### Information about the Authors

**Elena L. Lavrova**, Postgraduate, Department of Economics and Innovation, Moscow State University of Humanities and Economics, Losinoostrovskaya St., 49, 107150 Moscow, Russian Federation, elena.lavrova.l@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6653-9904>

**Inna L. Litvinenko**, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Economics and Innovation, Moscow State University of Humanities and Economics, Losinoostrovskaya St., 49, 107150 Moscow, Russian Federation, innalitinenko@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5734-4352>

### Информация об авторах

**Елена Левонтьевна Лаврова**, аспирант кафедры экономики и инноваций, Московский государственный гуманитарно-экономический университет, ул. Лосиноостровская, 49, 107150 г. Москва, Российская Федерация, elena.lavrova.l@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6653-9904>

**Инна Леонтьевна Литвиненко**, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и инноваций, Московский государственный гуманитарно-экономический университет, ул. Лосиноостровская, 49, 107150 г. Москва, Российская Федерация, innalitinenko@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5734-4352>