

DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2020.3.3>

UDC 338.2
LBC 65.30

Submitted: 14.04.2020
Accepted: 30.05.2020

FORMATION OF AN INNOVATIVE STRATEGY FOR INDUSTRIAL BUSINESS IN THE CONTEXT OF ECONOMY DIGITALIZATION¹

Vladimir V. Klimuk

Baranovichi State University, Baranovichi, Republic of Belarus

Anastasiya A. Dzhikiya

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Abstract. As a result of growing competition in the market of industrial goods and services, the mechanism of sustainable development of the industry is a continuous process of generating innovations. Moreover, the development of innovations is one of the first elements of the industry's competitiveness mechanism along with testing innovations and bringing them into use. The innovations which have successfully passed the stages of approbation and implementation, or the so-called "useful" innovations, present the basic complex of competitive advantages of the industry, its new vector of development, what is a tool of operational management of the country's (regions) innovation policy which provides a set of specific tasks and mechanisms for the development of the system. The work pays attention to the study of corresponding methods and tools for the formation of an innovative strategy, taking into account the starting positions of the development of society and economy, and new conditions for the development. As a general methodological base, the authors chose the principles of the system methodology and the institutional approach to analyzing the role of innovative tactics of industrial enterprises in developing an effective strategy in the context of economy digitalization. The authors analyze and substantiate the role of "useful" innovations in industrial development in the context of growing competition in the industrial goods market. The researchers offer a tool for assessing the effectiveness of industrial policy based on indicators evaluating the effectiveness of the industrial sector. The authors also analyze the calculated indicators, including with the use of the proposed graphical tool. The types of strategies for the development of a new direction of policy, i.e. neo-industrialization, are presented. A set of main components influencing the level of industrial development, taking into account the barriers to neo-industrialization is added.

Key words: technological modernization, digitalization, innovative industrial policy, neo-industrialization, development strategy, assessment tools.

Citation. Klimuk V.V., Dzhikiya A.A., 2020. Formation of an Innovative Strategy for Industrial Business in the Context of Economy Digitalization. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], vol. 8, no. 3, pp. 24-31. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2020.3.3>

УДК 338.2
ББК 65.30

Дата поступления статьи: 14.04.2020
Дата принятия статьи: 30.05.2020

ФОРМИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ СТРАТЕГИИ ПРОМЫШЛЕННОГО БИЗНЕСА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ¹

Владимир Владимирович Климук

Барановичский государственный университет, г. Барановичи, Республика Беларусь

Анастасия Андреевна Джикья

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

© Климук В.В., Джикья А.А., 2020

Аннотация. В результате растущей конкуренции на рынке промышленных товаров и услуг основным механизмом устойчивого развития отрасли является непрерывный процесс генерирования инноваций. Причем создание инноваций – это один из первых элементов механизма конкурентоспособности отрасли – наряду с апробацией инноваций и внедрением в реальную сферу деятельности. Успешно прошедшие стадии апробации и внедрения инновации, так называемые «полезные» инновации, и создают базовый комплекс конкурентных преимуществ отрасли, ее новый вектор развития, что является инструментом оперативного управления инновационной политикой страны (региона), формируя комплекс конкретных задач и механизмов развития системы. В данной статье уделяется внимание исследованию адекватных методов и инструментов формирования эффективной инновационной стратегии промышленного предприятия с учетом стартовых позиций развития общества и экономики, а также влияния новых условий развития. В качестве общей методологической базы авторами работы были выбраны принципы системной методологии и институционального подхода к анализу роли инновационной тактики промышленных предприятий в формировании эффективной стратегии развития в условиях цифровизации экономики. Авторами рассмотрена и обоснована роль «полезных» инноваций в развитии промышленности в условиях растущей конкуренции на рынках промышленных товаров. В работе авторами предложен инструментарий оценки эффективности промышленной политики на основе показателей, оценивающих эффективность индустриального сектора, проанализированы полученные расчетные показатели, в том числе с помощью предложенного графического инструмента. Представлены виды стратегий развития нового направления промышленной политики – неоиндустриализации – с набором основных компонент воздействия на уровень развития отрасли с учетом анализа барьеров неоиндустриализации.

Ключевые слова: технологическая модернизация, цифровизация, инновационная промышленная политика, неоиндустриализация, стратегия развития, инструментарий оценки.

Цитирование. Климук В. В., Джикия А. А., 2020. Формирование инновационной стратегии промышленного бизнеса в условиях цифровизации экономики // Региональная экономика. Юг России. Т. 8, № 3. С. 24–31. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2020.3.3>

Постановка проблемы

В современных условиях развития общества и экономики значительно возрастает роль технологической модернизации не только промышленности, но и других отраслей народного хозяйства. Масштабная цифровизация стран, внешние вызовы и растущая конкуренция как на внутреннем, так и на внешних рынках неизбежно заставляют общество прибегать к непрерывному процессу генерирования инноваций. Однако само создание инноваций не дает гарантии успешности и эффективности промышленных предприятий на рынке товаров и услуг. Важным элементом в вопросе инновационной политики выступает процесс отбора «полезных» инноваций и механизм внедрения их в производственный процесс. В связи с этим перед предприятием встает вопрос выбора эффективного вида стратегии, основанный на оценке ее эффективности.

Методология исследования

В качестве общей методологической базы авторами работы были выбраны принципы системной методологии и институционального подхода к анализу роли [Джикия, 2020] инновационной тактики промышленных предприятий в формировании эффективной стратегии развития в

условиях цифровизации экономики. В соответствии с вышеупомянутыми методологическими подходами, эффективная инновационная стратегия промышленности служит решающим фактором в развитии инновационной составляющей страны в отдельной отрасли с выходом на межотраслевой уровень, формируя сеть комплексной инноватизации страны в условиях технологической модернизации экономики. Классический вариант системного подхода основывается на рассмотрении основных системных признаков процесса неоиндустриализации: взаимодействующие элементы, интегративное качество, единство назначения, функциональная целостность, консолидированная связь с внешней средой [Прангишвили, 2000], некоторые из которых рассмотрены авторами в данной статье.

Прежде всего следует обобщить и описать современные условия развития общества и экономики РФ и Республики Беларусь и определить готовность общества к новым вызовам.

Далее определить роль инноваций в процессе неоиндустриализации и сформировать систему показателей для оценки эффективности реализации неоиндустриализации посредством определения оценочной характеристики эффективности индустриального сектора.

На заключительном этапе исследования, основываясь на системных принципах и анализе

«узких» мест, авторами будут обозначены стратегические направления неиндустриализации с учетом предложенной методики оценки эффективности данного процесса.

Обсуждение и результаты

Оценка современных условий развития общества и экономики

На заседании Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России еще в 2009 г. были сформулированы приоритетные направления модернизации экономики РФ:

– энергоэффективность и энергосбережение, в том числе вопросы разработки новых видов топлива;

– ядерные технологии;

– космические технологии, связанные с телекоммуникациями, включая и ГЛОНАСС, и программу развития наземной инфраструктуры;

– медицинские технологии, прежде всего диагностическое оборудование, а также лекарственные средства;

– стратегические информационные технологии, включая вопросы создания суперкомпьютеров и разработки программного обеспечения.

Все выбранные направления модернизации относятся к высокотехнологичным и наукоемким отраслям экономики, однако, если проанализировать такой показатель технологического развития отраслей экономики РФ, как доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП [Бакеева, Бакеев, 2016], то можно заметить, что по данным Федеральной службы государственной статистики [Официальный портал ... , 2020] в 2011 г. данный показатель составил 19,7 % к итогу, а к 2018 г. достиг 21,3 %, то есть наблюдается прирост на 1,6 п.п. за без малого 10 лет осуществления процесса модернизации, что вряд ли можно отнести к успешному результату.

Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 гг. [Указ Президента ... , 2017] закрепляет следующие приоритетные направления инновационной деятельности страны:

– энергетика, в том числе атомная энергетика, и энергоэффективность;

– агропромышленные технологии и производство;

– промышленные и строительные технологии и производство;

– медицина, фармацевтика, медицинская техника;

– химические технологии, нефтехимия;

– био- и нанотехнологии;

– информационно-коммуникационные и авиакосмические технологии;

– рациональное природопользование и глубокая переработка природных ресурсов;

– национальная безопасность и обороноспособность, защита от чрезвычайных ситуаций.

Выбранные направления решают задачи формирования высокотехнологичных секторов экономики и нацелены на закрепление позиций Республики Беларусь на рынках наукоемкой продукции. Однако, если оценить такой статистический показатель, как удельный вес отгруженной инновационной продукции промышленных предприятий, то по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь в 2010 г. этот показатель составил 14,5 %, а в 2019 г. – 16,6 % [Национальный статистический комитет ... , 2020], наблюдается прирост чуть более чем на два процентных пункта за 10 лет развития, что немного лучше ситуации в РФ, но все также не является успешным достижением.

Если обратиться к успешным мировым примерам модернизационных процессов (Корея, Малайзия, Япония, Китай), то основным выбранным направлением было «от простого к сложному», в результате чего начальные единицы технологических процессов (рабочие и инженеры) постепенно перенимали новые навыки, а предприниматели тем самым внедрялись на новые рынки. В России же пошли другим путем, утвердив в качестве основных направлений технологического «прорыва» сложные отрасли, которые, в свою очередь, мало зависят от свободного рынка (энергетика, ядерные, космические, медицинские и информационные технологии), что изначально усложнило достижение масштабного экономического роста.

Поскольку процесс модернизации является сложным комплексным явлением, то на него оказывает влияние ряд факторов, которые, в свою очередь, формируют стартовую позицию экономики РФ в указанном процессе.

Историческая позиция. Россия уже была мощной индустриальной державой. Модернизация, а тем более ускоренная, – это повторяющийся процесс, связанный с некоторыми социальными ограничениями, что в конечном итоге нередко приводит к политической нестабильности. Неудачный опыт предыдущих попыток модернизации в периоды плановой экономики подозна-

тельно наводит на мысль о возможном провале новых начинаний.

Экономическая позиция. Волна приватизации, прокатившаяся в экономике РФ в 1990-е гг., предоставила заведомо непреодолимую фору собственникам, которые получили свои активы на очень выгодных для них условиях, что делает экономически нецелесообразными затраты в инвестиции для развития новых производств. Отсутствие на начальном этапе стратегической программы модернизации экономики России привело к тому, что в основу модернизационных процессов были положены не относительно дешевые квалифицированные работники и природные ресурсы, а банальное перераспределение доходов от добычи и экспорта сырья.

Внешнеполитическая позиция. Одним из залогов успешного процесса модернизации экономики страны является наличие государства-партнера, которое, с одной стороны, будет выступать рынком для промышленной продукции, а, с другой – поставщиком новых технологий и иностранных инвестиций, необходимых для дальнейшего развития модернизационных процессов. Основным партнером России – Китай – крупнейшая индустриальная держава – менее всего заинтересован в сильном конкуренте в лице РФ. Основным партнером Беларуси – Российская Федерация, для которой Беларусь, в свою очередь, выступает основным партнером среди стран СНГ.

Сотрясающие мировую экономику с 2008 г. финансовые кризисы, а также сформировавшаяся с 2014 г. политика санкционного сдерживания России негативно сказываются на притоке иностранных инвестиций и, безусловно, усложняют модернизационные процессы в экономике страны. Данная ситуация, в свою очередь, негативно отражается и на Республике Беларусь, поскольку основной приток иностранных инвестиций в республику поступает из России.

Внутриполитическая позиция. Вероятностные коррупционные схемы позволяют держаться на плаву лишь высокомонополизированным производствам, что напрямую противоречит идеям технологической модернизации экономики. Успешная технологическая модернизация способствует укреплению позиций высокоорганизованных масс общества, что снижает возможность манипулирования со стороны политической власти.

Социальная позиция. Менталитет российского и белорусского общества подкрепляется

неготовностью отдельных менеджеров осознать необходимость отступления от консервативного пути (прошлого). Необходимо ограничение текущих потребностей ради будущих успехов в процессе модернизации.

Роль инноваций в процессе неоиндустриализации

Основной чертой эффективной модели развития отрасли является комплекс конкурентных преимуществ, позволяющих формировать спрос на создаваемый товар и услуги как со стороны внутренних, так и со стороны внешних покупателей. Признаком бесспорного преимущества выступает инновационность, формирующая возможности манипулирования ценой, выбора сегмента покупателей, диктующая свои условия продаж, генерируя набор дополнительных услуг и др. Однако не все инновации являются полезными для соответствующей отрасли и не всегда могут положительно влиять на уровень ее развития. При этом следует учитывать темпы изменения объема продаж инновационной продукции, отзывы покупателей, расширение ассортимента и другие позиции.

Количество «полезных» инноваций в отрасли, на рынке и должно выступать показателем ее эффективной, качественной инновационной деятельности (см. рис. 1).

Одной из основных отраслей экономики является промышленность. Модель инновационности продукции, процессов формирует новый вектор развития промышленности – неоиндустриализацию, отличительными признаками которой является использование новых технологий: в производственных процессах – для совершенствования выпускаемой продукции; в управленческих процессах – для повышения эффективности системы менеджмента (включая планирование, контроль, оперативное корректирование) [Чернова, 2009, 2013].

Показатели оценки эффективности реализации неоиндустриализации

Для развития процесса, принятия качественных решений относительно необходимых корректив в обязательном порядке необходима оценка деятельности в исследуемой области. Для оценки эффективности реализации неоиндустриализации предлагается система из следующих показателей:



Рис. 1. Признаки «полезной» инновации

Примечание. Составлено авторами.

1. Темп изменения доли инновационной продукции в общем объеме производимой промышленной продукции.

2. Темп изменения объема производства инновационной промышленной продукции.

3. Темп изменения объема инвестиций в промышленную отрасль.

4. Темп изменения доли занятых работников, выполняющих научные исследования и внедряющих разработки, в промышленной отрасли в общем количестве занятых в промышленности.

5. Темп изменения объема производства продукции V, VI технологических укладов в промышленности.

6. Отношение темпов изменения объема производства инновационной промышленной продукции к темпам изменения ВВП.

7. Отношение темпов изменения объема экспорта инновационной промышленной продукции к темпам изменения объема импорта данной продукции [Климук, 2016, 2015].

Комплекс данных показателей определяет оценочную характеристику эффективности индустриального сектора, который и свидетельствует о реализации «новой» нормальности в векторе промышленного развития страны – неоиндустриализации, или же установив-

шуюся консервативную модель промышленной активности.

Показатели системы характеризуют динамичность производственных и управленческих процессов в промышленности и свидетельствуют о динамике в исследуемой области – становлении неоиндустриализации – при положительном изменении количественного индекса [Чернова, Климук, 2016].

С целью апробации предложенной методики оценки выполнены расчеты в сравнительном анализе Республики Беларусь и Российской Федерации.

Для визуализации полученных результатов расчетов предлагается использовать векторную диаграмму, наглядно отражающую текущее и изменяющееся состояние предложенных показателей, что в итоге позволяет оперативно принимать решения относительно вносимых корректив в управленческие, производственные процессы на основе выявленных «узких мест» (см. рис. 2).

Таким образом, инновационное развитие индустриального сектора характеризуется положительной динамикой в 2019 г.: в Республике Беларусь – на 7,8 %; в Российской Федерации – на 2 %.

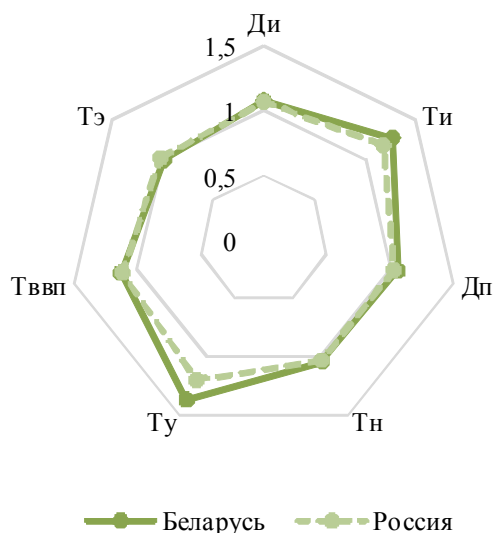


Рис. 2. Покомпонентные векторы неоиндустриализации Беларуси и России, 2019 г.

Примечание. Разработано на основе: [Национальный статистический комитет, 2020].

Акцент при анализе следует сделать на существенном росте объемов производства продукции промышленности, основанной на новых и высоких технологиях (V, VI технологические уклады).

Барьеры неоиндустриализации

В качестве «узких мест» в направлении неоиндустриализации необходимо отметить *показатель трудовых ресурсов, осуществляющих научные исследования и разработки в промышленной отрасли (первая проблемная точка), а также превышение импорта инноваций над экспортом (вторая проблемная точка)*.

Для нивелирования первой проблемы необходимо стимулирование научно-исследователь-

ской и инновационной деятельности у персонала промышленных организаций. В качестве инструментов стимулирования предлагаются: рейтинговая балльная система оплаты труда работников; организация совместных фундаментальных, прикладных научных исследований; премирование за масштабируемость, экспортоориентированность, поиск потенциальных заказчиков и др.

Для решения второй проблемы следует реализовать направление кооперации научных организаций, организаций промышленного сектора с целью формирования научно-производственного кластера, реализуя принцип синергии результатов деятельности, также рассмотреть возможность создания совместных международных научно-производственных (сетевых) альянсов, нацеленных на производство продукции V, VI технологических укладов (рис. 3).



Рис. 3. Инструменты активизации инновационной деятельности в промышленности

Примечание. Составлено авторами.

Заключение. Стратегические направления неоиндустриализации

Реализация векторов неоиндустриализации может осуществляться на основе выбора одной из следующих стратегий:

1. Клонированная – применение заимствованных технологий в индустриальном секторе для повышения эффективности производственных и управленческих процессов.

2. Активная – усиление политики инноватизации, ориентируясь на развитие инновационной платформы (деятельность субъектов инновационной инфраструктуры), поэтапное внедрение инноваций, активизация научных исследований и разработок.

3. Пассивная – применение уже готовых зарубежных инновационных решений (без создания собственных, новых).

Таким образом, предложенная методика оценки эффективности неоиндустриализации является инструментом оперативного управления инновационной политикой страны (региона), формируя комплекс конкретных задач и механизмов развития системы.

Активная стратегия неоиндустриализации нацелена на становление, развитие инновационной составляющей страны в отдельной отрасли с выходом на межотраслевой уровень, формируя сеть комплексной инноватизации страны.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ По Республике Беларусь исследование выполнено в рамках проекта «Моделирование проектной деятельности обучающихся в условиях образовательного кластера по проблематике виртуального пространства сети Интернет» (договор с БРФФИ № Г19М-133 от 02.05.2019 г.).

In the Republic of Belarus, the study was carried out under the project “Modeling of project activities of students in terms of educational cluster on the problems of Internet virtual space” (agreement with BRFFR No. Г19М-133 of May 2, 2019).

По Российской Федерации исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда, проект № 18-78-10075.

In the Russian Federation, the study was prepared with the financial support of the Russian Science Foundation under the science project No. 18-78-10075.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Бакеева Й. Р., Бакеев Б. В., 2016. Тенденции изменения производительности труда в Российской Федера-

ции и возможные пути их перспективной корректировки // Экономика и предпринимательство. № 11-2 (76). С. 162–167.

Джикия М. Д., 2020. Стабильность законодательства как фактор модернизации экономики РФ // Вопросы экономики и права. № 143. С. 7–11.

Климук В. В., 2016. Модернизационные концепты развития промышленности // Соціально-економічні проблеми і держава. № 2. С. 51–58.

Климук В. В., 2015. Развитие инструментария оценки эффективности использования материальных ресурсов промышленного предприятия: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Ростов н/Д. 22 с.

Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2020. URL: <https://www.belstat.gov.by>.

Официальный портал Федеральной службы государственной статистики, 2020. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment/# (дата обращения: 01.04.2020).

Прангишвили И. В., 2000. Системный подход и общесистемные закономерности. М.: СИНТЕГ. 528 с.

Указ Президента Республики Беларусь от 31 января 2017 г. № 31 «О Государственной программе инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы», 2017 // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь, 07.02.2017, 1/16888. URL: <https://www.pravo.by/document/?guid=12551&p0=P31700031> (дата обращения: 01.04.2020).

Чернова О. А., 2009. Императивы инновационного развития региональных экономических систем // Региональная экономика: теория и практика. № 5. С. 24–30.

Чернова О. А., 2013. Региональная финансовая политика в отражении процессов модернизации региональной экономики // Региональная экономика. Юг России. № 2 (2). С. 195–202.

Чернова О. А., Климук В. В., 2016. Факторы и детерминанты инновационного развития национальной экономики в императивах индустриализации // Россия в глобальной экономике: вызовы и институты развития. В 2 т. Т. 1: материалы III Междунар. политэкон. конгресса и VI Междунар. науч.-практ. конф., г. Ростов-на-Дону, 26–28 мая 2016 г. / под ред. М. А. Боровской, Ю. М. Осипова, А. В. Бузгалина, А. Ю. Архипова. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ. С. 169–177.

REFERENCES

Bakeeva Y.R., Bakeev B.V., 2016. Tendentsii izmeneniya proizvoditelnosti truda v Rossiyskoy Federatsii i vozmozhnye puti ikh perspektivnoy korrektyrovki [Trends in Productivity in the Russian Federation and the Possible Ways of Their Perspective Correction]. *Ekonomika i predprinimatelstvo*

- [Journal of Economy and Entrepreneurship], no. 11-2 (76), pp. 162-167.
- Dzhikiya M.D., 2020. Stabilnost zakonodatelstva kak faktor modernizatsii ekonomiki RF [Legislation Stability as Factor of Russian Economy Modernization]. *Voprosy ekonomiki i prava* [Economic and Law Issues], no. 143, pp. 7-11.
- Klimuk V.V., 2016. Modernizatsionnye kontsepty razvitiya promyshlennosti [Modernization Concepts of Industrial Development]. *Sotsialno-ekonomichni problemi i derzhava* [Socio-Economic Problems and the State], no. 2, pp. 51-58.
- Klimuk V.V., 2015. Razvitie instrumentariya otsenki effektivnosti ispolzovaniya materialnykh resursov promyshlennogo predpriyatiya: avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk [Development of Tools for Assessing the Effectiveness of the Use of an Industrial Enterprise Material Resources. Cand. econ. sci. abs. diss.]. Rostov-on-Don. 22 p.
- Natsionalnyy statisticheskiy komitet Respubliki Belarus, 2020 [National Statistical Committee of the Republic of Belarus]. URL: <https://www.belstat.gov.by>.
- Ofitsialnyy portal Federalnoy sluzhby gosudarstvennoy statistiki, 2020 [Official Portal of the Federal State Statistics Service]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment/# (accessed 1 April 2020).
- Prangishvili I.V., 2000. *Sistemnyy podkhod i obshchesistennyye zakonomernosti* [System Approach and System-Wide Patterns]. Moscow, SINTEG Publ. 528 p.
- Ukaz Prezidenta Respubliki Belarus ot 31 yanvarya 2017 g. № 31 «O Gosudarstvennoy programme innovatsionnogo razvitiya Respubliki Belarus na 2016–2020 gody», 2017 [Decree of the President of the Republic of Belarus Dated January 31, 2017 No. 31 “On the State Program of Innovative Development of the Republic of Belarus for 2016–2020”]. *Natsionalnyy pravovoy internet-portal Respubliki Belarus* [National Legal Internet Portal of the Republic of Belarus], February 7, 1/16888. URL: <https://www.pravo.by/document/?guid=12551&p0=P31700031> (accessed 1 April 2020).
- Chernova O.A., 2009. Imperativy innovatsionnogo razvitiya regionalnykh ekonomicheskikh sistem [Imperatives of Innovative Development of Regional Economic Systems]. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional Economics: Theory and Practice], no. 5, pp. 24-30.
- Chernova O.A., 2013. Regionalnaya finansovaya politika v otrazhenii protsessov modernizatsii regionalnoy ekonomiki [Regional Financial Policy in the Improvement of the Processes of the Modernization of the Regional Economy]. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], no. 2, pp. 195-202.
- Chernova O.A., Klimuk V.V., 2016. Faktory i determinanty innovatsionnogo razvitiya natsionalnoy ekonomiki v imperativakh industrializatsii [Factors and Determinants of the Innovative Development of the National Economy in the Imperatives of Industrialization]. *Rossiya v globalnoy ekonomike: vyzovy i instituty razvitiya. V 2 t. T. 1 : materialy III Mezhdunar. politekon. kongressa i VI Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., g. Rostov-na-Donu, 26–28 maya 2016 g.* [Russia in the Global Economy: Challenges and Development Institutions. In 2 Vols. Vol. 1. Proceedings of the 3rd International Political Economy Congress and the 6th International Scientific and Practical Conference. Rostov-on-Don, May 26-28, 2016]. Rostov-on-Don, Izd-vo YuFU, pp. 169-177.

Information About the Authors

Vladimir V. Klimuk, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Vice-Rector on Scientific Work, Baranovichi State University, Voykova St, 21, 225404 Baranovichi, Republic of Belarus, klimuk-vv@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0928-8453>

Anastasiya A. Dzhikiya, Candidate of Sciences (Economics), Deputy Head of the Department of Science, Innovation and Training of Scientific Personnel, Volgograd State University, Prosp. Universitetskiy, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, oponir@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9961-9644>

Информация об авторах

Владимир Владимирович Климук, кандидат экономических наук, доцент, проректор по научной работе, Барановичский государственный университет, ул. Войкова, 21, 225444 г. Барановичи, Республика Беларусь, klimuk-vv@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0928-8453>

Анастасия Андреевна Джикья, кандидат экономических наук, заместитель начальника управления науки, инноваций и подготовки научных кадров, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, oponir@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9961-9644>