



www.volsu.ru

УСЛОВИЯ, РЕСУРСЫ, ФАКТОРЫ И МЕХАНИЗМЫ РАЗВИТИЯ ЮГА РОССИИ



DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2021.2.8>

UDC 332.1
LBC 65.05

Submitted: 03.03.2021
Accepted: 10.04.2021

DEVELOPMENT OF APPROACHES TO MONITOR THE RISKS OF NOT ACHIEVING THE NATIONAL DEVELOPMENT GOALS OF THE RUSSIAN FEDERATION AND ITS REGIONS

Lyubov A. Belyaevskaya-Plotnik

Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

Lina K. Bocharova

Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

Natalia Yu. Sorokina

Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation;
Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

Abstract. The article presents a methodological approach to constructing limits for monitoring the risks of non-achievement of national development goals of the country and its regions. The study's relevance lies in the fact that the implementation of the suggested approach in public administration will contribute to the implementation of an adequate assessment of the achievement of these goals at the federal level and the level of constituent entities of the Russian Federation. The solution to the problem of building the limit values "corridors" for risk monitoring of non-achievement of the country's national development goals and regions is carried out on the methodological basis of the scenario approach with the use of indicative analysis. This allows setting the limit values "corridors" as a calculated range of fluctuations of the target indicator within its upper and lower limits. Using the suggested methodological approach, the boundary of the limit values for the indicator of the poverty level, which serves as a target indicator for the assessment of the national development goal "Population preservation, health and well-being of people" achievement is constructed. Based on the calculations obtained, as well as on the estimates of the indicator made for Krasnodar Krai and Astrakhan region, it is shown that the poverty targets defined by the national development goals and the corresponding regional strategies differ significantly from those obtained on the basis of the forecast, which determines the high risk of non-achievement the target values. The methodological approach suggested in the article makes it possible to promptly inform the management agent about the appearance of unfavorable or critical changes in the country's social and economic development and to develop measures for the elimination of negative tendencies and support of positive trends in the achievement of national development goals.

Key words: social and economic development, national development goal, region, strategic planning, risk of not achieving the goal, regions of the Southern Federal District, scenario forecasting, indicative analysis.

Citation. Belyaevskaya-Plotnik L.A., Bocharova L.K., Sorokina N.Yu., 2021. Development of Approaches to Monitor the Risks of Not Achieving the National Development Goals of the Russian Federation and Its Regions. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], vol. 9, no. 2, pp. 71-82. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2021.2.8>

© Беляевская-Плотник Л.А., Бочарова Л.К., Сорокина Н.Ю., 2021

РАЗВИТИЕ ПОДХОДОВ К МОНИТОРИНГУ РИСКОВ НЕДОСТИЖЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЦЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЕЕ РЕГИОНОВ

Любовь Александровна Беляевская-Плотник

Институт экономики РАН, г. Москва, Российская Федерация

Лина Константиновна Бочарова

Институт экономики РАН, г. Москва, Российская Федерация

Наталья Юрьевна Сорокина

Институт экономики РАН, г. Москва, Российская Федерация;
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва, Российская Федерация

Аннотация. В статье представлен методический подход к построению «коридоров» предельных значений для мониторинга рисков недостижения национальных целей развития страны и регионов. Актуальность исследования заключается в том, что реализация предложенного подхода в практике государственного управления будет способствовать осуществлению адекватной оценки достижения указанных целей не только на федеральном уровне, но и на уровне отдельных субъектов Федерации. Решение проблемы построения «коридоров» предельных значений для мониторинга рисков недостижения национальных целей развития страны и регионов осуществлено на методологическом базисе сценарного подхода с привлечением индикативного анализа. Данный исследовательский подход позволил установить «коридор» предельных значений как определенный расчетным образом диапазон колебания целевого индикатора в пределах его верхней и нижней границы. С использованием предложенного методического подхода построен «коридор» предельных значений для показателя «уровень бедности», выступающего целевым индикатором оценки достижения национальной цели развития «Сохранение населения, здоровье и благополучие людей». На основании полученных расчетов, а также оценок показателя, выполненных для Краснодарского края и Астраханской области, показано, что целевые показатели бедности, определенные национальными целями развития и соответствующими региональными стратегиями, существенно отличаются от тех, которые получены на основании прогноза, что предопределяет высокий риск недостижения целевых значений. Предложенный в статье методический подход позволяет своевременно информировать субъекта управления о наступлении неблагоприятных или критических изменений в социально-экономическом развитии страны и ее регионов и разрабатывать рекомендации по устранению (ограничению) негативных и поддержанию позитивных тенденций в сфере достижения национальных целей развития.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, национальная цель развития, регион, стратегическое планирование, риск недостижения цели, регионы Южного федерального округа, сценарное прогнозирование, индикативный анализ.

Цитирование. Беляевская-Плотник Л. А., Бочарова Л. К., Сорокина Н. Ю., 2021. Развитие подходов к мониторингу рисков недостижения национальных целей развития Российской Федерации и ее регионов // Региональная экономика. Юг России. Т. 9, № 2. С. 71–82. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2021.2.8>

Введение

Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» (далее – Указ-474) [Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474] определил национальные приоритеты развития страны в долгосрочной перспективе. Названные в документе целевые ориентиры формируют систему стратегических целей как основу прорывного научно-технологического

и устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации (далее – РФ).

Определение рисков недостижения национальных целей развития РФ является важным этапом процедуры мониторинга реализации документов стратегического планирования. По своей сути, система оценки и мониторинга достижения национальных целей развития представляет собой превентивную систему, главная задача которой заключается в организации и совершенствовании процессов государственного уп-

равления для упреждения и минимизации отрицательного воздействия внешних и внутренних факторов на социально-экономическое развитие страны. При таком подходе задача мониторинга заключается в информационном обеспечении органов государственной власти своевременными, достоверными и всесторонними данными о текущих и потенциальных процессах, развитие которых может привести к возникновению рисков и угроз недостижения национальных целей развития.

Актуальность исследования обусловлена тем, что методические основы оценки рисков недостижения национальных целей в настоящее время находятся в процессе формирования, в частности, не в полной мере проработаны рекомендации по их мониторингу, который должен осуществляться не только на федеральном уровне, но и на уровне отдельных субъектов Федерации.

Цель статьи заключается в разработке методического подхода к построению «коридоров» предельных значений для мониторинга рисков недостижения национальных целей развития страны и регионов, востребованного в практике государственного управления РФ.

Теоретическая значимость представленного исследования состоит в научном обосновании «коридоров» предельных значений, которые могут быть использованы для мониторинга рисков недостижения национальных целей развития страны и регионов.

Практическая значимость заключается в возможности использования выводов и заключений, представленных в статье, в деятельности органов государственного управления по оценке реализации национальных целей развития РФ на национальном и региональном уровнях.

Методология и методы исследования

В методическом плане наиболее проблемным этапом оценки рисков недостижения национальных целей развития является определение предельных значений динамики целевых показателей. Научное сообщество пока не сформировало единого, общепринятого подхода к решению этой актуальной для теории и практики задачи. На наш взгляд, указанная научно-практическая проблема может быть решена на методологическом базисе сценарного подхода с привлечением индикативного анализа, содержание которого заключается в сопоставлении фактически достигнутых показателей динамики с установленными целевы-

ми индикаторами (пороговыми значениями), характеризующими целевой уровень социально-экономического развития конкретных субъектов национальной экономики [Социально-экономическая статистика ... , 2014]. «Коридор» предельных значений в данном случае будет представлять собой определенный расчетным образом диапазон колебания целевого индикатора в пределах его верхней и нижней границы.

И целевые, и предельно допустимые значения показателей достижения национальных целей развития могут быть заданы фиксированными числами, диапазоном значений, а также верхними и нижними границами интервалов. Нами предлагается методический подход к оценке «коридоров» предельных значений целевых показателей, предполагающий дополнение логических процедур приемами количественного анализа. Это позволит осуществить достаточно точное определение границ «коридора» допустимых значений показателей и на этой основе диагностировать вероятность недостижения целевых значений либо констатировать факт возникновения угроз недостижения национальных целей развития РФ.

Методическую основу построения «коридоров» предельных значений для мониторинга рисков недостижения достижения национальных целей развития РФ и ее регионов составляют следующие положения:

1. Инерционный сценарий предполагает расчет медианного прироста за весь период наблюдения показателя за каждые 5 лет (0,65 %).

Следует отметить, что использование медианного значения [Громыко, 2016] против употребляемого в большинстве случаев среднего арифметического при расчете среднего отклонения обусловлено имеющей место неоднородностью выборки входных данных показателям оценки национальных целей развития. Расчет медианного прироста осуществляется по формулам 1 и 2 [Статистика, 2005]:

$$M_e = X_{Me} + i_{Me} \times \frac{\sum f - S_{Me-1}}{f_{Me}}, \quad (1)$$

где M_e – медианное значение для коррекции медианного прироста; X_{Me} – нижняя граница медианного интервала; i_{Me} – величина медианного интервала; f – частота (сколько раз в ряду встречается то или иное значение); S_{Me-1} – сумма частот интервалов, предшествующих медианному интервалу; f_{Me} – число значений в медианном интервале (его частота).

$$M_{\text{пр}} = Me \times (x_i - x_{i-1}) / x_{i-1}, \quad (2)$$

где $M_{\text{пр}}$ – медианный прирост; x_i – текущее значение показателя; x_{i-1} – значение показателя за предшествующий период.

2. Оптимистический сценарий построен на основе оценки максимального прироста на уровне 75 % перцентиля.

3. Пессимистический сценарий построен на основе оценки максимального прироста на уровне 25 % перцентиля.

Оценки в рамках оптимистического и пессимистического сценариев осуществляются путем учета максимального и минимального прироста за весь период наблюдения с коррекцией на перцентиль, что позволит устранить проблему, связанную с «выбросами», которые смещают прогнозные значения и уменьшают маловероятностные события. Перцентиль при таком подходе отражает процент случаев, когда в выборке обнаружен максимальный и минимальный прирост.

Входными данными для построения коридоров предельных значений является массив данных по изменчивости исследуемого показателя, представленный динамикой прошлых лет.

Результаты исследования

Установление границ «коридоров» предельных значений

В логике предлагаемого нами подхода целевые или плановые значения показателя характеризуют его желаемые уровни, определяемые исходя из целей и задач долгосрочного устойчивого социально-экономического развития страны и регионов. Источником информации о показателях могут выступать документы системы государственного стратегического планирования [Митрофанова, Авксентьев, Суций, 2020], также могут быть привлечены данные, полученные в результате анализа позитивного опыта высоко развитых стран, экспертных оценок, результатов экономико-математического и имитационного моделирования и т. д.

К целевым показателям предъявляются следующие требования:

– показатели должны находиться в логической взаимосвязи, образовывать систему, позволяющую обнаруживать вызовы и диагностировать нарастание угроз недостижения цели;

– показатели должны обладать высокой чувствительностью, то есть позволять своевременно отслеживать изменения состояний и процессов в сфере социально-экономического развития территории;

– показатели должны быть формализованы, то есть представлены в формальной системе или исчислении, позволяющей отслеживать тенденции в динамике процесса или характеризовать состояние явления в области социально-экономического развития страны [Статистика, 2005].

Пороговое значение – это значение показателя, превышение или недостижение которого трактуется как несоответствие текущих процессов целям и задачам социально-экономического развития РФ. Приближение значений целевых показателей к их пороговым значениям свидетельствует о нарастании рисков недостижения национальных целей развития, а превышение пороговых значений – о вступлении национальной экономики в состояние социально-экономического развития и национальной безопасности.

В практике государственного управления в качестве целевых часто используются плановые и прогнозные значения показателей, установленные в программных документах стратегического планирования. В случае, если предельно допустимые или целевые значения показателей не определены, прибегают к помощи экспертов, то есть при принятии решения используются экспертные оценки, озвученные в доступной широкой общественности форме (публикации в рецензируемых российских и зарубежных журналах, информация на сайтах в сети Интернет, выступления в средствах массовой информации и т. п.) авторитетными учеными и специалистами-практиками.

В последние годы в условиях чрезвычайной турбулентности социально-экономических процессов в мировой и национальной экономике специалисты все чаще прибегают к использованию математических методов, позволяющих получить пороговые значения показателей с применением приемов экономической статистики, эконометрики и имитационного моделирования [Рейтинг регионов России ...]. В отдельных случаях могут быть использованы данные о значениях показателей национальных целей, зафиксированные в предыдущие особо успешные годы развития экономики России; значения показателей, принятые международным сообществом; плановые и прогнозные значения показателей других стран и т. д.

Обоснование методического подхода к оценке достижения национальных целей развития

Развитие методологии прогнозирования в XXI в. привело к созданию широкого инструментария подходов, методов и приемов составления прогнозов: по оценкам зарубежных и отечественных ученых на сегодняшний день существует более ста методов прогнозирования [Громыко, 2016]. Поэтому перед специалистами стоит задача выбора оптимальной целью исследования методологии с целью получения адекватных результатов в отношении изучаемых процессов или системных образований.

На практике разработка прогнозов развития того или иного социально-экономического явления всегда начинается с анализа фактически достигнутого уровня по сравнению с плановыми (прогнозными) показателями. Цель такого анализа – определение достижений и недостатков в развитии экономики и конкретизация проблемной области исследования. В данном контексте некорректно составленный прогноз может спровоцировать принятие неэффективных уп-

равленческих решений в системе государственного управления, последствия которых могут носить катастрофический характер как для социально-экономического развития страны, так и для обеспечения ее национальной безопасности [Глазьев, 2019].

Использование сценарного подхода для оценки достижения национальных целей развития обусловлено тем, что в современных условиях высокой неопределенности принимать решения с опорой только на один вероятностный прогноз является слишком рискованным (рис. 1).

Наряду с очевидной необходимостью применения сценарного прогнозирования, на наш взгляд, нецелесообразно отказываться от методики исторического экстраполяционного прогноза. Научным базисом этого метода является положение о том, что историей развития большинства сложных систем во многом предопределены их будущие тенденции. Поэтому характеристика перспективного социально-экономического развития также может быть сформирована на основе анализа определяющих тенденций исторической эволюции некоторых индикаторов.



Рис. 1. Сравнительный анализ методики простого прогнозирования и сценарного подхода

Примечание. Разработано авторами.

**Построение «коридора»
предельных значений для оценки
степени достижения национальной цели
«Сохранение населения, здоровье
и благополучие людей»**

На основании охарактеризованной выше методики построен «коридор» предельных значений для показателя «Уровень бедности», для характеристики которого использован статистически наблюдаемый показатель – «численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума». Показатель может быть использован для оценки степени достижения национальной цели «Сохранение населения, здоровье и благополучие людей» (рис. 2).

В основу построения «коридоров» предельных значений для мониторинга достижения показателя «Уровень бедности» составляют следующие положения:

1. Верхняя граница коридора – линия пессимистического сценария.
2. Нижняя граница коридора – линия оптимистического сценария.
3. Значения инерционного сценария являются рекомендуемым ориентиром движения показателя.

В ходе анализа определено, что разрыв между целевым и прогнозным значением по инерционному сценарию составляет 33 %. Это позволяет вести речь о высоком риске недостижения целевого показателя на дату анализа.

Рекомендации по итогам мониторинга показателя «Уровень бедности» сводятся к следующему:

1. Приближение к верхней границе «коридора» предельных значений свидетельствует о существовании риска недостижения целевого значения показателя, что может негативно сказаться на перспективах достижения национальной цели «Сохранение населения, здоровье и благополучие людей».

2. Приближение к нижней границе требует принятия решений в области коррекции целеполагания и оценки причин отклонений, поскольку с позиции сути и содержания мониторинга нахождение показателя около граничных (маргинальных) значений также требует особого внимания со стороны органов государственной власти и управления.

**Построение «коридора»
предельных значений для оценки
степени достижения национальной цели
«Сохранение населения, здоровье
и благополучие людей»
в регионах Южного федерального округа**

Для достижения сформулированных Президентом РФ национальных целей развития в поставленные сроки необходим мониторинг их целевых показателей не только на федеральном уровне, но и в региональном разрезе.



Рис. 2. «Коридор» предельных значений для показателя «Уровень бедности», в %

Примечание. Разработано авторами по: [Доля населения, имеющего ...].

Учитывая то, что субъекты РФ имеют разные экономические возможности достижения национальных целей развития [Бухвальд, Валентей, Одинцова, 2020; Гагарина, Чайникова, Архипова, 2019], использование единых пороговых значений, установленных для федерального уровня, для их мониторинга будет некорректным. В данном случае необходим расчет «коридора» предельных значений точно для каждого субъекта на основании данных региональной статистики в логике представленного выше методологического подхода.

В данной работе в качестве объектов исследования выбраны такие регионы юга России, как Краснодарский край и Астраханская область, занимающие соответственно лидирующие и замыкающие позиции ежегодного рейтинга регионов России по качеству жизни населения (в проекции ЮФО) [Сенчагов, 2008], одним из важнейших индикаторов которого выступает уровень бедности [Доля населения, имеющего ...] (рис. 3).

Представленная сравнительная динамика показателя «Уровень бедности» в РФ и анализируемых регионах показывает значительные отклонения в их количественных значениях. Так, в 2019 г. по данным Федеральной службы государственной статистики уровень бедности в РФ составлял 12,3 %, в Краснодарском крае – 10,7 %, в Астраханской области – 15,5 %. Разрыв между максимальным в Астраханской области и минимальным в Краснодарском крае значениями уровня бедности составил более 30 % в указанную дату, а отклонения от среднего значения по стране зафиксировано на уровне 13 % и 20 % соответственно. Представленная неоднородность количественных значений в рамках одного

показателя свидетельствует о выраженной региональной дифференциации по исследуемому показателю, что подтверждает приведенный ранее тезис о необходимости построения «коридоров» предельных значений применительно для каждого субъекта Федерации.

Далее, на основании разработанной методики построен «коридор» предельных значений для показателя «Уровень бедности» (по аналогии с федеральным уровнем описывается показателем «Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума») для Краснодарского края (см. рис. 4) и Астраханской области (см. рис. 5).

Согласно разработанному подходу, методическую основу построения коридоров предельных значений для мониторинга показателя «Уровень бедности» для выбранных регионов составляют те же положения, что и для федерального уровня, а именно контроль нахождения показателей в границах установленного диапазона. Также на графиках отдельно выделена линия целевых прогнозных значений уровня бедности из стратегий социально-экономического развития соответствующего субъекта Федерации и целевые значения в целом для РФ, сформулированные Президентом РФ в Указе-474.

Для интерпретации полученных результатов и выработки предложений по принятию управленческих решений необходимо провести отдельный анализ прогнозных значений границ коридора уровня бедности для исследуемых регионов.

Так, по результатам построения коридора предельных значений для показателя «Уровень бедности» Краснодарского края отмечено совпадение целевых показателей уровня бедности,

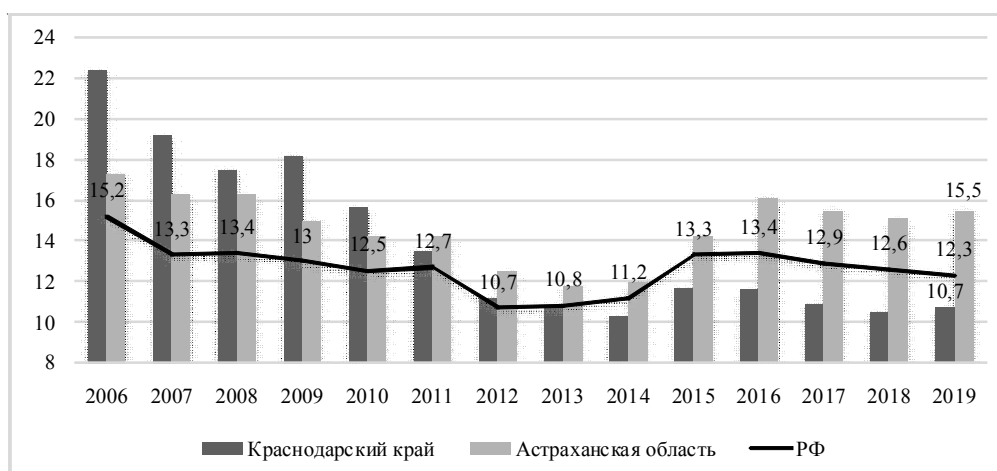


Рис. 3. Сравнительная динамика показателя «Уровень бедности» в РФ и в некоторых регионах, в %

Примечание. Разработано авторами по: [Доля населения, имеющего ...].

установленного Указом-474, и полученных на основании расчетов в рамках оптимистического сценария в прогнозной перспективе к 2030 году. Однако целевые показатели, установленные Стратегией социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 г. [Стратегия социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 г. ...] значительно ниже тех, которые получены на основании прогноза. Это характеризует высокий риск недостижения целевых значений, обозначенных в краевой Стратегии социально-экономического развития, что обуславливает

необходимость пересмотра вероятно неоправданно завышенного по ожиданиям целеполагания.

Целевые показатели уровня бедности Астраханской области, установленные Указом-474 [Указ Президента РФ от 21 июля 2020 № 474], а также зафиксированные в Проекте стратегии социально-экономического развития Астраханской области на период до 2035 г. [Проект стратегии социально-экономического развития Астраханской области ...] имеют близкие количественные значения на дату окончания прогноза (2030 г.). Однако прогнозные значения данного показателя в рамках

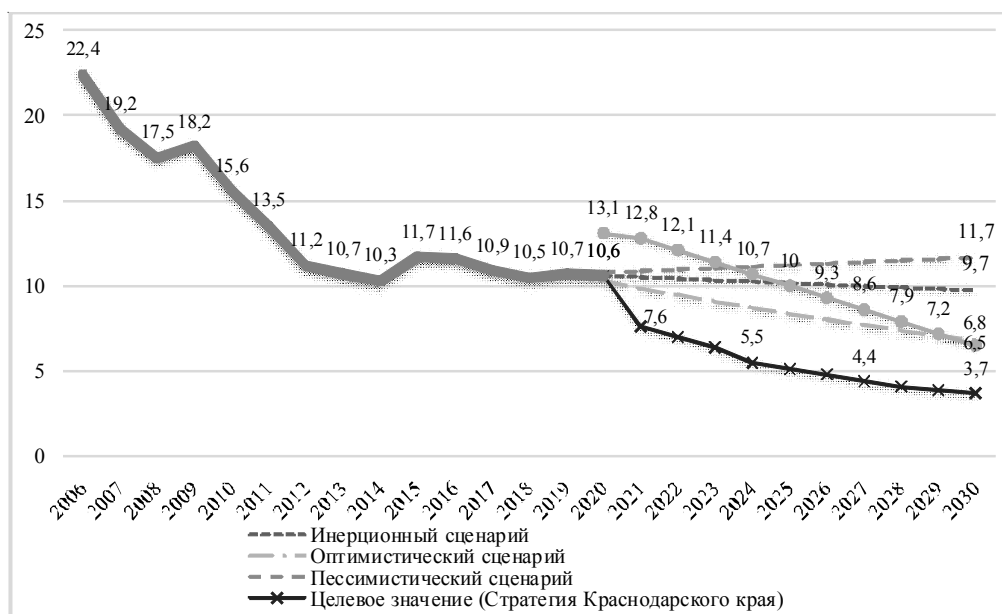


Рис. 4. «Коридор» предельных значений для показателя «Уровень бедности» Краснодарского края, в %

Примечание. Разработано авторами по: [Доля населения, имеющего ...].

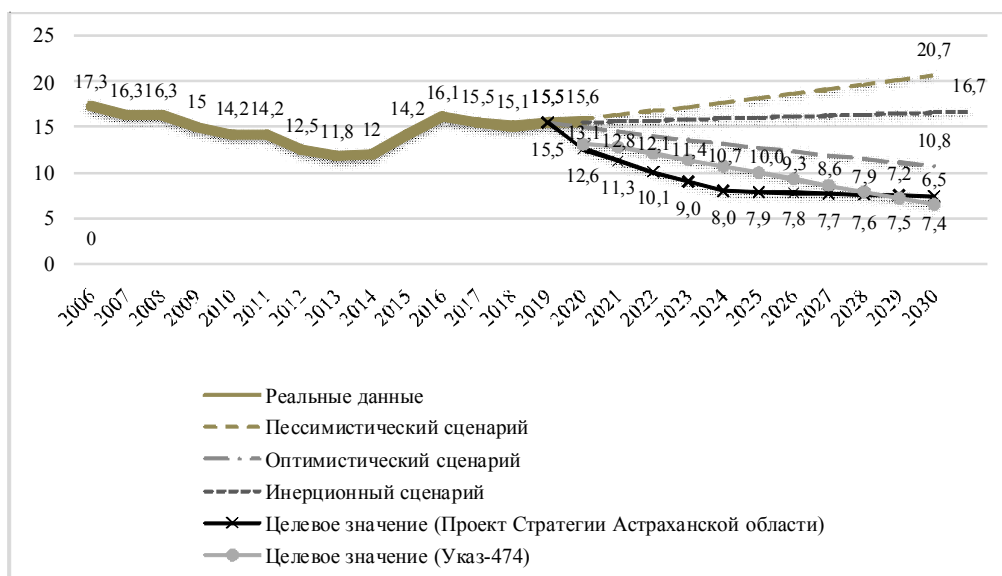


Рис. 5. «Коридор» предельных значений для показателя «Уровень бедности» в Астраханской области, в %

Примечание. Разработано авторами по: [Доля населения, имеющего ...].

всех трех сценариев значительно отклоняются от целевых, что свидетельствует о высоком риске недостижения национальной цели по снижению бедности в регионе.

Выводы

Теория и практика государственного управления социально-экономическими процессами на уровне страны и отдельных регионов определяют потребность в разработке методического подхода к мониторингу рисков недостижения национальных целей развития, соответствующего современным, наиболее актуальным тенденциям в развитии экономической науки. На наш взгляд, такой подход должен базироваться на сценарном прогнозировании с привлечением инструментария индикативного анализа.

Предложенный методический подход к оценке «коридоров» предельных значений целевых показателей, предполагающий дополнение логических процедур приемами количественного анализа, позволяет своевременно информировать лиц, принимающих решения, о наступлении неблагоприятных или недопустимых изменений в системе социально-экономического развития Российской Федерации и разрабатывать рекомендации по устранению (ограничению) негативных и поддержанию позитивных тенденций в сфере достижения национальных целей развития.

Апробация методического подхода в отношении параметра «Уровень бедности», оцененного показателем «численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума», показала существование разрыва между целевым и прогнозным значением на уровне 33 %, что позволяет предполагать высокий риск недостижения целевого показателя на дату анализа. Аналогичные выводы получены в результате построения «коридоров» предельных значений уровня бедности для регионов Южного федерального округа – Краснодарского края и Астраханской области. Показано, что целевые показатели бедности, определенные соответствующими региональными стратегиями, существенно отличаются от тех, которые получены на основании прогноза, что также предопределяет высокий риск недостижения целевых значений показателей.

В целом результаты анализа текущего значения целевых показателей достижения национальных целей в сравнении с их позицией относительно коридора допустимых значений позволяют получить ряд важных заключений касательно развития предметной области (рис. 6).

В качестве ограничения следует отметить, что предложенный в статье подход по построению «коридоров» допустимых значений невозможно проецировать на все без исключения показатели, характеризующие степень достижения национальных целей развития, по причине выра-

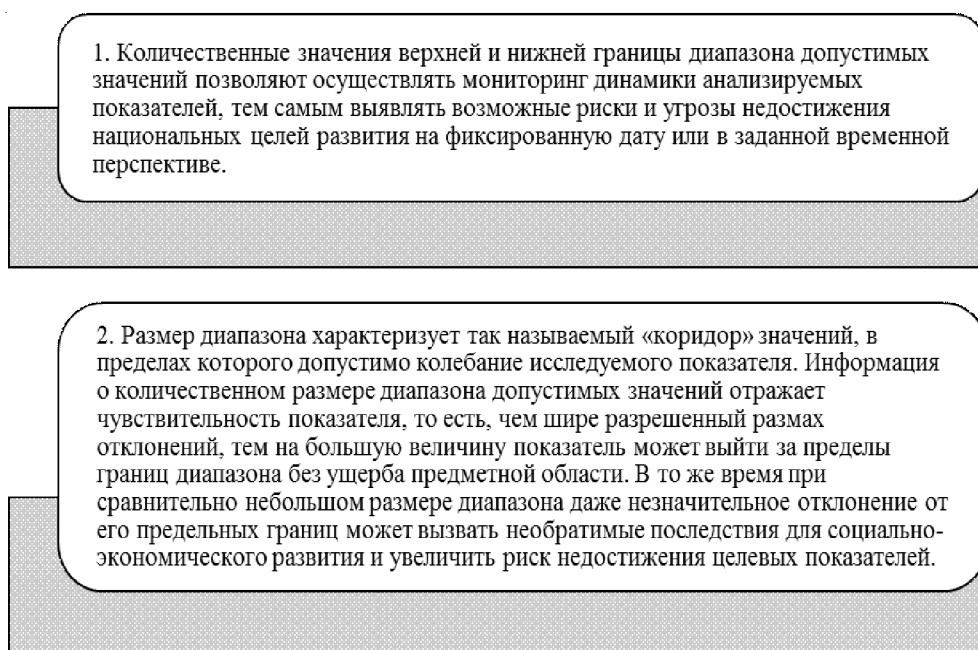


Рис. 6. Информация по итогам анализа показателя в пределах коридора допустимых значений

Примечание. Разработано авторами.

женной неоднородности входной информации, обусловленной частой сменой методических подходов к их расчетам или недостаточностью исторических рядов данных.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- Бухвальд Е. М., Валентей С. Д., Одинцова А. В., 2020. Экономические проблемы федерализма, региональной политики и местного самоуправления // Вестник Института экономики Российской академии наук. № 1. С. 51–76. DOI: <https://doi.org/10.24411/2073-6487-2020-10003>.
- Гагарина Г. Ю., Чайникова Л. Н., Архипова Л. С., 2019. Роль анализа устойчивого развития регионов России в стратегическом планировании // Федерализм. № 4 (96). С. 5–21. DOI: <https://doi.org/10.21686/2073-1051-2019-4-5-21>.
- Глазьев С. Ю., 2019. Приоритеты опережающего развития российской экономики в условиях смены технологических укладов // Экономическое возрождение России. № 2 (60). С. 12–16.
- Громько Г. Л., 2016. Теория статистики: Практикум. М.: НИЦ ИНФРА-М. 476 с.
- Доля населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже границ, установленных на основании фактического уровня денежных доходов населения (среднедушевого, медианного и модального), в целом по России и по субъектам Российской Федерации. URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/tabbed2-7.htm (дата обращения: 20.02.2021).
- Митрофанова И. В., Авксентьев В. А., Суций С. Я., 2020. О необходимости совершенствования основ государственного стратегического планирования в РФ // Региональная экономика. Юг России. Т. 8, № 2. С. 44–55. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2020.2.5>.
- Проект стратегии социально-экономического развития Астраханской области на период до 2035 года. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/3947f6b14bfaa701fbee26993ef68c96/proekt_Ast_obl.pdf (дата обращения: 20.02.2021).
- Раевский С. В., Беляевская-Плотник Л. А., Сорокина Н. Ю., 2018. Методический подход к оценке диапазонов допустимых значений показателей состояния экономической безопасности Российской Федерации // Экономика и управление: проблемы и решения. Т. 1 (79), № 7. С. 19–26.
- Рейтинг регионов России по уровню бедности. URL: <https://ria.ru/20210215/kachestvo-zhizni-1597462656.html> (дата обращения: 20.02.2021).
- Сенчагов В. К., 2008. Методология обеспечения экономической безопасности // Экономика региона. № 3. С. 28–39.

- Социально-экономическая статистика : учебник, 2014 / под ред. М. Р. Ефимовой. М.: Юрайт. 591 с.
- Статистика, 2005 / под ред. В. С. Мхитаряна. М.: Экономика. 699 с.
- Стратегия социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 года : принята Законодательным собранием Краснодарского края 11 декабря 2018 года // URL: https://economy.krasnodar.ru/strategic-planning/files/Strategiia_2030.pdf.
- Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210>.

REFERENCES

- Bukhvald E.M., Valentey S.D., Odintsova A.V., 2020. Ekonomicheskiye problemy federalizma, regional'noy politiki i mestnogo samoupravleniya [Economic Problems of Federalism, Regional Policy and Local Self-Government]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiyskoy akademii nauk* [Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences], no. 1, pp. 51-76. DOI: <https://10.24411/2073-6487-2020-10003>.
- Gagarina G.Yu., Chainikova L.N., Arkhipova L.S., 2019. Rol' analiza ustoychivogo razvitiya regionov Rossii v strategicheskom planirovanii [The Role of the Analysis of Sustainable Development of Regions of Russia in the Strategic Planning]. *Federalizm* [Federalism], no. 4 (96), pp. 5-21. DOI: <https://10.21686/2073-1051-2019-4-5-21>.
- Glazyev S.Yu., 2019. Prioritety operezhayushchego razvitiya rossiyskoy ekonomiki v usloviyakh smeny tekhnologicheskikh ukhlov [Priorities of the Russian Economy's Accelerated Development During the Transition to a New Technological Mode]. *Ekonomicheskoye vozrozhdeniye Rossii* [Economic Revival of Russia], no. 2 (60), pp. 12-16.
- Gromyko G.L., 2016. *Teoriya statistiki: Praktikum* [Theory of Statistics: Workshop]. Moscow, NITs INFRA-M Publ. 476 p.
- Dolya naseleniya, imeyushchego srednedushevyye denezhnyye dokhody nizhe granits, ustanovlennykh na osnovanii fakticheskogo urovnya denezhnykh dokhodov naseleniya (srednedushevogo, mediannogo i modal'nogo), v tselom po Rossii i po subyektam Rossiyskoy Federatsii* [The Share of the Population With Average per Capita Money Income Below the Limits Established on the Basis of the Actual Level of Money Income of the Population (Average per Capita, Median and Modal), In Russia as a Whole and in the Constituent Entities of the Russian Federation]. URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/tabbed2-7.htm (accessed 20 February 2021).

- Mitrofanova I.V., Avksentev V.A., Sushchiy S.Ya., 2020. O neobkhodimosti sovershenstvovaniya osnov gosudarstvennogo strategicheskogo planirovaniya v RF [On the Need to Improve the Foundations of State Strategic Planning in the Russian Federation]. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], vol. 8, no. 2, pp. 44-55. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2020.2.5>.
- Proyekt strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Astrakhanskoy oblasti na period do 2035 goda* [Draft Strategy of Social and Economic Development of Astrakhan Region up to 2035]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/3947f6b14bfaa701fbee26993ef68c96/proekt_Ast_obl.pdf (accessed 20 February 2021).
- Raevsky S.V., Belyaevskaya-Plotnik L.A., Sorokina N.Yu., 2018. Metodicheskiy podkhod k otsenke diapazonov dopustimyykh znacheniy pokazatelye sostoyaniya ekonomicheskoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii [Methodological Approach to the Estimation of Ranges of Admissible Values Indicators of the State of Economic Security of the Russian Federation]. *Ekonomika i upravleniye: problemy i resheniya* [Economics and Management: Problems, Solutions], vol. 1 (79), no. 7, pp. 19-26.
- Reyting regionov Rossi po urovnyu bednosti* [Rating of Russian Regions by the Level of Poverty]. URL: <https://ria.ru/20210215/kachestvo-zhizni-1597462656.html> (accessed 20 February 2021).
- Senchagov V.K., 2008. Metodologiya obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti [The Methodology of Ensuring Economic Security]. *Ekonomika regiona* [Economy of Region], no. 3, pp. 28-39.
- Efimova M.R., ed. *Sotsial'no-ekonomicheskaya statistika: uchebnyk*, 2014 [Socio-Economic Statistics: Textbook]. Moscow, Yurayt Publ. 591 p.
- Mkhitaryan V.S., ed. *Statistika* [Statistics], 2005. Moscow, Ekonomist Publ. 699 p.
- Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Krasnodarskogo kraya do 2030 goda: prinyata Zakonodatel'nym sobraniyem Krasnodarskogo kraya 11 dekabrya 2018 goda*, 2018 [The Strategy of Social and Economic Development of the Krasnodar Krai up to 2030: Adopted by the Legislative Assembly of the Krasnodar Krai on December 11, 2018]. URL: https://economy.krasnodar.ru/strategic-planning/files/Strategiia_2030.pdf.
- Ukaz Prezidenta RF ot 21 iyulya 2020 g. № 474 «O natsional'nykh tselyakh razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2030 goda»* [Decree of the President of the Russian Federation “On the National Development Goals of the Russian Federation up to 2030” dated July 21, 2020, No. 474]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210>.

Information About the Authors

Lyubov A. Belyaevskaya-Plotnik, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Senior Researcher, Center for Innovative Economics and Industrial Policy, Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Prosp. Nakhimovsky, 32, 117218 Moscow, Russian Federation, belyaevskaya@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4962-4095>

Lina K. Bocharova, Candidate of Sciences (Economics), Senior Researcher, Center for Innovative Economics and Industrial Policy, Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Prosp. Nakhimovsky, 32, 117218 Moscow, Russian Federation, bocharova_lina@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4379-0308>

Natalia Yu. Sorokina, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Senior Researcher, Center for Federal Relations and Regional Development, Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Prosp. Nakhimovsky, 32, 117218 Moscow, Russian Federation; Associate Professor, Department of National and Regional Economics, Plekhanov Russian University of Economics, Stremyanny Lane, 36, 117997 Moscow, Russian Federation, sorokina-tula@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5180-3389>

Информация об авторах

Любовь Александровна Беляевская-Плотник, кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник Центра инновационной экономики и промышленной политики, Институт экономики РАН, просп. Нахимовский, 32, 117218 г. Москва, Российская Федерация, belyaevskaya@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4962-4095>

Лина Константиновна Бочарова, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Центра инновационной экономики и промышленной политики, Институт экономики РАН, просп. Нахимовский, 32, 117218 г. Москва, Российская Федерация, bocharova_lina@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4379-0308>

Наталья Юрьевна Сорокина, кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник Центра федеративных отношений и регионального развития, Институт экономики РАН, просп. Нахимовский, 32, 117218 г. Москва, Российская Федерация; доцент кафедры национальной и региональной экономики, Российской экономической университет им. Г.В. Плеханова, Стремянный переулок, 36, 117997 г. Москва, Российская Федерация, sorokina-tula@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5180-3389>