

УДК 330.1.04
ББК 20.18

ЭГОИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Лихоносова Анна Сергеевна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры налогообложения и социальной экономики,
Восточнoукраинский национальный университет им. Владимира Даля
Lihonosova_anna@mail.ru
просп. Советский, 59А, 93400 г. Северодонецк, Луганская область, Украина

Аннотация. В статье предложено авторское видение проблем развития инновационной экономики с точки зрения восприятия человеческой природы, его социальных убеждений и предрассудков. Отдельные аспекты посвящены исследованию факторов, способствующих развитию эгоизма, его трактовке в современном обществе и непосредственному влиянию на тенденции экономического развития.

Очевидно, что человек постоянно находится в пространственном мире экономики, взаимодействует с этим миром, сам влияет на него и испытывает большое влияние окружающей среды. Новации и традиции являются тесно связанными составляющими общественно-го развития. Традиция обеспечивает стабильность, устойчивость, последовательность, сохранение и воспроизведение идейных ценностей. В системе традиций закреплено определенное мировосприятие, культурный опыт, образ жизни. Новация же является главным признаком творчества и развития. Засилье традиционализма является основой инерции и застоя, однако стремительные новации в свою очередь несут опасность хаоса и разрушения. Поэтому инновационный путь является залогом гармонизации соотношения между традицией и новацией, которая обеспечивает общественный прогресс.

Каждый из нас – существо социальное, то есть живет в социуме, взаимодействует с ним, должен подчиняться определенным нормам и правилам социального поведения: придерживаться определенных моральных норм, которые выработаны предыдущими витками развития, традициями и привычками. Человек выполняет и подчиняется юридическим законам и общественным институтам, принятым в стране.

Автор подчеркивает необходимость учета особенностей социализации, которые прямо пропорциональны рыночным механизмам, имеют непосредственное влияние на экономические механизмы человеческой цивилизации в целом. Экономике нельзя построить вопреки человеческой природе. История цивилизации показала, что существует лишь два стимула воздействия на людей, позволяющие заставить их работать продуктивнее, – насилие и личный интерес. На протяжении тысячелетий люди предпочитали использовать насилие, это казалось простым. Понадобились века войн, революций и мятежей, чтобы понять, что это не лучший способ повышения производительности труда.

Ключевые слова: позитивное развитие, инновационность, стремление к справедливости, эгоизм, потенциальный резерв, экономика знаний, пространственно-ориентированный тип развития, кризисные явления в экономике, безработица, лоббирование интересов.

Социально-экономические и политические обстоятельства, сложившиеся сегодня в ряде
© Лихоносова А.С., 2015

стран мира, в том числе и на Украине, то есть в тех странах, которые встали на путь реформи-

вания и внедрения инновационных идей развития, не позволяют однозначно определить цели и методы своей перестройки. Поэтому возникает необходимость на основе анализа мирового опыта с учетом своих национальных особенностей и достигнутого уровня экономического развития научиться определять свою стратегическую цель и смоделировать пути ее достижения. Эффективный путь развития можно определить только тогда, когда используется системный подход к процессам постановки и решения любых задач.

На современном этапе становления украинского государства происходит модернизация всех сфер жизни страны, что выдвигает все большие требования к развитию общества в условиях его перехода от социально-экономической модели индустриального типа к модели «экономики знаний» [17, с. 3], выхода на новые исторические рубежи, ведущие к фазе информационного общества прогрессивного инновационного направления.

Очевидно, что человек постоянно находится в пространственном мире экономики, взаимодействует с этим миром, сам влияет на него и испытывает большое влияние окружающей среды. Первым попытку рассмотреть человека в его многочисленных отношениях с миром экономики и выявления эгоистических направлений развития сделал выдающийся шотландский экономист А. Смит [12, с. 12–75]. Основой теории Смита было стремление рассмотреть деятельность человека с трех точек зрения – моральной, гражданской (государственной) и сугубо экономической.

Проблемам развития инновационного общества и инновационной экономики посвящено много научных трудов как зарубежных авторов (Д. Белл [1], З. Бжезинский [2, с. 44–59]), так и отечественных украинских ученых (В. Мазниченко [8], Н. Чухрай [19, с. 8], который указывает на развитие общества в рамках кризисных явлений в экономике), а также работы автора (см., например: [7]) относительно инновационного типа экономики в управлении знаниями.

Процесс развития инновационного общества, основанного на экономике знаний, представляет собой сложный системный механизм, обратные связи которого требуют изменения мышления и отношения к своему общественному назначению, развития индивидуального и общественного творчества, восприятия и внедрения нового, чувства достоинства и ответственности за результаты своего труда и его внедрения в общественную жизнь.

Инновацию связывают с нововведениями любого характера, а именно: это может быть любое социально-экономическое нововведение, пока оно не получило массового, серийного распространения в области производства, труда и управления. По определению А.И. Пригожина, она представляет собой направленность на изменение, которая вносит в среду новые стабильные признаки: социальные, материальные, благодаря которым среда приобретает новые свойства. Другими словами, инновация является процессом создания новых качеств и их использования [9, с. 25].

Новации и традиции являются тесно связанными составляющими общественного развития. Традиция обеспечивает стабильность, устойчивость, последовательность, сохранение и воспроизведение идейных ценностей. В системе традиций закреплена определенное мировосприятие, культурный опыт, образ жизни. Новация же выступает главным признаком творчества, развития, развития в целом. Засилье традиционализма служит основой инерции и застоя, однако стремительные новации, в свою очередь, несут опасность хаоса и разрушения. Поэтому инновационный путь является залогом гармонизации соотношения между традицией и новацией, которая обеспечивает общественный прогресс.

Каждый из нас – существо социальное, то есть живет в социуме, взаимодействует с ним, должен подчиняться определенным нормам и правилам социального поведения: придерживаться определенных моральных норм, которые выработаны предыдущими витками развития, традициями и привычками. Человек выполняет и подчиняется юридическим законам и общественным институтам, принятым в стране.

Одно время считали, что «человеческое» и «экономическое» в человеке несовместимы [16]. Однако обе характеристики чрезвычайно тесно связаны, влияют друг на друга. А. Смит впервые попытался объяснить экономические отношения между людьми с учетом особенностей их социальности. Он подчеркивал, что человек по своей природе существо достаточно эгоистичное, а потому его личные цели могут противоречить интересам других людей и окружающей среде в целом [14, с. 14–29]. Все же гражданское общество вынуждает людей каким-то образом сотрудничать друг с другом, достигать общего блага и одновременно предоставлять блага каждому. Другими словами, существуют механизмы с прямыми и обратными связями, которые обеспечивают такое сотрудничество.

А. Смит указывает на то, что именно благодаря разделению труда люди взаимодействуют между собой, повышая собственное благосостояние и общее благосостояние страны [12, с. 47]. Он первым выдвинул революционную для своего времени мысль о том, что обмен происходит только там и тогда, где и когда он выгоден обеим сторонам.

Анализируя литературу по экономической теории и истории, можно отметить интересное выражение: «рынок – это специально отведенное место, где люди могут обманывать друг друга» [6, с. 14]. Иными словами, считалось, что в обмене на рынке одна сторона обязательно выиграет, а другая проигрывает. А. Смит опроверг это утверждение и доказал, что на самом деле существует универсальная выгода для всех участников рыночных отношений. Эта выгода заключается в экономии последствий общественного труда всеми участниками рыночного взаимодействия. Человек соглашается на обмен только тогда, когда считает, что потратил на изготовление своего товара меньше времени, чем ему пришлось бы потратить на изготовление того товара, который он хочет получить при обмене.

Но остается вопрос: как скоординировать усилия людей в социуме таким образом, чтобы они тратили свои силы и ресурсы природы на изготовление именно того, что нужно обществу? Более вероятным становится вывод о том, что такая координация в гражданском обществе становится возможной лишь благодаря стремлению человека к собственной выгоде и благодаря его склонности к обмену. Беря во внимание особенности социализации [11, с. 213–233] человека и сфер его деятельности, можно предполагать, что в основе экономических механизмов развития лежит стремление к собственной выгоде: человек преследует собственные цели, но при этом он вынужден делать то, что нужно обществу в целом.

Используя термин «рынок», в экономике понимают не конкретную площадь, рынок или магазин, где есть продавцы и покупатели. Под «рынком» понимают всю совокупность форм и организаций сотрудничества людей друг с другом [3, с. 974]. Другими словами, это все организации, которые так или иначе способствуют производителям и потребителям найти друг друга, сводят продавцов и покупателей, чтобы предоставить им возможность удовлетворить спрос и предложение.

Особенности социализации прямо пропорциональны рыночным механизмам, имеют непосредственное влияние на экономические механиз-

мы человеческой цивилизации в целом. Экономике нельзя построить вопреки человеческой природе. История цивилизации показала, что существует лишь два стимула воздействия на людей, чтобы заставить их работать продуктивнее, – насилие и личный интерес. На протяжении тысячелетий люди предпочитали использовать насилие, это казалось простым. Понадобились века войн, революций и мятежей, чтобы понять, что это не лучший способ повышения производительности труда.

Современное общество хоть и не избавилось полностью от такого стимула, как «насилие», однако пришло к выводу, что для достижения таких сугубо экономических явлений, как «производительность труда», «экономический прогресс», лучше использовать именно личный интерес человека. Поскольку человек одновременно является существом биологическим, социальным и экономическим, в процессе общественного развития сформировался сложный социально-экономический механизм, который состоит из многочисленных элементов, рычагов повышения влияния, стимулирования и ограничения противоречивой человеческой природы и личного интереса.

Принципы «социальной экономики» [4, с. 26–39], которые предназначены выработать способы совместной жизни и экономического сотрудничества, должны обеспечить, во-первых, право каждого человека действовать согласно соображениям собственной выгоды (это не означает только наибольший доход от затрат труда); во-вторых, направить реализацию людьми их собственных интересов таким образом, чтобы это способствовало благосостоянию всех членов общества в целом; в-третьих, ограничить действия людей таким образом, чтобы собственная выгода не могла помешать другим людям.

Итак, современные социально-экономические уклады в разных странах разные, но базируются на таких противоречивых чертах человека, как стремление к благосостоянию и дух соперничества, природный эгоизм и склонность к обмену, жажда справедливости и чувство ответственности, стремление совершенствоваться, конкурировать друг с другом, личный рост, и права собственности (см. рисунок). Все эти категории, к которым, безусловно, стремится каждый член общества, хоть и в разной степени, обеспеченным результатом человеческой деятельности, ее формальных признаках (система материального обеспечения, оплаты труда, кредитова-

ние, массовое потребление и т. д.) становятся элементами одного взаимообусловленного механизма, способствующего развитию эгоизма каждого члена общественных отношений. Общественная система становится стимулом развития эгоизма, который впоследствии культивируется общепринятыми, общественными ценностями как всеобщее «зло».

Одним из главных факторов экономического прогресса человечества следует, безусловно, считать стремление к росту благосостояния. Человек всегда хочет жить еще лучше, еще интереснее, еще комфортнее. Не стоит идеализировать человека, учитывая его природные лень и недостатки. Однако стимул общественного развития заключается в каждом отдельном человеке – постоянное и неисчезающее стремление улучшить свое положение. Другими словами, стремление улучшить частное состояние – это источник общественного и национального богатства. Бесконечность человеческих желаний и потребностей, как ничто другое, заставляет человека постоянно отыскивать все новые и новые способы получения все новых и новых благ – как материальных, так и духовных. Безграничность потребностей заставляет человека совершенствовать способы и методы своей деятельности, увеличивать объемы производства и качество продукции.

В определенном смысле потребности являются движущей силой развития инновационной экономики, но экономика в свою очередь порождает все новые и новые потребности. Так, потребности в автомобилях, самолетах или Интернете не существовало, пока они не были изобретены и не вошли в быт. А современный человек уже не представляет своей жизни без удовлетворения этих потребностей.

Но чтобы больше потреблять, надо больше производить. Эта постоянное противоречие решается через труд, причем все более производительный труд. Здесь надо отметить, что не всякая работа приводит к большему потреблению и росту благосостояния. Этой цели служит только труд человека, последствия которого признаны обществом, то есть полезные.

Когда мы говорим о полезности благ (вещей или услуг), то имеем в виду их способности удовлетворять какие-либо потребности людей – духовные, материальные. В то же время полезность товара или услуги еще не гарантирует производителю хороший материальный доход. Дело в том, что покупатели всегда прицениваются к товару и решают проблему, стоит ли этот товар тех денег, которые за него требуют, и выгодно ли его покупать. Поэтому общество признает и платит деньги только за те товары, которые можно приобрести с выгодой. А выгодой в данной ситуации является сохранение собственных сил и времени для достижения большего благосостояния. При этом возникают сопутствующие социально-экономические проблемы, такие как безработица.

Нам только нужно осознать, что, как потребности являются движущей силой производства, так же в основе экономического развития (а как следствие, и социального прогресса) лежит конкуренция, дух соперничества (см. рисунок). Производители товаров и услуг знают, что заработать больше денег они смогут лишь тогда, когда предложат потребителям товары более дешевые, более привлекательные, чем те, что предлагают другие товаропроизводители. Поэтому производители все время находятся в поиске новых способов изготовления традиционных товаров и выработки новых, которые мо-

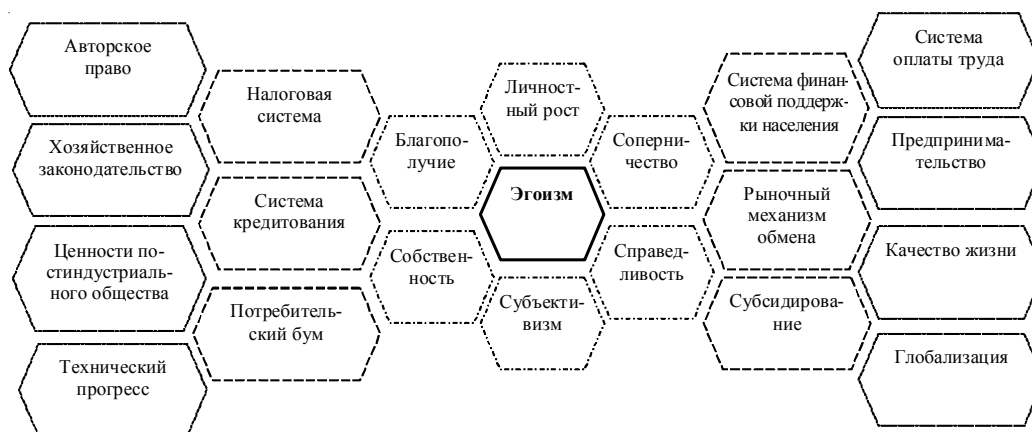


Рисунок. Системность факторов, способствующих развитию эгоизма

гут «заманить» покупателя, они ведут борьбу за его «кошелек». Этот механизм является дополнительным стимулом развития инновационной экономики.

Конкуренция – это экономическая борьба между производителями за изготовление более привлекательных товаров, привлечение как можно большего количества покупателей и получение как можно большей выгоды [3, с. 741].

Конкуренция – явление объективное. Когда в экономике говорится об объективности каких-либо процессов, то понимают, что они не зависят от субъективных желаний отдельных лиц. Поскольку средства, которые предназначены для приобретения товаров, всегда ограничены, то производители товаров неизбежно должны вступить в борьбу друг с другом за возможность получить эти деньги именно за их товары. Этими соображениями руководствуются и другие товаропроизводители. Каждый из них преследует свои собственные, субъективные интересы, но следствием этих субъективных устремлений являются достаточно объективные цены, которые складываются на рынках под влиянием спроса и предложения. Как только становится понятным, что изготовлением определенного вида товара или определенной работой заниматься выгоднее, чем другим, большинство производителей перекладывается именно на этот вид деятельности. Следствием такого поведения на рынке может быть только одно – «привлекательных» товаров становится больше по сравнению с потребностью в них и цены на них должны снижаться, с неизбежными потерями для тех, кто не «угадал», какие именно товары и по каким ценам нужны потребителю.

Для того чтобы действовала честная и справедливая, совершенная конкуренция, рыночная экономика должна обеспечить действие главного принципа – свободы конкуренции, свободы выбора. Это означает, что каждый производитель должен решать для себя проблемы: что и как производить, кому продавать, какую цену требовать, как потратить полученные деньги. Так же и покупатель должен свободно распоряжаться своими деньгами и свободно выбирать, какой товар, за сколько, где и у кого покупать.

Принцип свободы – основной принцип рыночной экономики. Именно этому принципу следует и экономический базис такой экономики – частная собственность. Проблема собственно-

сти – достаточно сложная категория, которая вбирает в себя и экономику, и право и имеет, так сказать, «биологические корни», которые связаны с животным происхождением человека. Достаточно вспомнить, что медведи и другие хищники пристально охраняют свои «владения», борются даже с родственниками за свои территории.

Отсюда и первичная тяга человека «оградить» свои владения, защитить их от «чужаков». Правда, человек, в отличие от животного, не ограничивает своих потребностей во владении все большей и большей собственностью, что приводит к очень нежелательным социальным последствиям.

Отметим лишь, что попытки ограничить права человека на приобретение собственности делались давно, но все они закончились неудачно (примером может служить наш социально-экономический эксперимент с его трагическими последствиями). Сегодня общепризнано, что ограничение прав собственности еще более угрожающее, чем различия в материальном благосостоянии, которые с ней связаны. В то же время никто не отрицает, что собственность – большое достижение человеческой цивилизации, мощный стимул для трудовой активности людей.

Право частной собственности предусматривает право владения, пользования и распоряжения определенным имуществом. Гарантированное право собственности означает, что хозяин имущества может делать с ним все, что пожелает, если это не нарушает интересы других членов общества (социума). С правом собственности тесно связано и чувство собственности. Именно оно является мощным стимулом экономических стремлений человека, основой экономического и социального прогресса.

Чувство собственности как индивидуалистическая характеристика, на первый взгляд, противоречит такой чисто человеческой черте, как жажда справедливости. Но это только на первый взгляд.

Проблема «справедливости» – извечная и чрезвычайно сложная. Человеческое стремление добиться справедливости всегда приводило к войнам и революциям с их бесчисленными жертвами. Вера в чистые социальные идеалы оборачивалась на практике морями крови и пытками сначала для противников «светлых» идеалов, а затем и для самих носителей этих идей.

В чем же состоит социальная и экономическая справедливость? По мнению автора, следует различать эти понятия, наиболее справедливый

социальный строй может быть обеспечен там, где будет предоставлено право каждому свободно конкурировать своим умением и капиталом с умением и капиталом другого лица или групп лиц. Именно такая справедливость служит прочным фундаментом для существования и развития гражданского общества. Желание справедливости является постоянной основой политических, социальных и экономических процессов в обществе, движущей силой его развития.

Эгоизм и эгоистические устремления отдельных лиц, несомненно, приводили к очень многим проблемам в человеческой истории, в том числе и в экономической. Однако человечество постоянно училось учитывать этот недостаток, более того, пыталось его использовать как одну из движущих сил экономического развития.

Как пример тому – построение А. Смитом социально-экономической системы не вопреки, а исходя из жадной, эгоистической природы человека. Он первым указывал на то, что в экономических отношениях не надо полагаться на альтруизм или гуманные черты человеческого характера [13, с. 47–51]. Для того чтобы добиться собственных целей, лучше обратиться к их эгоизму и такой черте человеческого характера, как склонность к обмену. По его мнению, человек «скорее достигнет своей цели, если обратится к их эгоизму и сумеет показать им, что в их собственных интересах сделать для него то, что он требует от них... Дай мне то, что мне нужно, и ты получишь то, что нужно тебе, – таков смысл всякого подобного предложения. Не от хорошего отношения мясника, пивовара или булочника ожидаем мы получить свой обед, а от соблюдения ими своих собственных интересов. Мы обращаемся не к их гуманности, а к их эгоизму, и никогда не говорим им о наших нуждах, а лишь об их выгодах» [13, с. 77].

В этом и заключается главное чудо рыночной экономики вообще, рыночного обмена в частности: вы преследуете свою корыстную выгоду, но делаете то, что полезно для всего общества в целом. Но полностью «обуздать» человеческий эгоизм и злоупотребления никакой экономической механизм не в состоянии. Поэтому человечество на протяжении своей длительной социальной истории производило юридические законы, нормы законодательного права, правила социального поведения. Они и составляют противовес эгоистичным устремлениям отдельных лиц и облегчают их сотрудничество в мире социальной экономики.

Далеко не последняя по значению черта человеческого характера – стремление к совершенствованию, самовыражению, что существенно сказывается не только в достижениях и свершениях человека в области искусства, спорта или воплощении высоких гуманистических идеалов, но и в экономической сфере. Поскольку люди все время пытаются улучшить свою жизнь, свое благосостояние, получить как можно больше изделий и услуг и как можно лучше, это толкает их на непрерывное совершенствование своего производственного, ремесленного, художественного мастерства, повышение квалификации во всех тех разнообразных видах деятельности, которыми они занимаются. Мастерство, совершенство и производительность в конце концов воплощаются в такой сугубо экономической категории, как конкурентоспособность. Под ней понимают способность выиграть в поединке с другими товарами, мастерством других производителей. Но и эта прекрасная черта (стремление к совершенству), и ее воплощение в экономическом результате постоянно натываются на попытки нечестных людей украсть идею, подделать изделие, обмануть и конкурента, и потребителя. Поэтому человечество вынуждено вновь и вновь возводить «мощные бастионы» защиты авторского права, интеллектуальной собственности, ремесленного мастерства и тому подобное. Общеизвестно, что компьютерная промышленность ежегодно теряет десятки миллиардов долларов в результате незаконного тиражирования изделий и подделок [20].

Таким образом, мир экономики не просто связан, а нераздельно соединен с человеческим социумом, со всем средой, в которой человек проживает в данный момент, в данной стране. Поэтому справедливым будет утверждение, что человек рождается, живет и действует, а также взаимодействует с миром социальной экономики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белл, Д. Социальные рамки информационного общества / Б. Белл // Новая технократическая волна на Западе. – М. : Прогресс, 1986. – С. 330–342.
2. Бжезинский, З. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство / З. Бжезинский. – М. : Междунар. отношения, 2010. – 288 с.
3. Великий тлумачний словник сучасної української мови / укл. і голов. ред. В. Т. Бусел. – Київ ; Ірпінь : ВТФ «Перун», 2009. – 1024 с.
4. Єременко, В. Г. Соціальна економіка. Видання друге, адаптоване й доповнене / В. Г. Єременко. – Київ :

Інформаційно-видавничий центр Держкомстату, 2003. – 351 с.

5. Зажигасв, Б. В. Україна – «яблуко розбрату» глобального світу (об'єкт міжнародного егоїзму і честолюбства) / Б. В. Зажигасв // Проблеми міжнародних відносин. – 2014. – Вип. 8. – С. 8–25.

6. Історія економічних вчень / за ред. В. В. Кириленка. – Тернопіль : Економічна думка, 2007. – 233 с.

7. Ліхоносова, Г. С. Управління знаннями як основа активізації інноваційної діяльності підприємств / Г. С. Ліхоносова, О. О. Гречишкіна // Активізація інноваційної діяльності підприємств / за наук. ред. Т. В. Калінеску. – Луганськ : Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2014. – С. 37–51.

8. Мазніченко, В. Г. Погляд на можливість реалізації інноваційних проєктів в сучасних умовах / В. Г. Мазніченко, Н. І. Кришгаль // Вісник Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля. – 2008. – № 11. – С. 31–35.

9. Пригожин, А. И. Методы развития организаций / А. И. Пригожин. – М. : МЦФЭР, 2003. – 863 с.

10. Прохоров, А. С. Психологічні особливості прояву альтруїзму-егоїзму особистості / А. С. Прохоров // Збірник наукових праць Хмельницького інституту соціальних технологій Університету «Україна». – 2012. – № 6. – С. 146–149.

11. Самоорганізація підприємств: тенденції соціалізації економіки / Т. В. Калінеску [и др.]. – Луганськ : Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2012. – 396 с.

12. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М. : Эксмо, 2007. – 255 с.

13. Смит, А. Система двойного вложения / А. Смит. – М. : Эксмо, 2003. – 302 с.

14. Смит, А. Теория нравственных чувств / А. Смит. – М. : Республика, 1997. – 351 с.

15. Соціально-економічні каталізатори інноваційної активності підприємств / Т. В. Калінеску [и др.]. – Луганськ : Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2012. – 288 с.

16. Ценностная парадигма устойчивого развития // Центр социально-консервативной политики. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.cscpr.ru/articles/11542/print>. – Загл. с экрана.

17. Ченцова, М. В. Особенности формирования экономики знаний в современных условиях : автореф. дис. ... канд. экон. наук / М. В. Ченцова. – М., 2008. – 26 с.

18. Черноног, Р. А. Соціально-етичний потенціал егоїзму та індивідуалізму / Р. А. Черноног // Вісник Національного авіаційного університету. Сер. «Філософія. Культурологія». – 2013. – № 1. – С. 67–70.

19. Чухрай, Н. І. Сучасна модель розвитку суспільства: інноваційне марнотратство чи об'єктивна необхідність? / Н. І. Чухрай // Бізнес Інформ. – 2012. – № 5. – С. 8–12.

20. Likhonosova, G. Rational selfishness of socio-economic development / G. Likhonosova // Management and education: Economic, finance, accounting. – 2013. – Vol. IX (1). – Burgas : University “Prof. Dr Assen Zlatarov”. – P. 75–81.

REFERENCES

1. Bell D. Sotsial'nyye ramki informatsionnogo obshchestva [Social framework of the information society]. *Novaya tekhnokraticeskaja volna na Zapade* [New technocratic wave in the West]. Moscow, Progress, 1986, pp. 330-342.

2. Brzezinski Z. *Vybor. Mirovoye gospodstvo ili global'noye liderstvo* [Select. Global Domination or Global Leadership]. Moscow, Mezhdunarodnyye otnosheniya, 2010. 288 p.

3. *Velykyy tlumachnyy slovnyk suchasnoyi ukrayinskoyi movy* [Great Dictionary of Modern Ukrainian]. Edit. V.T. Busel. Kyiv, Perun, 2009. 1024 p.

4. Eremenko V.G. *Sotsialna ekonomika* [Social Economy]. Kyiv, Information and Publishing Centre Goskomstat, 2003. 351 p.

5. Zazhyhayev B.V. *Ukrayina – “yabluko rozbratu” hlobalnoho svitu (obyekt mizhnarodnoho ehoyizmu i chestolyubstva)* [Ukraine – “apple of discord” global world (the object of international selfishness and ambition)]. *Problemy mizhnarodnyh vidnosyn – Problems of International Relations*, 2014, iss. 8, pp. 8-25.

6. Kirilenko V.V. *Istoriya ekonomichnykh vchen* [History of Economic Thought]. Ternopil, Economic Thought, 2007. 233 p.

7. Lihonosova G.S. *Upravlinnya znannyamy yak osnova aktyvizatsiyi innovatsiynoi diyalnosti pidpryyemstv* [Knowledge management as a basis for activation of innovation activity]. *Aktyvizacija innovacijnoi' dijal'nosti pidpryyemstv* [Activization of innovative activity of enterprises]. Edit. T.V. Kalinesku. Lugansk, SNU V. Dahl, 2014, pp. 37-51.

8. Maznichenko V.G., Crystal N.I. *Pohlyad na mozhlyvist realizatsiyi innovatsiynykh proektiv v suchasnykh umovakh* [A look at the possibility of implementing innovative projects in modern conditions]. *Visnyk Shidnoukrai'ns'kogo nacional'nogo universytetu imeni Volodymyra Dalja* – The bulletin of the East Ukrainian national university of Vladimir Dahl, 2008, no. 11, pp. 31-35.

9. Prigozhin A. I. *Metody razvitiya organizatsiy* [Methods development organizations]. Moscow, MCHKHER, 2003. 863 p.

10. Prokhorov A.S. *Psyhholohichni osoblyvosti proyavu altruyizmu-ehoyizmu osobystosti* [Psychological features of altruism, selfishness personality]. *Zbirnyk naukovykh prac' Hmel'nyts'kogo instytutu social'nyh tehnologij Universytetu “Ukrai'na”* – Collected Works of Khmelnytsky Institute of Social Technology University “Ukraine”, 2012, no. 6, pp. 146-149.

11. Kalinesku T.V., Likhonosova G.S., Nadon G.A., Kilinkarov S.P. *Samoorganizatsiya pidpryyemstv: tendentsiyi sotsializatsiyi ekonomiky* [Self-organization of enterprises: Trends socialization of the economy]. Lugansk : SNU V. Dahl, 2012. 396 p.

12. Smith A. *Issledovaniye o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [The Wealth of Nations]. Moscow, Eksmo, 2007. 255 p.

13. Smith A. *Sistema dvoynogo vlozheniya* [The double investment]. Moscow, Eksmo, 2003. 302 p.
14. Smith A. *Teoriya npravstvennykh chuvstv* [Theory of Moral Sentiments]. Moscow, Republic, 1997. 351 p.
15. Kalinesku T.V., Likhonosova G.S., Kirillov O.D., Natalenko M.O. *Sotsialno-ekonomichni katalizatory innovatsiyanoi aktyvnosti pidpryyemstv* [Socio-economic catalysts innovation in the enterprises]. Lugansk, SNU V. Dahl, 2012. 288 p.
16. Tsennostnaya paradyhma ustoychyvoho rozvytyya [Valuable paradigm of a sustainable development]. *Tsentr sotsyalno-konservatyvnoy polityky* [Center of social and conservative policy]. Available at: www.cscp.ru/articles/11542/print.
17. Chentsova M.V. *Osobennosti formirovaniya ekonomiki znaniy v sovremennykh usloviyakh* [Features of formation of the knowledge economy in modern conditions]. The thesis abstract on scientific degree of Candidate of Economic Sciences, 2008. 26 p.
18. Chernonog R.A. *Sotsial'no-etichnij potentsial egoizmu ta individualizmu* [Social and ethical potential of selfishness and individualism]. *Visnyk Nacional'noho aviacijnogo universytetu. Serija "Filosofija. Kul'turologija"* – Proceedings of the National Aviation University. Avg. "Philosophy. Culture", 2013, no. 1, pp. 67-70.
19. Chuhraj N.I. *Suchasna model' rozvytku suspil'stva: innovacijne marnotratstvo chy ob'ektyvna neobhidnist'?* [The current model of society: innovative waste or objective necessity?]. *Biznes Inform* – Business Information, 2012, no. 5, pp. 8-12.
20. Likhonosova G. Rational selfishness of socio-economic development. *Management and education: Economic, finance, accounting*, 2013, vol. IX (1), pp. 75-81.

EGOISTICAL PROBLEMS OF INNOVATION ECONOMY

Likhonosova Anna Sergeevna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Chair of Taxation and Social Economy,
Volodymyr Dahl East Ukrainian National University,
Lihonosova_anna@mail.ru
Prosp. Sovetsky, 59A, 93400 Severodonetsk, Lugansk region, Ukraine

Abstract. In the article the author's vision of development problems of innovative economy in terms of perception of human nature, his social beliefs and prejudices is offered. Certain aspects are devoted to factors contributing to the development of selfishness, its interpretation in modern society and a direct impact on economic trends.

It is obvious that a person resides in the spatial world of economy interacts with the world, affects it and feels a great influence of the environment. Innovations and traditions are closely related components of the social development. Tradition provides stability, sustainability, consistency, preservation and reproduction of ideological values. The system of traditions fixes certain worldview, cultural experience, way of life. Novation is the chief sign of creativity, development, development in general. The dominance of traditionalism is the basis of inertia and stagnation, but rapid innovation in turn carry the risk of chaos and destruction. Therefore, an innovative way is the key to harmonizing the relations between tradition and innovation, which provides social progress.

Each one of us is a social being, that is, lives in a society, interacts with it, must adhere to certain standards and rules of social behavior: to adhere to certain moral standards that are developed by an earlier stage of development, traditions and habits. Person performs and is subject to the laws and legal institutions in society, adopted in the country.

The author emphasizes the need to take into consideration the features of socialization, which are directly proportional to market mechanisms, have a direct impact on economic mechanisms of human civilization as a whole. The economy can not be built contrary to human nature. The history of civilization has shown that there are only two impact stimuli on people to make them work more productively - violence and personal interest. For millennia, people preferred to use violence as it seemed simple. It took a century of wars, revolutions and rebellions to understand that this is not the best way to increase productivity.

Key words: positive development, innovation, pursuit of justice, selfishness, reserve potential, knowledge economy, space-oriented type of development, economic crisis, unemployment, lobbying.