

DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2017.3.9>

УДК 330.322.54

ББК 65.9(2Рос)-56

## ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНОВ ЮФО: СОВРЕМЕННЫЕ ТРЕНДЫ, ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ

**Марина Сергеевна Толстель**

Кандидат экономических наук, доцент кафедры корпоративных финансов и банковской деятельности, заместитель директора по науке и внешним связям, Институт экономики и финансов, Волгоградский государственный университет  
marina-tolstel@yandex.ru  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Зарема Альбертовна Ахмедова**

Магистрант 2-го курса, Институт экономики и финансов, Волгоградский государственный университет  
zarema93z@yandex.ru  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье оценивается инвестиционная привлекательность регионов за 2012–2016 гг., входящих в состав Южного федерального округа, с помощью методики, разработанной национальным рейтинговым агентством «Эксперт РА». В данной методике инвестиционная привлекательность определяется как результирующая двух элементов – инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. Экспертным путем определяются оценки весов каждой составляющей риска и потенциала, и рассчитываются интегральные показатели, позволяющие учитывать взаимодействие различных условий и особенностей региональной экономики.

В статье проанализированы в динамике составляющие рейтинга инвестиционного потенциала и инвестиционного риска за 2012–2016 гг. регионов ЮФО, что позволило определить их рейтинг и места, занимаемые в Российской Федерации в соответствующих периодах. Авторами составлена сравнительная характеристика инвестиционного климата регионов ЮФО за последние 5 лет, выявлены изменения как позитивного, так и негативного характера; исследованы потенциал и перспективы развития регионов Южного макрорегиона России. В статье выявлены наиболее привлекательные регионы и особое внимание уделено развитию инвестиционной привлекательности Волгоградской области, определены ее сильные и слабые стороны, возможности и угрозы инвестиционной привлекательности, предложен ряд рекомендаций практического характера по ее повышению.

**Ключевые слова:** инвестиционный климат, инвестиционный риск, инвестиционный потенциал, инвестиционная привлекательность, инвестиции, ЮФО.

В современных условиях развития российской экономики отмечается существенная дифференциация регионов РФ по уровню инвестиционной привлекательности и состоянию инвестиционного климата. Это подтверждают результаты рейтинга инвестиционной привлекательности субъектов РФ, рей-

тингового агентства «Эксперт РА», которое ежегодно составляет рейтинг всех регионов с точки зрения прямого инвестора (как российского, так и зарубежного). Этот рейтинг формируется из корреляции интегрального инвестиционного риска и интегрального инвестиционного потенциала этого региона.

© Толстель М.С., Ахмедова З.А., 2017

Проведем анализ инвестиционного климата более детально на примере регионов Южного федерального округа (ЮФО), уделив внимание Волгоградской области.

Инвестиционный ландшафт Южного федерального округа характеризуется своим неравномерным характером и неоднородностью распределения инвестиционной активности по территории округа, нуждающемся в проведении особой интеграционной политики, учитывающей различный инвестиционный потенциал и степень подготовленности регионов к проведению модернизации экономики округа.

В таблице 1 продемонстрирована динамика составляющих рейтинга инвестиционного риска регионов Южного федерального округа за период 2012–2016 годов.

Как видно, лучшие позиции (1-е место) в рейтинге инвестиционного риска регионов России за последние три года – у Краснодарского края. Край входит в первую десятку по экономическому, управленческому и экологическому рискам. За последние годы существенно уменьшились финансовые риски, что обусловлено улучшением параметров бюджета (снижения отношения расходов к собственным доходам). Наименьший инвестиционный риск в 2016 г. – экономический, наибольший – криминальный.

По инвестиционному риску Ростовская область ухудшила свои показатели и оказалась на 21-м месте в 2015–2016 гг. (в 2014 г. – 15-е место). На ухудшение позиции по инвестиционному риску в большей степени повлияли финансовый и экологический факторы. Также существенное влияние оказали социальная и криминальная составляющие. Ростовской области удалось значительно улучшить показатели управленческого риска в 2016 г. по сравнению с 2015 г. (с 40-й на 29-ю позицию). Наименьший инвестиционный риск в 2016 г. – экономический, наибольший – финансовый.

В отношении инвестиционных рисков на территории Волгоградской области наблюдается заметное ухудшение положения: рост социального, финансового, экономического, криминального, экологического рисков на протяжении последних 3 лет, что свидетельствует о замедлении в экономическом развитии, существовании социальной напряженности, сложной экологической ситуации, высоком уровне преступности [4]. Несколько снизились показатели управленческого риска в 2016 г. по сравнению с прошлыми годами, но при этом еще остаются высокими (70-я позиция), что свидетельствует о недостаточной развитости си-

стемы управления в регионе. Наименьший инвестиционный риск в 2016 г. – финансовый, наибольший – управленческий.

По инвестиционному риску Астраханская область ухудшила свои показатели и скатилась на 61-е место в 2016 г. (в 2014 г. – 29-е место, в 2015 г. – 57-е), на что в большей степени повлияли социальный, криминальный, экономический и финансовый факторы. Наименьший инвестиционный риск в 2016 г. – управленческий, наибольший – криминальный.

По инвестиционному риску Республика Крым существенно улучшила свои показатели и оказалась на 66-м месте в 2016 г. по сравнению с 2015 г. – 79-е место. На улучшение позиции по инвестиционному риску в большей мере оказали влияние социальный, финансовый и экономический.

На ухудшение позиции по инвестиционному риску (в 2016 г. – 53-е место) в Республике Адыгея в большей степени повлияли социальный, криминальный и финансовый факторы. Для Адыгеи низкое качество государственного управления выступает ключевым фактором риска в современных условиях. Наименьший инвестиционный риск за рассматриваемый период – экологический.

Республика Калмыкия замыкает рейтинг инвестиционного риска регионов ЮФО в 2016 г., так как в интегральном рейтинге ранг риска составляет 77, самый высокий показатель среди регионов ЮФО. За последние годы в республике ранги составляющих инвестиционного риска имеют высокие значения, такие как социальный – 82-я позиция, финансовый – 79-я позиция, экономический – 70-я позиция, криминальный – 64-я позиция. Что свидетельствует о высоком уровне безработицы, финансирование Государственной программы не в полной мере, сложной криминальной ситуации.

В перспективе лидеры по привлечению инвестиционных ресурсов, вероятно, сохранят позиции (Краснодарский край и Ростовская область). В таблице 2 представлена динамика рейтинга составляющих инвестиционного потенциала регионов ЮФО за период 2012–2016 годов.

Наиболее благоприятный инвестиционный потенциал – в Ростовской области и Краснодарском крае. Остальным субъектам ЮФО необходимо сконцентрироваться на увеличении объема привлекаемых инвестиций, на осуществлении проектов в приоритетных направлениях (отраслях) экономики субъекта и создании сопутствующей инфраструктуры, обеспечивающей инвестиционную привлекательность субъекта [11].

## Инвестиционный риск регионов ЮФО

Год	Ранг риска	Средне-взвешенный индекс риска	Ранги составляющих инвестиционного риска					
			социальный	экономический	финансовый	криминальный	экологический	управленческий
<b>Волгоградская область</b>								
2012	39	0,277	27	54	26	52	36	63
2013	50	0,285	37	50	30	41	33	79
2014	58	0,295	43	63	33	41	32	78
2015	54	0,288	45	64	33	54	37	76
2016	52	0,276	41	63	37	60	39	70
<b>Республика Адыгея</b>								
2012	38	0,276	52	31	73	8	3	10
2013	26	0,246	55	29	71	19	1	1
2014	38	0,259	58	32	65	51	3	3
2015	49	0,276	67	27	68	40	4	19
2016	53	0,278	66	20	69	56	5	45
<b>Республика Калмыкия</b>								
2012	80	0,495	82	60	76	54	47	78
2013	76	0,422	82	67	74	53	51	49
2014	79	0,459	82	72	79	56	50	22
2015	78	0,423	84	75	76	57	54	30
2016	77	0,412	82	70	79	64	51	32
<b>Республика Крым</b>								
2012	–	–	–	–	–	–	–	–
2013	–	–	–	–	–	–	–	–
2014	–	–	–	–	–	–	–	–
2015	79	0,430	83	83	80	1	1	–
2016	66	0,324	73	77	75	4	2	–
<b>Краснодарский край</b>								
2012	2	0,169	14	3	19	16	10	7
2013	5	0,171	23	3	32	18	10	4
2014	1	0,147	18	2	29	9	10	1
2015	1	0,150	18	2	22	21	10	1
2016	1	0,142	19	1	19	22	10	2
<b>Астраханская область</b>								
2012	40	0,279	59	33	37	72	53	15
2013	43	0,272	64	37	29	74	57	11
2014	29	0,237	66	41	18	68	54	2
2015	57	0,296	65	52	59	76	51	11
2016	61	0,293	64	61	57	68	53	15
<b>Ростовская область</b>								
2012	12	0,204	26	4	49	3	18	22
2013	8	0,185	36	6	9	9	24	39
2014	15	0,206	25	6	41	10	29	41
2015	21	0,220	37	6	43	19	34	40
2016	21	0,217	32	6	56	25	35	29
<b>г. Севастополь</b>								
2012	–	–	–	–	–	–	–	–
2013	–	–	–	–	–	–	–	–
2014	–	–	–	–	–	–	–	–
2015	67	0,344	79	62	70	56	2	–
2016	59	0,293	56	80	67	42	1	–

Примечание. Составлено авторами по: [3].

## Инвестиционный потенциал регионов ЮФО

Год	Ранг потенциала	Доля в общероссийском потенциале, %	Ранги составляющих инвестиционного потенциала								
			трудовой	потребительский	производственный	финансовый	институциональный	инновационный	инфраструктурный	природно-ресурсный	туристический
<b>Волгоградская область</b>											
2012	22	1,13	17	18	20	20	23	42	41	34	36
2013	22	1,13	16	20	21	21	19	35	43	34	35
2014	23	1,14	16	20	22	21	22	30	45	34	36
2015	23	1,16	15	20	23	22	19	28	50	35	39
2016	24	1,1	16	20	21	20	20	33	51	35	37
<b>Республика Адыгея</b>											
2012	76	0,32	74	73	77	74	70	77	39	80	73
2013	69	0,42	72	73	76	74	69	78	7	80	73
2014	71	0,42	73	72	77	74	70	76	11	80	73
2015	74	0,39	76	73	78	74	71	79	14	82	75
2016	75	0,4	77	74	77	75	73	79	17	82	78
<b>Республика Калмыкия</b>											
2012	82	0,17	77	81	81	81	77	79	78	48	80
2013	82	0,17	76	79	80	80	77	80	78	48	81
2014	82	0,18	76	79	79	80	78	79	78	48	81
2015	84	0,18	78	81	80	82	80	77	80	49	83
2016	84	0,2	78	81	81	82	80	77	80	49	83
<b>Республика Крым</b>											
2012	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
2013	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
2014	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
2015	39	0,82	25	47	73	55	49	72	29	34	5
2016	28	1,0	25	34	60	45	25	60	27	34	4
<b>Краснодарский край</b>											
2012	5	2,65	4	5	7	7	4	19	5	26	2
2013	4	2,68	4	5	7	5	4	20	5	27	2
2014	4	2,79	4	4	7	4	4	25	5	27	1
2015	4	2,86	4	4	7	4	4	22	6	28	1
2016	4	2,9	4	4	7	5	4	18	5	30	1
<b>Астраханская область</b>											
2012	58	0,58	47	46	62	55	48	49	49	30	64
2013	59	0,59	51	45	58	53	46	43	51	30	60
2014	58	0,61	48	45	55	52	47	65	53	31	61
2015	58	0,62	46	46	57	52	48	48	56	30	66
2016	58	0,6	48	48	58	55	50	53	56	27	62
<b>Ростовская область</b>											
2012	11	1,91	6	8	14	15	6	17	20	33	15
2013	11	1,93	7	8	10	13	6	15	23	33	16
2014	8	2,00	7	8	9	11	5	14	18	33	16
2015	9	1,99	6	8	8	12	6	12	13	33	17
2016	8	2,0	7	8	8	10	5	13	13	33	16
<b>г. Севастополь</b>											
2012	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
2013	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
2014	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
2015	75	0,38	77	77	85	78	75	76	26	67	33
2016	70	0,4	72	77	80	78	75	69	26	67	26

Примечание. Составлено авторами по: [2].

Среди регионов ЮФО Краснодарский край является лидером по всем составляющим инвестиционного потенциала (4-е место среди субъектов РФ). Край нарастил инвестиционный потенциал в 2016 г., в том числе по одной из ключевых составляющих – инновационной (18-е место).

2-е место по суммарному инвестиционному потенциалу среди регионов ЮФО в 2016 г. прочно удерживает Ростовская область (8-е место среди субъектов РФ). Ростовская область нарастила инвестиционный потенциал в 2016 г. за счет финансового и инфраструктурного рангов. Региону необходимо уделить внимание инновационной деятельности.

3-е место по составляющим инвестиционного потенциала в 2016 г. занимает Волгоградская область (24-е место среди субъектов РФ). Регион характеризуется достаточным уровнем трудового, финансового, потребительского, производственного, институционального потенциалов, что в совокупности с деятельностью органов государственной власти региона, направленной на формирование выгодных условий для деятельности отечественных и зарубежных инвесторов, обеспечивает стабильное развитие области и ее инвестиционную привлекательность.

Сегодня в регионе созданы экономические предпосылки, необходимые для осуществления инвестиционных проектов в разнообразных секторах экономики, прежде всего, направленные на создание новых промышленных производств.

Республика Крым в рейтинге составляющих инвестиционного потенциала регионов РФ в 2016 г. занимает 28-е место (39-е место в 2015 г.). Республика нарастила инвестиционный потенциал в 2016 г. по сравнению с 2015 г. за счет финансового, институционального, инновационного, потребительского, производственного и инфраструктурного рангов. Приоритетными составляющими инвестиционного потенциала для республики являются: туристический, производственный, аграрно-промышленный и инфраструктурный. Отстающими регионами являются республики Адыгея и Калмыкия, Астраханская область и г. Севастополь.

Республика Адыгея в рейтинге составляющих инвестиционного потенциала регионов РФ в 2016 г. занимает 75-е место (74-е место в 2015 г.). Наименьший инвестиционный потенциал Республики Адыгеи – природно-ресурсный, наибольший – инфраструктурный. В республике выделено три зоны опережающего развития: зона развития строительной индустрии, зона развития аг-

ропромышленного комплекса и зона развития туристско-рекреационного комплекса. Немаловажными направлениями развития инвестиционного потенциала являются увеличение доступности газораспределительной и энергетической инфраструктуры с целью ускорения, упрощения, удешевления процедур подключения к тепловым и электрическим сетям объектов капитального и промышленных объектов строительства, повышения открытости и уровня комфорта взаимодействия поставщиков и потребителей тепловой, электрической энергии [5].

Республика Калмыкия в рейтинге составляющих инвестиционного потенциала регионов РФ в 2016 г. занимает 84-е место (84-е место в 2015 г.). Наименьший инвестиционный потенциал республики – туристический, наибольший – природно-ресурсный.

В текущих макроэкономических условиях конкурентный и экономический потенциал региона в равной степени формируется также состоянием и степенью развития топливно-энергетического комплекса, который не оказывает заметного воздействия на структуру экономики региона, в связи со снижением объемов добычи и масштабам производства. Они неоправданно низки к потенциалу ресурсной базы и к установленным запасам. АПК республики обладает достаточной ресурсной базой, превышающей потребности внутреннего рынка, располагает потенциальными ценовыми и иными конкурентными преимуществами на внешнем и внутреннем рынках (по таким товарам, как кожа, мясо, шерсть) [8].

Ранг инвестиционного потенциала Астраханской области так же остается невысоким (58-е место среди субъектов РФ) за последние три года.

Таким образом, приоритетными направлениями для региона должны стать: развитие АПК – увеличится объем производства и повысится качество сельскохозяйственной продукции для обеспечения продовольственной безопасности региона, повысится качество жизни сельского населения путем улучшения инфраструктурного обустройства сельских территорий; модернизация транспортной системы позволит максимально полно реализовать транзитный потенциал региона в долгосрочном периоде и повысить создаваемую добавленную стоимость при оказании транспортно-логистических услуг; переход рыбохозяйственного комплекса на новую инновационно-технологическую базу; ориентация строительного комплекса на модернизированную технологическую базу – повысится инвестици-

онная привлекательность строительной отрасли; переход нефтегазовой отрасли на новую траекторию развития – закрепление области на новых растущих макрорегиональных рынках [10].

Из данных таблицы 3 следует, что лидирующую позицию в ЮФО занимает Краснодарский край, характеризуется высокой инвестиционной привлекательностью. Ростовская область отличается некоторым ослаблением позиций в рамках инвестиционной привлекательности при сохранении значительного потенциала в ряде ключевых сфер, способствующих созданию благоприятного инвестиционного климата.

Пока не столь высока инвестиционная привлекательность Волгоградской области, что объясняется недостаточным объемом инвестиций и достаточно высоким интегральным инвестиционным риском. За рассматриваемый период в Волгоградской области среднегодовые темпы прироста инвестиций в основной капитал располагаются в диапазоне от 35 до 55 %. Впрочем, некоторые международные и отечественные рейтинговые агентства заверяют о росте инвестиционной привлекательности региона, существовании прогрессивных тенденций финансовой и экономической стабильности, что объясняется высоким потенциалом, которым обладает регион.

Инвестиционная привлекательность других регионов ЮФО преимущественно характеризуется как средняя с низким уровнем рейтинга, что требует поиска мер по повышению инвестиционного потенциала и сокращению инвестиционного риска Волгоградской и Астраханской областей, республик Крыма и Адыгеи и особенно Калмыкии.

Одной из современных проблем привлечения инвестиций на уровне регионов является постоянное соперничество между регионами, которое заключается в «перетягивании» друг у друга потенциальных инвесторов, тогда как надлежит включаться в глобальную конкуренцию за инвестиции, увеличивая конкурентоспособность Российской Федерации в целом. Для достижения данной цели необходимо менять стратегии и компетенции не только в региональных администрациях, но и на федеральном уровне [1].

Факторами лидерства в привлечении инвестиций являются не столько имеющиеся в регионе полезные ископаемые, другие ресурсы, сколько выгодные условия как для рационального использования ресурсов, так и эффективного привлечения средств. Так, благоприятный инвестиционный климат в Краснодарском крае все еще связан со строительством спортивных площадок, туризмом и с социальной инфраструктурой. Остальным регионам также необходимо определить или создать свои конкурентные преимущества, и развивать те перспективные отрасли, которые позволят усилить их конкурентоспособность.

Инвестиционный климат Волгоградской области в целом характеризуется как недостаточно благоприятный для инвесторов, так как существующие экономические проблемы отпугивают потенциальных инвесторов. Однако в результате инновационного развития отдельных территорий, в том числе пригородных зон, создания соответствующей инфраструктуры, инвестиционная привлекательность региона может быть повышена. Можно выявить ряд сильных и слабых сторон региона с точки зрения привлечения инвестиций (см. табл. 4).

Таблица 3

### Распределение регионов ЮФО по рейтингу инвестиционного климата, 2014–2016 гг.

Номер региона	Регион
<i>Максимальный потенциал – минимальный риск (1А)</i>	
32	Краснодарский край
<i>Средний потенциал – умеренный риск (2В)</i>	
35	Ростовская область
<i>Пониженный потенциал – умеренный риск (3В1)</i>	
33	Астраханская область
34	Волгоградская область
84	Республика Крым
<i>Незначительный потенциал – умеренный риск (3В2)</i>	
30	Республика Адыгея
85	г. Севастополь
<i>Незначительный потенциал – высокий риск (3С2)</i>	
31	Республика Калмыкия

Примечание. Составлено авторами по: [10].

## Сильные и слабые стороны Волгоградской области

Сильные стороны	Слабые стороны
1) благоприятное экономико-географическое положение, позволяющее проводить активный товарообмен с соседними регионами и принимать участие в осуществлении международных транспортных коридоров; 2) наличие минерально-сырьевой базы (бишофит, калийные соли, газ, нефть и др.); 3) сильный транспортный комплекс, соединяющий территории европейской части РФ со странами Центральной и Средней Азии, Закавказья: международный аэропорт, Волго-Донской судоходный канал, железнодорожный узел и магистральные автодороги. Область обладает проходом в акватории морских портов Балтийского, Черного, Каспийского, Азовского и Баренцева морей; 4) наличие многоотраслевой промышленности; 5) высокий уровень агропромышленного и промышленного потенциала; 6) развитая инженерная инфраструктура; 7) благоприятная среда для развития бизнеса (субсидии, гранты, налоговые преференции и т. п.); 8) большое количество потенциальных контрагентов из разных отраслей (нефтепереработка, металлургия, химическое производство, стройматериалы и др.), в том числе международного уровня; 9) наличие курортно-рекреационных территорий; 10) достаточная обеспеченность трудовыми ресурсами	1) непростые климатические условия, резко континентальный климат; 2) высокий уровень износа основных фондов объектов инженерной инфраструктуры; 3) низкая пропускная способность транспортно-логистической инфраструктуры; 4) административные барьеры согласования и реализации новых инвестиционных проектов; 5) недостаточный уровень управленческой квалификации в органах местного самоуправления; 6) сложная экологическая обстановка; 7) недоиспользование инновационных технологий в технической инфраструктуре; 8) отток высококвалифицированных и квалифицированных специалистов в другие регионы РФ и зарубежья; 9) дисбаланс в структуре кадровой политики (недостаток рабочих и инженерных специальностей)

*Примечание.* Составлено авторами по: [7].

На развитие региона оказывают влияние факторы внешней среды (политические, экономические, технологические, социальные), несущие в себе как дополнительные возможности для развития региона, так и потенциальные угрозы (табл. 5).

В современных условиях Волгоградская область имеет ряд проблем в области привлечения инвестиций, что обуславливает недостаточное поступление инвестиционного капитала в регион. В связи с этим основными задачами инвестиционной политики являются создание благоприятного инвестиционного климата и формирование эффективной системы привлечения инвестиций и сопровождения инвестиционных проектов на территории региона.

В последнее время область предпринимает попытки по наращиванию инвестиционного потенциала, инвесторам оказывается государственная поддержка в реализации инвестиционных проектов в соответствии с действующим законодательством и создаются благоприятные условия для осуществления инвестиционной деятельности.

Однако в регионе постоянно совершенствуется система предоставления государственной

поддержки инвесторам, предпринимаются меры по предоставлению преференций и льгот инвесторам, осуществляющим инвестиционные проекты в приоритетных направлениях инвестиционного развития. Инвестиционная политика Волгоградской области сегодня направлена на совершенствование административных процедур и снижение издержек при оказании государственных услуг в отношении упрощения состава процедур предоставления разрешительной документации для инвесторов и уменьшения сроков, переходе на оказание государственных услуг в электронном виде, осуществлении публичного обсуждения и оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Волгоградской области и экспертизы действующих нормативных правовых актов Волгоградской области.

Рекомендации, полученные на основе SWOT-анализа (см. табл. 4–5):

– создание выгодных условий для реализации инвестиционных проектов в приоритетных направлениях развития экономики Волгоградской области;

**Возможности и угрозы для Волгоградской области**

Возможности	Угрозы
1) реализация инвестиционных проектов в приоритетные отрасли экономики области с помощью привлечения иностранных и российских инвесторов; 2) прохождение через область международных транспортных коридоров «Запад – Восток», «Север – Юг»; 3) инновационное сельскохозяйственное производство, модернизация промышленности; 4) реализация инвестиционных проектов в приоритетные отрасли экономики области с помощью использования (привлечения) федеральной поддержки; 5) увеличение объема экспорта товаров области в зарубежные страны; 6) привлечение крупных российских компаний для реализации инвестиционных проектов на принципах государственно-частного партнерства; 7) инвестирование в энерго- и ресурсосберегающие технологии, позволяющие повысить внутреннюю операционную эффективность организаций; 8) привлечение федеральной поддержки для развития моногородов; 9) совершенствование научного обеспечения АПК с помощью инвестирования в инновационные проекты; 10) производство продуктов с высокой добавленной стоимостью с помощью формирования новых перерабатывающих мощностей; 11) перспектива развития отдыха, туризма и оздоровления	1) снижение объемов поступления иностранного капитала в результате введения экономических санкций; 2) нарастающая конкуренция со стороны соседствующих субъектов Волгоградской области; 3) ужесточение налоговой политики; 4) спад конкурентоспособности наиболее инвестиционно привлекательных отраслей; 5) значительный износ коммунальной и технической инфраструктур, что приводит к нарушению их функционирования; 6) ухудшение рыночной ситуации для продукции животноводства; 7) уменьшение государственной поддержки из федерального бюджета; 8) ускорение процесса деградации земель сельскохозяйственного назначения и потеря почвенного плодородия; 9) риск оттока рабочей силы в регионы РФ и зарубежные страны

*Примечание.* Составлено авторами по: [7].

– содействие формированию новых инвестиционных площадок и освоению имеющихся (территорий развития, территориальных точек роста и особых экономических зон);

– развитие сопутствующей инфраструктуры (инженерной и транспортно-логистической инфраструктуры);

– расширение партнерских отношений с зарубежными странами в целях формирования условий для повышения объема экспорта региона и привлечения иностранных инвестиций;

– рост эффективности деятельности организаций области;

– стимулирование НИОКР в значимых отраслях;

– стимулирование подготовки научных кадров для приоритетных отраслей;

– взаимодействие органов местного самоуправления с федеральными органами исполнительной власти для своевременного использования новых федеральных инструментов поддержки инвестиционных проектов;

– создание новых производств в сегментах среднего и малого предпринимательства;

– развитие субконтрактационных взаимодействий с крупным бизнесом и субъектами

малого и среднего предпринимательства в наиболее развитых отраслях развития экономики Волгоградской области;

– устранение административных барьеров и минимизация коррупционных рисков;

– совершенствование деятельности органов местного самоуправления, связанной с инвестиционной деятельностью;

– повышение мер по привлечению инвестиций в сферу наукоемких и высоких производств и технологий;

– обновление изношенных производственных фондов;

– развитие рекреационного и туристического комплекса [7].

Приоритетными направлениями инвестиционного развития Волгоградской области должны стать: ввод ресурсосберегающих, энергосберегающих, природоохранных технологий; создание и ввод инновационных технологий; производство, переработка и реализация сельскохозяйственной продукции; создание фармацевтического производства; развитие транспортного комплекса и агропромышленной, промышленной, строительной, энергетической отрасли; строительство новых объектов эксплуатации месторождений полезных

ископаемых, их добыча и переработка [6]. Инвестиционная привлекательность региона может быть значительно повышена в результате создания эффективной системы привлечения инвестиций, увеличения объема привлекаемых инвестиций за период 2016–2020 гг. на реализацию проектов в приоритетных отраслях экономики Волгоградской области и создания сопутствующей инфраструктуры, обеспечивающей инвестиционную привлекательность региона, а также сопровождения инвестиционных проектов на его территории.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Грибова, Е. В. Инвестиционный климат в России: приток и отток иностранного капитала / Е. В. Грибова // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2013. – № 12. – С. 27–37.
2. Инвестиционный потенциал российских регионов РФ в 2012–2016 гг. // Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт РА». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://raexpert.ru/rankingtable/region\\_climat/2016/tab03/](http://raexpert.ru/rankingtable/region_climat/2016/tab03/) (дата обращения: 11.03.2017). – Загл. с экрана.
3. Инвестиционный риск российских регионов РФ в 2012–2016 гг. // Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт РА». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [https://raexpert.ru/rankingtable/region\\_climat/2016/tab02/](https://raexpert.ru/rankingtable/region_climat/2016/tab02/) (дата обращения: 12.03.2017). – Загл. с экрана.
4. Калашников, А. А. Инвестиционный климат Волгоградской области: оценка современного состояния / А. А. Калашников // *Финансы и кредит*. – 2012. – № 33. – С. 21–27.
5. Об Инвестиционной стратегии Республики Адыгея до 2025 года : распоряжение Главы Республики Адыгея от 11.12.2014 № 254-рг. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW977&n=40810&dst=100115#0> (дата обращения: 08.04.2017). – Загл. с экрана.
6. Об утверждении Инвестиционного меморандума Волгоградской области на 2016–2017 годы : постановление губернатора Волгоградской области от 13.09.2012 № 847 (ред. 05.09.2016). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW180&n=76135#0> (дата обращения: 07.04.2017). – Загл. с экрана.
7. Об утверждении Инвестиционной стратегии Волгоградской области на период до 2020 года : постановление Администрации Волгоградской области от 24.12.2015 № 778-п. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW180;n=127833#0> (дата обращения: 05.03.2017). – Загл. с экрана.
8. Об утверждении Инвестиционной стратегии Республики Калмыкия до 2025 года : указ Главы Республики

Калмыкия от 27.03.2014 № 37. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW393;n=23447;dst=100269#0> (дата обращения: 29.03.2017). – Загл. с экрана.

9. О программе социально-экономического развития Астраханской области на 2015–2019 годы : постановление Правительства Астраханской области от 12.09.2014 № 387-П. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW322;n=55030#0> (дата обращения: 07.04.2017). – Загл. с экрана.

10. Распределение российских регионов в рейтинге инвестиционного климата в 2012–2016 гг. // Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт РА». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [https://raexpert.ru/rankingtable/region\\_climat/2016/tab01/](https://raexpert.ru/rankingtable/region_climat/2016/tab01/) (дата обращения: 17.03.2017). – Загл. с экрана.

11. Kosinova, N. N. Comprehensive evaluation of investment potential (the case of the Southern Federal District) / N. N. Kosinova, M. S. Tolstel, A. A. Chekalkina // *Asian Social Science*. – 2014. – № 10 (23). – P. 231–243. – DOI: <http://dx.doi.org/10.5539/ass.v10n23p231>.

### REFERENCES

1. Gribova E. V. Investicionnyj klimat v Rossii: pritok i ottok inostrannogo kapitala [Investment climate in Russia: inflow and outflow of foreign capital]. *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika* [Economic Analysis: Theory and Practice], 2013, no. 12, pp. 27–37.
2. Investicionnyj potencial rossijskih regionov RF v 2012–2016 gg. [The investment potential of Russian regions in 2012–2016]. *Oficial'nyj sajt rejtingovogo agentstva Ekspert RA*. URL: [http://raexpert.ru/rankingtable/region\\_climat/2016/tab03/](http://raexpert.ru/rankingtable/region_climat/2016/tab03/).
3. Investicionnyj risk rossijskih regionov RF v 2012–2016 gg. [Investment risk of Russian regions in 2012–2016]. *Oficial'nyj sajt rejtingovogo agentstva Ekspert RA*. URL: [https://raexpert.ru/rankingtable/region\\_climat/2016/tab02](https://raexpert.ru/rankingtable/region_climat/2016/tab02).
4. Kalashnikov A. A. Investicionnyj klimat Volgogradskoj oblasti: ocenka sovremennogo sostoyaniya [Investment climate of the Volgograd region: assessment of the current state]. *Finansy i kredit* [Finance and Credit], 2012, no. 33, pp. 21–27.
5. *Ob Investicionnoj strategii Respubliki Adygeya do 2025 goda: rasporyazhenie Glavy Respubliki Adygeya ot 11.12.2014 № 254-rg* [On the Investment Strategy of the Republic of Adygea until 2025: Order of the Head of the Republic of Adygea of December 11, 2014 No. 254-rg]. URL: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW977&n=40810&dst=100115#0>.
6. *Ob utverzhdenii Investicionnogo memorandumа Volgogradskoj oblasti na 2016–2017 gody: postanovlenie gubernatora Volgogradskoj oblasti ot 13.09.2012 № 847 (red. 05.09.2016)* [On the Approval of the Investment Memorandum of the Volgograd Region for 2016–2017: Resolution of the Governor of the Volgograd Region of

September 13, 2012 No. 847]. URL: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW180&n=76135#0>.

7. *Ob utverzhdenii Investicionnoj strategii Volgogradskoj oblasti na period do 2020 goda: postanovlenie Administracii Volgogradskoj oblasti ot 24.12.2015 № 778-p* [On the approval of the Investment Strategy of the Volgograd Region for the period up to 2020: Resolution of the Administration of the Volgograd Region of December 24, 2015 № 778-p]. URL: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW180;n=127833#0>.

8. *Ob utverzhdenii Investicionnoj strategii Respubliki Kalmykiya do 2025 goda: ukaz Glavy Respubliki Kalmykiya ot 27.03.2014 № 37* [On approval of the Investment Strategy of the Republic of Kalmykia until 2025: Decree of the Head of the Republic of Kalmykia of 27.03.2014 No. 37]. URL: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW393;n=23447;dst=100269#0>.

9. *O programme social'no-ehkonomicheskogo razvitiya Astrahanskoj oblasti na 2015–2019 gody: postanovlenie Pravitel'stva Astrahanskoj oblasti ot 12.09.2014 № 387-P* [About the program of social and economic development of the Astrakhan region for 2015-2019: Resolution of the Government of the Astrakhan region dated 12.09.2014 No. 387-P]. URL: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW322;n=55030#0>.

10. Raspredelenie rossijskih regionov v rejtinge investicionnogo klimata v 2012–2016 gg. [Distribution of Russian regions in the rating of the investment climate in 2012–2016]. *Oficial'nyj sajt rejtingovogo agentsva Ekspert RA* [Official site of the rating agency Expert RA]. URL: [https://raexpert.ru/rankingtable/region\\_climat/2016/tab01/](https://raexpert.ru/rankingtable/region_climat/2016/tab01/).

11. Kosinova N.N., Tolstel M.S., Chekalkina A.A. Comprehensive evaluation of investment potential (the case of the Southern Federal District). *Asian Social Science*, 2014, no. 10 (23), pp. 231-243. DOI: <http://dx.doi.org/10.5539/ass.v10n23p231>.

## INVESTMENT APPEAL OF REGIONS OF THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT: MODERN TRENDS, WAYS OF INCREASE

Marina Sergeevna Tolstel

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,  
Department of Corporate Finance and Banking,  
Deputy Director for Science and External Relations, Institute of Economics and Finance,  
Volgograd State University  
[marina-tolstel@yandex.ru](mailto:marina-tolstel@yandex.ru)  
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Zarema Albertovna Akhmedova

Graduate Student, Master Program,  
Institute of Economics and Finance,  
Volgograd State University  
[zarema93z@yandex.ru](mailto:zarema93z@yandex.ru)  
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The investment appeal of the regions constituting the Southern Federal District for 2012–2016 is assessed with the methodology developed by the national rating agency Expert RA. According to this methodology the investment appeal is defined as the consequence of two elements – investment potential and investment risk. The weight of every component of the risk and potential are estimated by experts. The integral indices allowing taking into consideration different conditions and peculiarities of the regional economy are calculated.

The components of the investment potential and investment risk for 2012–2016 of the regions of the Southern federal district are analyzed in the dynamics. This analysis allowed determining the ranks and places occupied by the region in consecutive periods.

The authors presented a comparative characteristic of the investment climate of the regions of the Southern federal district during the latest five years. The most appealing regions were defined on the ground of the conducted research and the special attention was paid to the development of the investment appeal of the Volgograd region. Strong and weak points, opportunities and threats to the investment appeal of the Volgograd region have been emphasized and the recommendations for improving them have been proposed.

**Key words:** investment climate, investment risk, investment potential, investment appeal, investments, Southern Federal District.