

DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2019.3.3>

UDC 338.22; 338.27
LBC 65.054

Submitted: 21.04.2019
Accepted: 24.05.2019

FORECASTS OF RUSSIAN REGIONS IN THE CONDITIONS OF ECONOMIC SANCTIONS

Vladimir V. Klimanov

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation;
Institute for Public Finance Refunding, Moscow, Russian Federation

Vardan Sh. Vardanyan

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation

Abstract. The purpose of this article is to study the dependence of the impact of international economic sanctions in the forecasts of entities of the Russian Federation on their economic characteristics. The international sanctions which were introduced by foreign states for the Russian Federation have a significant impact on regional economy. In the present circumstances regional economic forecasts should take into account the specificity, condition and possible threats of the external economic environment. The current regional documents of economic forecasting are a stable basis for regional strategies which in their turn ensure the implementation of integrated social and economic planning.

The authors conduct the analysis of the way how economic sanctions are taken into account in regional forecasts. The researchers study namely forecasts of social and economic development of the Russian Federation entities for long term and short term periods and budget forecasts for a long term period as well. The paper analyzes legal acts and methodological documents for the development and approval of these documents. The authors compile regional ratings according to the following indicators: amount of foreign direct investments; export of goods; volume of shipped goods, work performed by domestic manufacturing industries; average rating positions.

The researchers provide an assessment of the way the sanctions are taken into account in the documents according to the suggested variants: the sanctions are not taken into account and are not reflected in the documents; the sanctions are mentioned in the forecast and are taken into account; the impact from the sanctions is taken into account and the response of Russia is shown. On the basis of the analysis the authors make conclusions on the impact of regional economic performance on mentioning foreign economic sanctions in the corresponding economic forecasts. The paper shows that the inclusion of the influence of economic sanctions in the mentioned strategic documents depends on the quality of the documents under analysis and their inclusion into the strategic documents has a random nature.

Key words: forecast of the region, strategic planning, economic sanctions, socio-economic development, economic indicators of the region.

Citation. Klimanov V.V., Vardanyan V.Sh., 2019. Forecasts of Russian Regions in the Conditions of Economic Sanctions. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], vol. 7, no. 3, pp. 25-33. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2019.3.3>

УДК 338.22; 338.27
ББК 65.054

Дата поступления статьи: 21.04.2019
Дата принятия статьи: 24.05.2019

ПРОГНОЗЫ РЕГИОНОВ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ

Владимир Викторович Климанов

Российская Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
г. Москва, Российская Федерация;
Институт рефинансирования общественных финансов, г. Москва, Российская Федерация

© Климанов В.В., Варданян В.Ш., 2019

Вардан Шагенович Варданян

Российская Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
г. Москва, Российская Федерация

Аннотация. Целью данной статьи является исследование зависимости отражения международных экономических санкций в прогнозах субъектов Российской Федерации от их экономической характеристики. Международные экономические санкции, которые были введены иностранными государствами в отношении Российской Федерации, оказывают существенное влияние на экономическое развитие регионов. В данных условиях необходимо, чтобы региональные прогнозные документы учитывали специфику, состояние и возможные угрозы внешней среды. Актуальные документы регионального прогнозирования являются устойчивой базой для региональных стратегий, что в свою очередь обеспечивает проведение комплексного социально-экономического планирования.

Проведен анализ учета экономических санкций в региональных прогнозах, а именно в прогнозах социально-экономического развития субъектов Российской Федерации на долгосрочный и среднесрочный периоды, а также в бюджетных прогнозах на долгосрочный период. Проанализирована правовая база и методические документы по разработке и утверждению указанных документов. Составлены рейтинги регионов по показателям: объем поступивших прямых иностранных инвестиций; экспорт товаров; объем отгруженных товаров, выполненных работ собственных обрабатывающих производств; среднего значения места в рейтингах. Дана оценка отражения санкций в документах: санкции не учтены и не отражены; санкции упоминаются в прогнозе и учитываются; учтено влияние санкций, а также ответных действий со стороны Российской Федерации. На основе анализа сделаны выводы о влиянии характеристики экономики регионов на отражения экономических санкций в соответствующих прогнозах. Показано, что учет экономических санкций в упомянутых стратегических документах зависит от качества самих документов, их учет носит случайный характер.

Ключевые слова: прогноз региона, стратегическое планирование, экономические санкции, социально-экономическое развитие, экономические показатели региона.

Цитирование. Климанов В. В., Варданян В. Ш., 2019. Прогнозы регионов России в условиях экономических санкций // Региональная экономика. Юг России. Т. 7, № 3. С. 25–33. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2019.3.3>

Постановка проблемы

Введенные иностранными государствами в марте 2014 г. в отношении Российской Федерации международные экономические санкции оказали существенное влияние на ее социально-экономическое развитие. В результате под влиянием действий международных экономических санкций макроэкономические показатели развития страны и ее регионов ухудшились: произошло ослабление рубля по отношению к основным иностранным валютам, увеличились цены и процентные ставки, резко сократились объемы привлечения инвестиций, в ряде отраслей наступил спад производства [Соколов, Ларин, Хрусталева, 2016].

Экономические санкции, как правило, сопровождаются разрывом или угрозой разрыва экономических, торговых и финансовых отношений. Они реализуются странами в виде национального правового акта о введении ограничений и запретов. Данные ограничения касаются запрета на экономическую деятельность со страной, в отношении которой введены санкции [Мешкова, Вострикова, Верховец, 2017].

Между тем формирование приоритетов социально-экономического развития регионов осуществляется на основе учета запрета на импорт

товаров из ряда зарубежных стран, особенностями которого являются временная неопределенность, ярко выраженный политический характер и воздействие на макроэкономические факторы [Климанов, Чернышова, Недопивцева, 2016]. В данных условиях важнейшим фактором развития той или иной территории является проведение актуального стратегического планирования, важнейшей частью которого являются процессы, связанные с прогнозированием.

В зависимости от структуры экономических систем регионов России экономические санкции воздействуют на них в разной степени. Характер региональных экономических систем влияет на качество региональных прогнозов социально-экономического развития на долгосрочный, среднесрочный периоды и бюджетных прогнозов на долгосрочный период, что, в свою очередь, выражается в отражении и учете экономических санкций в данных документах.

В менеджменте стратегическое планирование тесно связано с деятельностью по прогнозированию. Процесс определения приоритетов, целей и задач представляется затруднительным без предвидения будущей экономической и финансовой среды. Под прогнозированием подразумевается «предвидение основных факторов и тенден-

ций социально-экономического, финансового, инновационно-технологического, экологического и территориального развития в перспективном периоде для выбора приоритетов и обоснования стратегических и тактических решений на государственном и корпоративном уровнях» [Кузык, Кушлин, Яковец, 2011].

Н.Д. Кондратьев, внесший существенный вклад в теорию и практику прогнозирования, отмечал, что проблема прогноза в социально-экономической жизни имеет большое значение. В независимости от поставленной задачи всегда актуальна задача о необходимости вмешательства в процессы социально-экономического развития, которые будут происходить в будущей среде, и предвидения дальнейших явлений [Кузык, Кушлин, Яковец, 2011].

Основоположник концепции стратегического менеджмента И. Ансофф подчеркивал важность определения в настоящем будущие альтернативные сценарии. Следует принимать во внимание развитие возможных событий в будущей среде при планировании корпоративных действий. Избрание лучшего вектора ответных шагов на возможные будущие сценария развития обстоятельств является важнейшим управленческим решением администрации организации [Ансофф, 2009].

На важность прогнозирования обращал внимание российский ученый, специалист в области прогнозирования И.В. Бестужев-Лада. По его мнению, деятельность по прогнозированию связана с анализом гипотез о будущем экономическом развитии в определенный период времени, а также о механизмах достижения наилучших результатов [Бестужев-Лада, 1982].

Классик отечественной региональной экономики А.Г. Гранберг указывал, что главное назначение прогнозов – это оценка развития происходящих и ожидаемых процессов, последствий, вариантов и используемых средств реализации тех или иных управленческих решений [Гранберг, 2000].

Правовой статус, требования к содержанию региональных прогнозов социально-экономического развития на долго- и среднесрочный периоды устанавливаются законом «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (далее – № 172-ФЗ). В соответствии с нормами указанного закона данные прогнозы содержат в том числе оценку факторов и ограничений экономического роста субъекта Федерации на долгосрочный и среднесрочный периоды [Федеральный

закон № 172-ФЗ, 2014]. Представляется, что в этой части экономические санкции должны быть отражены в прогнозах.

Анализ региональных прогнозов социально-экономического развития

Основой разработки региональных бюджетных прогнозов на долгосрочный период являются положения Бюджетного кодекса Российской Федерации. В распоряжении органов государственной власти субъектов Федерации имеются методические рекомендации Минфина России, однако отсутствует методический документ, связанный с разработкой социально-экономических прогнозов.

В целях проверки гипотезы исследования необходимо проанализировать региональные прогнозы на предмет упоминания экономических санкций, а также оценить экономические характеристики, на которые они оказывают воздействие.

Для оценки экономических показателей составлены рейтинги субъектов Российской Федерации относительно:

- объема поступивших прямых иностранных инвестиций – «А» (большой объем – высокое место);
- экспорта товаров (соотношение экспорта региона к соответствующему ВРП) – «В» (высокая доля экспорта к ВРП – высокое место);
- объема отгруженных товаров, выполненных работ собственных обрабатывающих производств – «С» (большой объем – высокое место);
- среднего значения места в рейтингах – «D» (среднее значение характеристик А, В и С представлены в рейтинговой системе, меньшее значение среднего места – высокое место в данном рейтинге).

В прогнозах субъектов Федерации могут упоминаться экономические санкции в контексте анализа внешней среды, вызовов и рисков («+»). Помимо того, что упоминаются санкции, в прогнозах могут также отмечаться ответные действия и меры в рамках импортозамещения («++»). Основой являются статистические данные Росстата за 2015 год (см. таблицу).

По среднему месту в рейтинге (характеристика «D») лидирующие позиции занимают следующие регионы: г. Москва (1), Ленинградская область (2), г. Санкт-Петербург (3), Пермский край (4), Республика Татарстан (5).

**Учет экономических санкций в региональных прогнозах
социально-экономического развития**

Субъект РФ	Характеристика субъекта РФ				Учет санкций в прогнозах	
	A	B	C	D	сред.	долг.
Центральный федеральный округ						
Белгородская область	59	30	18	32	++	
Брянская область	69	66	47	66	–	–
Владимирская область	37	50	29	35	+	
Воронежская область	44	53	28	42		++
Ивановская область	50	72	56	64	++	
Калужская область	14	60	24	28	+	
Костромская область	28	48	57	47	–	++
Курская область	63	57	51	62	++	–
Липецкая область	15	8	19	9	–	–
Московская область	2	56	3	16	++	
Орловская область	74	65	58	70	++	
Рязанская область	48	58	37	53		–
Смоленская область	33	40	44	37	–	
Тамбовская область	71	77	55	72	++	
Тверская область	41	69	40	55		++
Тульская область	23	14	20	14	–	
Ярославская область	45	42	31	39	–	++
г. Москва	1	4	1	1	++	
Северо-Западный федеральный округ						
Республика Карелия	43	27	63	48	++	
Республика Коми	25	29	46	29	+	++
Архангельская область *	53	16	49	40	–	
Вологодская область	10	9	21	7	++	++
Калининградская область	46	6	26	22		++
Ленинградская область	7	2	12	2		++
Мурманская область	27	12	52	26	+	
Новгородская область	30	20	43	27	–	
Псковская область	67	67	62	69	–	
г. Санкт-Петербург	3	18	2	3		++
Ненецкий автономный округ	61	85	76	77	нет прогноза	
Южный федеральный округ						
Республика Адыгея	78	74	68	76	++	++
Республика Калмыкия	81	83	83	85	–	–
Республика Крым	68	75	66	73	+	
Краснодарский край	11	28	13	11		++
Астраханская область	51	47	65	56	–	
Волгоградская область	24	37	16	21	–	
Ростовская область	36	25	15	20	–	
г. Севастополь	76	70	77	79	++	++
Северо-Кавказский федеральный округ						
Республика Дагестан	70	79	73	78	+	
Республика Ингушетия	82	82	81	84	нет прогноза	
Кабардино-Балкарская Республика	83	80	69	81	–	
Карачаево-Черкесская Республика	84	78	72	83	–	
Республика Северная Осетия – Алания	80	73	75	80	–	
Чеченская Республика	47	84	78	74	–	
Ставропольский край	26	49	36	33	++	

Примечание. Составлено авторами по данным Росстата [Регионы России, 2017]. * Без автономных округов.

Субъект РФ	Характеристика субъекта РФ				Учет санкций в прогнозах	
	A	B	C	D	сред.	долг.
Приволжский федеральный округ						
Республика Башкортостан	39	17	8	17		–
Республика Марий Эл	79	36	53	59		++
Республика Мордовия	72	71	54	71	–	
Республика Татарстан	13	13	5	5	+	+
Удмуртская Республика	38	45	34	38	+	
Чувашская Республика	58	76	50	67	++	
Пермский край	8	11	11	4	нет прогноза	
Кировская область	56	31	42	45	+	
Нижегородская область	16	33	7	12	+	
Оренбургская область	54	38	33	43	–	–
Пензенская область	64	59	45	60	–	++
Самарская область	32	23	9	18	–	
Саратовская область	49	39	30	41	нет прогноза	
Ульяновская область	34	44	38	36	нет прогноза	
Уральский федеральный округ						
Курганская область	60	54	60	63		–
Свердловская область	12	24	4	8	–	
Тюменская область *	6	34	17	15		–
Челябинская область	18	32	6	13		+
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	31	22	27	23	++	–
Ямало-Ненецкий автономный округ	5	68	32	31		–
Сибирский федеральный округ						
Республика Алтай	85	52	79	75	–	
Республика Бурятия	62	7	61	46	–	
Республика Тыва	66	81	85	82	+	
Республика Хакасия	77	5	59	51	+	++
Алтайский край	73	61	35	61	–	
Забайкальский край	42	64	74	65	++	
Красноярский край	9	19	10	6	+	
Иркутская область	57	10	23	25	–	
Кемеровская область	21	3	22	10		–
Новосибирская область	35	51	25	34	++	++
Омская область	65	62	14	52	++	++
Томская область	29	63	48	50	++	
Дальневосточный федеральный округ						
Республика Саха (Якутия)	17	15	70	30	++	+
Камчатский край	75	26	64	57	+	++
Приморский край	20	21	41	24	–	–
Хабаровский край	52	35	39	44		++
Амурская область	22	41	71	49	–	
Магаданская область	19	46	82	54		++
Сахалинская область	4	1	67	19	–	
Еврейская автономная область	55	55	80	68	–	–
Чукотский автономный округ	40	43	84	58	нет прогноза	

Лидер рейтинга «D» г. Москва уступает только по второстепенному рейтингу «экспорт товаров». В этой части (характеристика «B») г. Москва уступает Сахалинской области (1), Ленинградской области (2) и Кемеровской области (3). Санкции отражены в среднесрочном прогнозе г. Москвы.

В долгосрочных прогнозах Ленинградской области и г. Санкт-Петербурга учтены экономические санкции, а также меры, которые предпринимаются в рамках импортозамещения. Несмотря на высокий общий рейтинг г. Санкт-Петербург по «экспорту товаров» занимает 18-е место в соответствующем рейтинге. Между тем в прогно-

зе данного региона учитывается снижение внешнего товарооборота – «в результате введения санкционного режима в отношении Российской Федерации внешнеторговый оборот г. Санкт-Петербурга продемонстрировал существенное снижение».

В Пермском крае, несмотря на лидирующее место в общем рейтинге «D», отсутствует утвержденный прогноз. Санкции учтены в двух прогнозах Республики Татарстан. Например, в долгосрочном прогнозе отрицательная внешняя среда учтена в рисках – «осложнение геополитической обстановки, продолжение политики санкций и ограничений, что окажет негативное влияние на экспорт продукции и приобретение технологий» [Постановление Кабинета министров ... , 2015].

Последние места по среднему рейтингу занимают: Кабардино-Балкарская Республика (81-е место), Республика Тыва (82-е), Карачаево-Черкесская Республика (83-е), Республика Ингушетия (84-е), Республика Калмыкия (85-е). В Кабардино-Балкарской Республике и Карачаево-Черкесской Республике утверждены среднесрочные прогнозы, однако они недостаточно проработаны, и, как следствие, санкции в них не отражены.

В среднесрочном прогнозе Республики Тыва анализируется влияние внешних ограничений на туристическую сферу региона. Отсутствует утвержденный прогноз в Республике Ингушетия. В прогнозах Республики Калмыкия санкции не упоминаются.

У шести субъектов Российской Федерации отсутствуют разработанные и утвержденные прогнозы. У 21 региона утверждены как среднесрочные, так и долгосрочные прогнозы. В остальных – только один документ. Из общего количества рассмотренных документов (100) в 56 учтены экономические санкции, из них в 39 также учтены ответные действия России в рамках импортозамещения.

Санкции учтены в прогнозах, как правило, в рамках анализа внешней среды регионов. Например, в прогнозе Нижегородской области отмечаются условия развития региональной экономики: на среднесрочный период экономические процессы будут связаны с геополитической изменчивостью; в условиях сохранения действий санкций в качестве основы для экономического развития будут выступать программы, направленные на импортозамещение [Постановление Правительства Нижегородской области ... , 2015].

Принимая во внимание, что 44 прогноза не учитывают экономические санкции, введенные в отношении России, следует подчеркнуть, что данные документы не соответствуют требованиям законодательства относительно содержания соответствующих прогнозов. Необходимо отметить, что прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 г. учитывает влияние, которое оказывают экономические санкции.

В разделе «Экономический рост» неопределенность относительно применения санкционных мер оказывает отрицательное влияние на «настроение бизнеса», что в свою очередь отражается на темпах роста внутреннего спроса – «наиболее существенно снизится вклад в прирост ВВП валового накопления».

Вместе с тем согласно № 172-ФЗ региональный прогноз социально-экономического развития на среднесрочный период разрабатывается на основе федерального прогноза социально-экономического развития того же периода. Из этого следует, что региональные среднесрочные прогнозы, не учитывающие экономические санкции, не соответствуют данной норме законодательства.

Из норм статьи 170.1 Бюджетного кодекса РФ следует, что базовые положения регионального прогноза социально-экономического развития используются в качестве основы для разработки регионального бюджетного прогноза. Это, в свою очередь, означает, что в случае учета особенностей внешней среды в прогнозе социально-экономического развития они будут также учитываться при разработке бюджетного прогноза. Однако бюджетный прогноз является финансовым документом, содержащим основные характеристики бюджетов, следовательно, экономические санкции в них могут быть прямо не отражены.

Из 85 субъектов Федерации долгосрочные бюджетные прогнозы разработаны и утверждены в 80 регионах. Данный документ к концу 2018 г. не был принят в г. Москве, Ненецком автономном округе, Карачаево-Черкесской Республике, Челябинской области и Республике Алтай.

Экономические санкции отражены в бюджетных прогнозах следующих регионов: Ярославская область (39-е место в рейтинге «D»), Ленинградская область (2-е место), Мурманская область (26-е место), г. Севастополь (79-е место), Самарская область (18-е место), Саратовская область (41-е место), Республика Хакасия

(51-е место), Красноярский край (6-е место), Республика Саха (Якутия) (30-е место). В документах этих регионов санкции, как правило, отражаются при описании «основных сценарных условий бюджетного прогноза», «рисков реализации бюджетного прогноза», «описании внешних вызовов».

Так, например, в бюджетном прогнозе Мурманской области учтен риск «расширения секторальных санкций со стороны иностранных государств» [Постановление Правительства Мурманской области ... , 2017].

Одной из ключевых задач финансово-бюджетной политики Республики Башкортостан в условиях сохраняющейся геополитической нестабильности, экономических санкций, ответных экономических мер является «сохранение сбалансированности регионального и местных бюджетов, оптимальной налоговой и долговой нагрузки» [Постановление Правительства Республики Башкортостан ... , 2018].

Между тем необходимо отметить, что санкции учтены в бюджетных прогнозах регионов с разными значениями места в среднем рейтинге экономических показателей, что, в свою очередь означает, что учет санкций в бюджетных прогнозах не зависит от экономических показателей соответствующих регионов.

Заключение

Практика показывает, что экономическая характеристика региона не влияет на отражение экономических санкций в региональных прогнозах. Учет санкций зависит от качества самих документов, их отражение носит случайный характер. Законодательно бюджетные и социально-экономические прогнозы тесно связаны друг с другом. Бюджетный прогноз основывается на социально-экономическом прогнозе, при этом бюджетный прогноз является финансовым документом, который разрабатывается соответствующими финансовыми специалистами. Такой документ более аналитический, консервативный, он лишен абстрактных целей, которые часто характерны для экономических прогнозов.

Причинами отсутствия отражения внешних ограничений в документах прогнозирования является несоответствие данных прогнозов требованиям федерального законодательства. Между тем документы уровня прогнозирования являются важной частью системы регионального стратегического планирования. Отличающиеся высо-

ким качеством прогнозы развития субъектов Российской Федерации являются фундаментом для актуальных стратегий социально-экономического развития соответствующих территорий.

Решение данной задачи позволит повысить качество стратегического планирования в регионах. Отражение санкций в документах зависит от других субъективных факторов, связанных с системой государственного управления, однако это является предметом другого исследования.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- Ансофф И., 2009. Стратегический менеджмент. СПб. : Питер. 344 с.
- Бестужев-Лада И. В., 1982. Рабочая книга по прогнозированию. М. : Мысль. 430 с.
- Гранберг А. Г., 2000. Основы региональной экономики. М. : Изд-во ВШЭ. 495 с.
- Климанов В. В., Чернышова Н. А., Недопивцева Д. А., 2016. Механизмы формирования стратегических приоритетов социально-экономического развития // Мир экономики и управления. Т. 16, № 4. С. 80–92.
- Кузык Б. Н., Кушлин В. И., Яковец Ю. В., 2011. Прогнозирование, стратегическое планирование и национальное программирование. М. : Экономика. 604 с.
- Мешкова А. П., Вострикова Е. О., Верховец О. А., 2017. Международные экономические санкции: вопросы эффективности // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». № 2. С. 54–62.
- Постановление Кабинета министров Республики Татарстан от 16.05.2015 г. № 347 «О проекте Закона Республики Татарстан “Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Республики Татарстан до 2030 года” и долгосрочном прогнозе социально-экономического развития Республики Татарстан до 2030 года», 2015. URL: <https://www.lawmix.ru/zakonodatelstvo/1508464>.
- Постановление Правительства Нижегородской области от 23.11.2015 г. № 687 «О прогнозе социально-экономического развития Нижегородской области на долгосрочный период (до 2028 года)», 2015. URL: <http://docs.cntd.ru/document/465528176>.
- Постановление Правительства Мурманской области от 21.02.2017 г. № 84-ПП «Об утверждении бюджетного прогноза Мурманской области на долгосрочный период до 2035 года», 2017. URL: <http://docs.cntd.ru/document/446233279>.
- Постановление Правительства Республики Башкортостан от 30.01.2018 г. № 39 «Об утверждении бюджетного прогноза Республики Башкортостан на период до 2035 года и признании утратившим силу Постановления Правительства Республики Башкортостан от 31 января 2017 г. № 18 “Об ут-

верждении бюджетного прогноза Республики Башкортостан на период до 2030 года”», 2018. URL: <http://docs.cntd.ru/document/446619165>.

Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017 : стат. сб., 2017. М. : Росстат. 1402 с.

Соколов Н. А., Ларин С. Н., Хрусталева Е. Ю., 2016. Количественная оценка влияния санкций на российскую экономику в краткосрочной перспективе // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. Т. 16, № 8. С. 44–54.

Федеральный закон от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», 2014. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/.

REFERENCES

- Ansoff I., 2009. *Strategicheskiy menedzhment* [Strategic Management]. Saint Petersburg, Piter Publ. 344 p.
- Bestuzhev-Lada I.V., 1982. *Rabochaya kniga po prognozirovaniyu* [Forecast Workbook]. Moscow, Mysl Publ. 430 p.
- Granberg A.G., 2000. *Osnovy regionalnoy ekonomiki* [Foundations of the Regional Economy]. Moscow, VShE. 495 p.
- Klimanov V.V., Chernyshova N.A., Nedopivtseva D.A., 2016. Mekhanizmy formirovaniya strategicheskikh prioritetov sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya [Mechanisms of Forming Strategic Priorities of Social and Economic Development]. *Mir ekonomiki i upravleniya* [World of Economics and Management], vol. 16, no. 4, pp. 80-92.
- Kuzyk B.N., Kushlin V.I., Yakovets Yu.V., 2011. *Prognozirovaniye, strategicheskoye planirovaniye i natsionalnoye programmirovaniye* [Forecasting, Strategic Planning and National Programming]. Moscow, Ekonomika Publ. 604 p.
- Meshkova A.P., Vostrikova E.O., Verkhovets O.A., 2017. Mezhdunarodnye ekonomicheskie sanksii: voprosy effektivnosti [International Economic Sanctions. Efficiency Issues]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Ekonomika»* [Herald of Omsk University. Series Economics], no. 2, pp. 54-62.
- Postanovlenie Kabineta ministrov Respubliki Tatarstan ot 16.05.2015 g. № 347 «O proekte Zakona Respubliki Tatarstan «Ob utverzhdenii Strategii sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Tatarstan do 2030 goda» i dolgosrochnom prognoze sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Tatarstan do 2030 goda»*, 2015 [Resolution of the Cabinet of Ministers of the Republic of Tatarstan of May 16, 2015 no. 347 “On the Draft Law of the Republic of Tatarstan “On Approving the Strategy of Socio-Economic development of the Republic of Tatarstan Until 2030 and Long-Term Forecast of Socio-Economic Development of the Republic of Tatarstan Until 2030”]. URL: <https://www.lawmix.ru/zakonodatelstvo/1508464>.
- Postanovlenie Pravitelstva Nizhegorodskoy oblasti ot 23.11.2015 g. № 687 «O prognoze sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Nizhegorodskoy oblasti na dolgosrochnyy period (do 2028 goda)»*, 2015 [Resolution of the Government of Nizhny Novgorod Region of November 23, 2015 no. 687 “On the Forecast of Socio-Economic Development of Nizhny Novgorod Region for the Long Term (Until 2028)”]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/465528176>.
- Postanovlenie Pravitelstva Murmanskoy oblasti ot 21.02.2017 g. № 84-PP «Ob utverzhdenii byudzhethnogo prognoza Murmanskoy oblasti na dolgosrochnyy period do 2035 goda»*, 2017 [Resolution of the Government of Murmansk Region of February 21, 2017 no. 84-PP “On Approving the Budget Forecast of Murmansk Region for the Long Term Until 2035”]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/446233279>.
- Postanovlenie Pravitelstva Respubliki Bashkortostan ot 30.01.2018 g. № 39 «Ob utverzhdenii byudzhethnogo prognoza Respubliki Bashkortostan na period do 2035 goda i priznanii utrativshim silu Postanovleniya Pravitelstva Respubliki Bashkortostan ot 31 yanvarya 2017 g. № 18 «Ob utverzhdenii byudzhethnogo prognoza Respubliki Bashkortostan na period do 2030 goda»*, 2018 [Resolution of the Government of the Republic of Bashkortostan of January 30, 2018 no. 39 “On Approving the Budget Forecast of the Republic of Bashkortostan for the Period Until 2035 and Recognizing the Decree of the Government of the Republic of Bashkortostan of January 31, 2017 no. 18 “On Approving the Budget Forecast of the Republic of Bashkortostan for the Period Until 2030”, Which Became Invalid]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/446619165>.
- Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskie pokazateli. 2017: stat. sb.*, 2017 [Regions of Russia. Socio-Economic Indicators. 2017. Collected Articles]. Moscow, Rosstat Publ. 1402 p.
- Sokolov N.A., Larin S.N., Khrustalev E.Yu., 2016. Kolichestvennaya otsenka vliyaniya sanktsiy na rossiyskuyu ekonomiku v kratkosrochnoy perspektive [Quantitative Assessment of the Impact of Sanctions on the Russian Economy in the Short Term]. *Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost* [National Interests: Priorities and Security], vol. 16, no. 8, pp. 44-54.
- Federalnyy zakon ot 28.06.2014 g. № 172-FZ «O strategicheskoye planirovaniye v Rossiyskoy Federatsii»*, 2014 [Federal Law of June 28, 2014 no. 172-FZ “On Strategic Planning in the Russian Federation”]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/.

Information about the Authors

Vladimir V. Klimanov, Doctor of Sciences (Economics), Head of the Department of State Regulation of the Economy, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Prosp. Vernadskogo, 82, Bld. 1, 119571 Moscow, Russian Federation; Director, Autonomous Non-Commercial Organization “Institute of Public Finance Refunding”, Bolshoy Kislovsky Lane, 1, Bld. 2, 125009 Moscow, Russian Federation, vvk@irof.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9282-0812>

Vardan Sh. Vardanyan, Postgraduate Student, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Prosp. Vernadskogo, 82, Bld. 1, 119571 Moscow, Russian Federation, vardan.v@ya.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4014-3498>

Информация об авторах

Владимир Викторович Климанов, доктор экономических наук, заведующий кафедрой государственного регулирования экономики, Институт общественных наук Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, просп. Вернадского, 82, стр. 1, 119571 г. Москва, Российская Федерация; директор, Институт рефинансирования общественных финансов, Большой Кисловский пер., 1, стр. 2, 125009 г. Москва, Российская Федерация, vvk@irof.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9282-0812>

Вардан Шагенович Варданян, аспирант, Российская Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, просп. Вернадского, 82, стр. 1, 119571 г. Москва, Российская Федерация, vardan.v@ya.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4014-3498>